

**Armut in Mexiko-Stadt (Mexiko)
und Berlin (Deutschland).
Eine Studie über Gemeinsamkeiten
und Unterschiede
im Verarmungsprozess.**

Dissertation

zur Erlangung des akademischen Grades

Doctor philosophiae

(Dr. phil)

eingereicht an

der Philosophischen Fakultät III der Humboldt-Universität zu Berlin

von

Mireya Arauz Velasco

Präsident der Humboldt-Universität zu Berlin

Prof. Dr. Jan-Hendrik Olbertz

Dekanin der Kultur-, Sozial- und Bildungswissenschaftlichen Fakultät

Prof. Dr. Julia von Blumenthal

Gutachter: 1. Prof. Dr. Talja Blokland

Gutachter: 2. Prof. Dr. Christof Parnreiter

Tag der mündlichen Prüfung: 22. Oktober 2012

Zusammenfassung

Das Phänomen der Armut zählt zu den größten Problemen der Großstädte. Die im Fokus dieser Arbeit stehende Armut in zwei Städten kann nur mit einer breiteren Betrachtung der sozialen Ungleichheit, zunehmender Arbeitslosigkeit, der Verschlechterung von Arbeits- und Lebensbedingungen, der Einkommensdisparitäten etc. verstanden werden. Diese Merkmale sind in zunehmendem Maße in Städten der Industrieländer wie Berlin zu spüren. Die wachsende Ausbreitung von Armut in den industrialisierten Gesellschaften sowie in den sogenannten Schwellenländern führte zu einer breiteren Diskussion über das Armutsphänomen auf internationaler Ebene.

In der vorliegenden Arbeit wird das Phänomen der Armut in zwei Großstädten untersucht. Mexiko-Stadt und Berlin sind zwei unterschiedliche Städte mit ähnlichen sozialen Problemen. Mexiko-Stadt ist die ‚typische‘ Stadt in einem Schwellenland, die sich von Städten der Industrieländer durch den Grad der sozialen Ungleichheit, die ausgeprägte Kluft zwischen arm und reich sowohl strukturell als auch funktionell deutlich unterscheidet. Berlin andererseits nähert sich nach der Wiedervereinigung den Problemen anderer großen Metropolen an. In den letzten Jahren traten folgende Phänomene auf: das Entstehen neuer Formen der Armut, eine wachsende Zahl von Sozialhilfeempfängern, eine zunehmende Migrationsbevölkerung ohne wirtschaftliche Perspektiven u.a.

Die Studie fasst Untersuchungsergebnisse und Berichte über Armut in Mexiko-Stadt und Berlin zusammen. Es handelt sich nicht um die Erhebung neuer empirischer Daten, sondern um die Selektion, Darstellung und Analyse verschiedener Studien zu Armut in beiden Städten. Die Analyse widmet sich der Armut unter dem Gesichtspunkt gemeinsamer Aspekte, verschiedener Charakteristiken und der jeweiligen Entwicklungstrends in den zwei untersuchten Städten.

Schlagwörter: Armut, städtische Armut, Verarmungsprozess, soziale Ungleichheit, Entwicklungstrends.

Abstract

The phenomenon of poverty is one of the most serious problems of big cities. The focus of this doctoral thesis is an examination of poverty in two major cities, which must be understood on a broader basis while considering social inequality, rising unemployment, deterioration of working and living conditions, income disparities, etc. These increasing characteristics are notable in cities of developed countries such as Berlin. The growing spread of poverty in industrialized societies and in emerging countries has led to a broader discussion about the phenomenon of poverty at the international level.

This doctoral thesis analyzes the phenomenon of poverty in two major cities. Mexico City and Berlin are two different cities with similar social problems. Mexico City is a 'typical' city in an emerging country, which is structurally as well as functionally different from cities of developed countries by the degree of social inequality and the pronounced gap between rich and poor. On the other hand, after its reunification Berlin faces problems of other large cities. In recent years the following phenomena have occurred: the emergence of new forms of poverty, a growing number of welfare recipients, an increasing migrant population without economic prospects etc.

This study summarizes investigative findings and reports on poverty in Mexico City and Berlin together. The goal is not to collect new empirical data, but rather to emphasize the selection, presentation and analysis of various studies on poverty in both cities. The analysis focuses on poverty from the standpoint of common aspects, differing characteristics and the respective development trends in the two researched cities.

Keywords: poverty, urban poverty, impoverishment process, social inequality, development trends.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| Zusammenfassung | I |
| Abstract | II |
| Inhaltsverzeichnis | III |
| Tabellenverzeichnis | VI |
| Abbildungsverzeichnis | VII |
| | |
| 1. Einführung | 1 |
| 1.1 Problemstellung und Aufbau der Untersuchung | 1 |
| 1.2 Rahmen für die Vergleichsstudie | 11 |
| 1.3 Untersuchungsziele und Fragen | 14 |
| 1.4 Aufbau der Arbeit | 16 |
| 2. Das Untersuchungsgebiet | 18 |
| 2.1 Eine Stadt der Kontraste: der sozioökonomische und politische Kontext von Mexiko-Stadt | 18 |
| 2.2 Berlin: die Hauptstadt und ihr ökonomisches, politisches und soziales Profil | 23 |
| 3. Definition der Armut | 28 |
| 3.1 Behandlung des Armutskonzeptes | 28 |
| 3.2 Grundlegende Theorien zur Armut | 36 |
| 3.2.1 Absolute und Relative Armut | 36 |
| 3.2.2 Die Marginalisierungstheorie der Armut (Entwicklungs-, Modernisierungs- und Dependenztheorie) | 38 |
| 3.2.3 Armut und soziale Exklusion | 46 |
| 3.2.4 Der Capability-Ansatz von Amartya Sen | 50 |
| 3.2.5 Armut und soziale Ungleichheit | 53 |
| 3.2.6 Armut und sozialräumliche Theorien | 56 |
| 4. Messung der Armut | 63 |
| 4.1 Die Entwicklung von Methoden in Mexiko | 63 |

| | |
|--|-----|
| 4.1.1 Die Armutsmessung – Klassifizierung von Methoden | 63 |
| 4.1.2 Direkte Methoden | 66 |
| 4.1.3 Indirekte Methoden | 71 |
| 4.1.4 Kombinierte Methoden | 75 |
| 4.1.5 Analyse der angewandten Methoden | 80 |
| 4.2 Armutsmessung: zum Stand der Diskussion in Deutschland | 93 |
| 4.2.1 Die Armutsmessung bzw. die Armutsberichterstattung | 93 |
| 4.2.2 Absolute und relative Armut | 102 |
| 4.2.3 Der Ressourcenansatz und der Lebenslagenansatz | 106 |
| 4.2.4 Der Lebensstandard bzw. das Deprivationskonzept | 111 |
| 4.2.5 Analyse der angewandten Methoden | 114 |
| 5. Entwicklung der Armut in Mexiko-Stadt | 124 |
| 5.1 Welche Bedeutung hat die Armut in Mexiko? | 124 |
| 5.2 Sozialstrukturelle Situation | 131 |
| 5.2.1 Bevölkerungsentwicklung und -struktur | 131 |
| 5.3 Armutsanteile und Armutsentwicklung | 138 |
| 5.3.1 Der Bundesdistrikt im Vergleich mit dem mexikanischen Kontext | 138 |
| 5.3.2 Armut in den letzten Jahren | 142 |
| 5.3.3 Armut in den Stadtbezirken (<i>Delegaciones políticas</i>) | 147 |
| 5.3.4 Armutsquoten: Eine allgemeine Übersicht | 152 |
| 5.4 Armutsursachen | 157 |
| 5.4.1 Soziale Ungleichheit | 157 |
| 5.4.2 Wirtschaftskrise und ökonomische Faktoren | 158 |
| 5.4.3 Politische Faktoren: Programme, Strategien und die Rolle von sozialen Sicherungssystemen | 161 |
| 5.5 Faktoren der Armut | 166 |
| 5.5.1 Arbeitslosigkeit | 166 |
| 5.5.2 Arbeitsmarkt: ‚Informalität‘ von Arbeit und niedrige Löhne | 171 |

| | |
|--|-----|
| 6. Entwicklung der Armut in Berlin | 177 |
| 6.1 Welche Bedeutung hat die Armut in Berlin? | 177 |
| 6.2 Sozialstrukturelle Situation | 183 |
| 6.2.1 Bevölkerungsentwicklung und -struktur | 183 |
| 6.3 Armutsanteile und Armutsentwicklung | 192 |
| 6.3.1 Berlin im Vergleich mit dem deutschen Kontext | 192 |
| 6.3.2 Berlin und Deutschland: Die Armut in den letzten Jahren | 197 |
| 6.4 Armut in Berlin | 204 |
| 6.4.1 Armutsquoten: Eine allgemeine Übersicht | 204 |
| 6.4.2 Armutsanteile nach soziodemografischen Merkmalen und ihre räumliche Verteilung in den Bezirken | 211 |
| 6.4.2.1 Nach Alter: Kinder und Jugendliche | 211 |
| 6.4.2.2 Nach Haushaltstyp: Alleinerziehende und kinderreiche Familien | 212 |
| 6.4.2.3 Nach Erwerbsstatus: Arbeitslose | 214 |
| 6.4.2.4 Nach Staatsangehörigkeit: Migranten | 217 |
| 6.4.2.5 Nach Bildung: Personen mit geringem Qualifikationsniveau | 220 |
| 6.5 Armutsursachen | 221 |
| 6.5.1 Soziale Ungleichheit | 222 |
| 6.5.2 Wirtschaftskrisen und ökonomische Faktoren | 224 |
| 6.5.3 Politische Faktoren: Die Rolle des sozialen Systems | 225 |
| 6.6 Faktoren der Armut | 228 |
| 6.6.1 Arbeitslosigkeit | 228 |
| 6.6.2 Arbeitsmarkt | 230 |
| 7. Schlussfolgerungen: Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Verarmungsprozess | 235 |
| 8. Literatur | 258 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Tabelle 4.1: Schätzungen der extremen und moderaten Armut in Mexiko nach der Armutslinienmethode und nach angepassten Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen von 1998 (in % und in Millionen Menschen) | 88 |
| Tabelle 5.1: Bevölkerungsentwicklung Bundesdistrikt, 1960-2005 | 133 |
| Tabelle 5.2: Armut gemäß den Schichten der <i>MMIP</i> , 2004 und 2008 (in % der Bevölkerung) | 142 |
| Tabelle 5.3: Gruppenspezifische Armutsrisikoquoten im Bundesdistrikt 2004 (in % der jeweiligen Bevölkerungsgruppe) | 155 |
| Tabelle 5.4: Belegungsquote in den informellen Sektor, 2004-2009 (Jahresdurchschnitt in %) | 172 |
| Tabelle 6.1: Armutsgefährdungsquote in deutschen Städten. Gemessen am Bundesmedian, 2005-2009 | 196 |
| Tabelle 6.2: Armutsquoten in Deutschland und Berlin, 1993-2009 | 200 |
| Tabelle 6.3: Empfänger laufender Hilfe zum Lebensunterhalt in Berlin, 1991-2004 | 203 |
| Tabelle 6.4: Armutsgefährdungsquote in Berlin nach soziodemografischen Merkmalen, in % gemessen am Landesmedian, 2009 | 207 |
| Tabelle 6.5: Bevölkerung nach monatlichem Nettoeinkommen Berlin, 2009 | 218 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Abbildung 2.1: Mexiko-Stadt und die Metropolregion | 22 |
| Abbildung 2.2: Berlin mit seinen Bezirken | 27 |
| Abbildung 4.1: Armutslagen | 113 |
| Abbildung 5.1: Bevölkerungsentwicklung Bundesdistrikt, 1960-2005 | 132 |
| Abbildung 5.2: Verteilung der Bevölkerung auf die Bezirke, 2005. Geschlechtsverteilung | 134 |
| Abbildung 5.3: Altersstruktur der Bevölkerung im Bundesdistrikt, 2005 | 134 |
| Abbildung 5.4: Bevölkerung nach ihrem Monatseinkommen, 2009 | 137 |
| Abbildung 5.5: Armutsquoten im Bundesdistrikt 1984-2008. <i>MMIP</i> -Methode | 144 |
| Abbildung 5.6: Armutsquoten im Bundesdistrikt 1984-2008. Kategorien der <i>MMIP</i> -Methode | 146 |
| Abbildung 5.7: Nach Armutskategorien (<i>MMIP</i> - Methode) eingestufte Stadtbezirke (im Spanischen ‚ <i>Delegaciones</i> ‘) des Bundesdistriktes, 2004 | 148 |
| Abbildung 5.8: Bevölkerungsanteile innerhalb de nach Armutskategorien (<i>MMIP</i> - Methode) eingestuften Stadtbezirke des Bundesdistrikts, 2004 | 152 |
| Abbildung 5.9: Arbeitslosenquoten in Mexiko in %. Vergleich der Extremfälle,2009 | 168 |
| Abbildung 5.10: Arbeitslosenquoten im Vergleich 2005-2009 | 169 |
| Abbildung 6.1: Bevölkerungsentwicklung Berlin, 1960-2009 | 184 |
| Abbildung 6.2: Verteilung der Bevölkerung auf die Bezirke, 2009 | 185 |
| Abbildung 6.3: Altersstruktur der Bevölkerung in Berlin, 2009 | 186 |
| Abbildung 6.4: Ausländeranteil nach Bezirken in Berlin, 2009 | 189 |
| Abbildung 6.5: Bevölkerung in % nach monatlichem Nettoeinkommen, 2009 | 191 |
| Abbildung 6.6: Armutsquoten in Deutschland und Berlin, 1993-2009 | 201 |
| Abbildung 6.7: Armutsquoten in % in den Berliner Bezirken | 209 |
| Abbildung 6.8: Nach Armutsquoten (<i>OECD</i> - Skala) eingestufte Stadtbezirke von Berlin, 2008 | 210 |
| Abbildung 6.9: Arbeitslosenquoten Berlin und Deutschland, 1991-2009 | 215 |

1. Einführung

1.1 Problemstellung und Aufbau der Untersuchung

Das Phänomen der Armut wird derzeit weltweit von Wissenschaftlern verschiedener Disziplinen diskutiert. Gleichzeitig nahm in den letzten Jahrzehnten das Interesse an einem besseren Verständnis der strukturellen Ursachen von Armut zu und es wuchs der Kreis von internationalen Organisationen, gemeinnützigen Instituten sowie staatlichen Institutionen, die ihre Aufmerksamkeit auf die Entstehung von Armut und ihre Bedeutung für verschiedene Bevölkerungsgruppen der Gesellschaft lenken.

In der vorliegenden Arbeit wird das Phänomen der Armut in zwei verschiedenen Großstädten untersucht, denen allein schon durch ihre Bevölkerungszahl in ihrem jeweiligen Land der Charakter einer Metropole zukommt. Eine lateinamerikanische Stadt und eine europäische Stadt, die beide als Hauptstädte im Fokus der politischen Aufmerksamkeit stehen, sollen nebeneinander betrachtet werden. Mexiko-Stadt („D.F.”)¹ und Berlin bieten sich für die Untersuchung als Städte mit verschiedenen sozioökonomischen, politischen und kulturellen Rahmenbedingungen an. Dabei steht Mexiko-Stadt, im Kontext der lateinamerikanischen Verhältnisse, für eine sich dynamisch entwickelnde Stadt in einem weniger entwickelten Land. Berlin hingegen steht für eine arme Stadt in einem reichen, hochentwickelten Land. Der 1993 geschlossene Vertrag zur Städtepartnerschaft Mexiko-Stadt – Berlin dient seither als Basis für einen Erfahrungsaustausch zwischen Fachleuten und Entscheidungsträgern der beiden Stadtverwaltungen. Die vorliegende Arbeit sieht sich als einen Beitrag zum darin angestrebten Austausch von *Best Practices* der Stadtentwicklung.

Die wachsende Ausbreitung von Armut in den industrialisierten Gesellschaften sowie in den sogenannten Schwellenländern führte zu einer breiteren Diskussion über das Armutsphänomen auf internationaler Ebene. Dabei wird Armut als zentrale politische und soziale Problematik mit allgemeingültiger Relevanz thematisiert, einen Diskurs

¹Die Hauptstadt Mexikos ist in der bundesstaatlichen Gliederung des Landes als Bundesdistrikt (im Spanischen *Distrito Federal*) definiert und wird üblicherweise mit der Abkürzung „D.F.” bezeichnet.

aufgreifend, der in den modernen Gesellschaften bereits seit dem frühen zwanzigsten Jahrhundert präsent war (siehe Booth, 1889; Rowntree 1901). Armut in den Großstädten ist aber nicht nur ein aktuelles und an Bedeutung zunehmendes Phänomen, „vielmehr liegt die Problematik in einer sozialen Ausgrenzung, die zu einer dauerhaften Bedrohung der sozialen Integration geworden ist“ (Häußermann, 2003: 147). In Folge ökonomischer und gesellschaftlicher Umbrüche verstärkten sich insbesondere in Großstädten die sozialen Ungleichheiten innerhalb der Bevölkerung (vgl. Farwick, 2004).

Diese Vertiefung sozialer Disparitäten lässt sich nicht nur mit Entwicklungsländern oder sogenannten Schwellenländern in Verbindung setzen, sondern ist auch innerhalb der Industrieländer zu beobachten. Was noch vor wenigen Jahren eine gewagte These war, stellt sich inzwischen als offensichtlich heraus: Armut und soziale Ungleichheit breiten sich auch in den hoch entwickelten Ländern aus. Auch hier häufen sich Erscheinungen, die ursprünglich als ‚typisch‘ für Schwellenländer galten: hohe Einkommensdisparitäten, soziale Unsicherheit, bleibende Armut, höhere Arbeitslosigkeit, Herausbildung eines gesamtwirtschaftlich bedeutsamen informellen Sektors etc. (vgl. Brock, 2001). Auch in hochentwickelten Industrieländern wie Deutschland nehmen die Armutsquoten immer mehr zu. Ein Teil der Arbeiterschaft ist unbeschäftigt und vom Abstieg in das Armutsrisiko nicht nur bedroht, sondern längst betroffen. Migration ist ein weiterer Begleiteffekt von Ungleichheit und Armut (vgl. Wade, 2005). Vor allem, wenn der Arbeitsmarkt nicht alle ausländischen Erwerbstätigen integrieren kann, werden typische Merkmale von Schwellenländern, wie Unterbeschäftigung oder informelle Arbeit, sichtbar.

Nach dem Ende des ‚goldenen Zeitalters‘ von Prosperität und der Vollendung des Wohlfahrtsstaates sind die Großstädte seit über 20 Jahren Orte des Strukturwandels von der Industriegesellschaft zur Dienstleistungs- und Kommunikationsgesellschaft, der einen Wandel der Stadtentwicklung mit sich bringt (vgl. Häußermann/Läpple/Siebel, 2008: 8ff.; Häußermann/Siebel, 1995). Nach Alisch und Dangschat (1998) lässt sich auch in den wohlhabenden, westeuropäischen Großstädten ein paradoxes Erscheinungsbild von Armut im stadträumlichen Gefüge beobachten: „Reiche Metropole und gleichzeitig ‚Zwei-Drittel Gesellschaft‘, ein kräftiges Wirtschaftswachstum aber auch eine zunehmende sozial-räumliche Polarisierung und schließlich das Entstehen von *pockets of poverty* neben

„Inseln des Wohlstands“ und das bedrohliche Schwinden der gesamtstädtischen Solidarität“ (Alisch/Dangschat, 1998: 12). Deutliche Einkommensdisparitäten, steigende Arbeitslosigkeit sowie die Verschlechterung der Lebensqualität sind Merkmale, die in zunehmendem Maße in Städten der Industrieländer zu spüren sind.

Die vorliegende Arbeit widmet sich den Armutsbedingungen in Städten unter der zentralen Fragestellung: *Lassen sich Entwicklungstrends der für eine Großstadt eines Schwellenlandes, wie Mexiko-Stadt, ‚typischen‘ Armut in der Armutsstruktur von Berlin erkennen?*

Im Rahmen der Typologie von Entwicklungsländern stellen Schwellenländer oder *newly industrialized countries (NIC)* Untergruppen dar, mit einem verhältnismässig fortgeschrittenen Entwicklungsstand (Hemmer, 1988). „Als Schwellenländer werden Länder bezeichnet, die einen überdurchschnittlichen Stand der menschlichen Entwicklung erreicht haben und über die Wettbewerbsvoraussetzungen verfügen, um diesen Entwicklungsstand in Zukunft halten oder weiter ausbauen zu können. In der Regel verfügen sie über gefestigte demokratische Strukturen und offene politische Systeme“ (Stamm, 2004: 7).

Charakteristisch für Schwellenländer ist, dass sie jene Wirtschaftsstufe erreicht haben, auf der ihre wirtschaftliche Eigendynamik (hohe Wachstumsraten, besonders in der Industrie) voraussichtlich bald zu einer Überwindung der Strukturmerkmale eines typischen Entwicklungslandes führen wird (ebenda). Vielfach entsprechen soziale Indikatoren (z.B. Alphabetisierungsgrad und Lebenserwartung) und politische Entwicklung (demokratische Strukturen) nicht dem wirtschaftlichen Entwicklungsstand. Generell ist jedoch diese soziale und politische Entwicklung hinter der wirtschaftlichen Entwicklung zurückgeblieben (Hemmer, 1988).

Eine anerkannte Definition von Schwellenländern existiert im ökonomischen Sprachgebrauch nicht. Schwellenländer sind in der Regel geprägt durch einen starken Gegensatz zwischen Arm und Reich. Manche dieser Länder haben einerseits hoch entwickelte Regionen mit Industrien und Universitäten, andererseits zahlreiche Armutsgebiete. Verbindliche Kriterien zur Einordnung eines Staates als Schwellenland gibt es nicht.

Die Abgrenzung der Schwellenländer ist nicht gleichmäßig. Während das deutsche Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit 30 Staaten als Schwellenländer definiert, unterscheidet die Weltbank die Entwicklungsländer grundsätzlich nach dem Pro-Kopf-Einkommen in US-Dollar, das sich allein schon bei Änderungen der Wechselkursparitäten verändern kann, und wählt innerhalb der Gruppe mit mittleren Einkommen weniger als 20 Schwellenländer aus (Staam, 2003). Für die Weltbank gelten als Schwellenländer, diejenigen die nach dem Kriterium des Pro-Kopf-Einkommens klassifizierten *Upper-middle-income economies* betrachtet werden (<http://web.worldbank.org/wbsite/external/datastatistics>). Die *OECD* (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit für Entwicklung, im Englischen *Organisation for Economic Cooperation and Development*) dagegen betrachtet nur zehn Länder als Schwellenländer (Welthandelsstrukturen). Häufig genannte Beispiele von Schwellenländern sind Brasilien, Indien, Mexiko, Chile, Malaysia, Singapur, Südkorea, Taiwan, Thailand, Portugal, Spanien und Jugoslawien u.a. In einer Vielzahl von Studien und Autoren wird Mexiko als ein typisches Schwellenland bezeichnet (siehe: Hemmer, 1988; Schneider/Toyka-Seid, 2013; Schubert/Klein, 2011; Stamm, 2004).

Die soziale Situation in Deutschland hat sich in den letzten Jahren tiefgreifend verändert, vor allem im Vergleich mit anderen Industrieländern. Die Einkommensarmut weist eine klar zunehmende Tendenz auf; die Quoten der Einkommensarmut auf Basis des SOEP (Sozioökonomisches Panel) sind in den letzten Jahren gestiegen, und zwar von 11,4% im Jahr 1990 auf 12,0 % im Jahr 1999 und 17,4 % im Jahr 2005 (Groh-Samberg, 2007: 177). Diese Situation wurde in einer Studie der *OECD* dargestellt. In einer Zusammenfassung der Ergebnisse dieser Studie heißt es, dass Deutschland seit dem Jahr 2000 eine Zunahme von Einkommensungleichheit und Armut aufweist. Allein der Anstieg der Einkommensarmut zwischen 2000 und 2005 übertraf dabei den Anstieg der gesamten 15 Jahren zuvor (1985 – 2000) (vgl. *OECD*, 2008). Als besorgniserregend wurde in dieser Studie das ‚Phänomen der Kinderarmut‘ bewertet. In Dänemark lebt nur eines von 37 Kindern in Armut, in Berlin ist es jedes neunte Kind. Selbst Ungarn und Tschechien kommen auf geringere Werte (Bertelsmann-Studie, 2011: 6). Die Armut in Deutschland wurde seit Ende der 80er-Jahre mit Begriffen wie ‚Armut im Reichtum‘ bezeichnet, was darauf hinweist, dass die Modernisierungsschübe der 80er-Jahre dazu geführt haben, dass

die Wohlstandsentwicklung und die Verarmungsprozesse voneinander entkoppelt wurden. Es kam in der reichen Bundesrepublik Deutschland gleichzeitig zur Zunahme von Armut auf der einen Seite und Wohlstand auf der anderen Seite (Alisch/Dangschat, 1998: 19). Besonders bemerkenswert ist dabei die spürbare Ausbreitung der Armut in den vergangenen zwei Jahrzehnten.

Derzeit wird Armut in Deutschland als ein massives und zunehmendes Problem wahrgenommen, das alle betreffen kann. ‚Armut im Wohlstand‘ (vgl. Breckner *et al.* 1989; Döring *et al.* 1990, zitiert in Dangschat/Hamedinger, 2007) sowie ‚Armut trotz Erwerbstätigkeit und Sozialhilfe‘ sind dabei Stichwörter, die das latente Armutsrisiko sehr gut erfassen. Mit zunehmender Armut und Ungleichheit verminderte sich die Arbeitsmarktinklusion. So haben einige gesellschaftliche Gruppen (wie Langzeitarbeitslose und Geringqualifizierte) nach wie vor große Schwierigkeiten, in ein Beschäftigungsverhältnis zu kommen. Hinsichtlich der Vermeidung von Langzeitarbeitslosigkeit liegt Deutschland im *OECD*-Vergleich sogar auf dem vorletzten Platz (Bertelsmann-Studie, ebenda).

Die mexikanische Gesellschaft ist seit Beginn ihrer Geschichte durch Ungleichheit geprägt. Mit der Ankunft der Spanier und zu Beginn der Epoche, die als ‚Kolonialzeit‘ bekannt ist, wurden die Grundsteine für eine ungleiche Wirtschaft und Gesellschaft gelegt und gefestigt. Für Autoren wie Székely (2005: 2) waren sowohl der riesige Reichtum und die Ressourcenvielfalt als auch die Machtstrukturen, welche die ausgeprägte Ungleichheit bestimmten, in großem Maße dafür verantwortlich, dass Mexiko während der folgenden Jahrhunderte einen mit sehr hoher Armut verbundenen Weg der wirtschaftlichen Entwicklung beschritt.

Seit den 80er-Jahren wurde in Mexiko größtenteils über die ‚bleibende Armut und Ungleichheit‘ diskutiert. Sowohl die Fachliteratur als auch die Medien oder die Betroffenen selbst sprechen von einem ‚Fortbestand der Armut‘, einem ‚permanenten Zustand der ‚Deprivation‘ oder dem ‚Teufelskreis der Armut‘ [„In diesem Land in Armut geboren zu sein, bedeutet in den meisten Fällen, auch darin zu sterben“ (vgl. Dresser, 2007)]. Der Begriff ‚bleibende oder verfestigte Armut‘ (Groh-Samberg, 2007) bezieht sich auf Armut als Dauerzustand. Die ‚verfestigte Armut‘ bezieht sich auf Armutsphasen, die

länger anhalten und zunehmend durch eine Kombination von Notlagen in verschiedenen Lebensbereichen (Wohnungsprobleme, Konsumdefizite, Arbeitslosigkeit oder fehlende Rücklagen) geprägt sind (ebenda: 181).

Das Interesse am Diskurs über Armut in Mexiko stieg aufgrund der wirtschaftlichen Krise und der darauf folgenden Einführung der Strukturanpassungspolitik in den 80er-Jahren. Dabei rückte das Armutsproblem in den Mittelpunkt des Interesses von Institutionen und internationalen Organisationen wie etwa dem *UNDP (United Nations Development Programme)*.

Bis zum Ende dieses Jahrzehnts wurde ausführlich über das Scheitern der Entwicklungsstrategie diskutiert, die auf internationalen Vereinbarungen basierte, um gemeinsam die Folgeerscheinungen von Armut zu lösen. Mit der zunehmenden Krise in den 80er-Jahren, welche die meisten lateinamerikanischen Länder bedrohte, verschlechterten sich die sozialen Bedingungen der Bevölkerung in der Region und vor allem in Großstädten wie Mexiko-Stadt.

Die Stadt an sich kann als ein soziales Labor (Park, 1928) bezeichnet werden, d.h. jede Stadt hat ihre eigene Dynamik, ihre Individualitäten, Relationen, Interaktionen, aber auch vergleichbare Tendenzen, wie sie in anderen Städten zu finden sind. In der Komplexität dieser und anderer urbaner Aspekte liegt die Attraktivität der Stadt als Studienobjekt.

Armut im städtischen Raum ist mit zunehmender Arbeitslosigkeit, mit der Verschlechterung von Arbeitsbedingungen und mit steigender Abhängigkeit von staatlichen Transferzahlungen (insbesondere für solche Bevölkerungsgruppen wie Alleinerziehende und Arbeitslose) verknüpft, die sich auf Tendenzen einer zunehmenden sozialen Spaltung der Gesellschaft beziehen lassen. Dies zeigt sich auch räumlich innerhalb der Städte in Form einer wachsenden Polarisierung sozialer Gruppen in verschiedenen Wohnquartieren (vgl. Farwick, 2004). ‚Polarisierung‘ hängt mit sozialer Ungleichheit zusammen, da sie als ein Prozess verstanden wird, durch den der Abstand zwischen den ‚Extremen‘ in der Gesellschaft größer wird. Dieser Abstand als Unterschied zwischen Arm und Reich kann entweder als Einkommenspolarisierung oder als wachsender Anteil der Armen in der Gesellschaft dargestellt werden (Kapphan, 2002: 16).

Die ‚Polarisierung‘ in Städten ist folglich eine Metapher für die zunehmende Segregation

nach sozialen Kriterien. Die Konzentration von Armut und Reichtum zeigt die räumliche Dimension der sozialen Spaltung der Gesellschaft. ‚Segregation‘ verweist wiederum auf die Relation von sozialen und räumlichen Strukturen in den Städten. Diese ‚Segregation‘ bezeichnet die ungleiche Verteilung von Bevölkerungsgruppen auf bestimmte Wohngebiete (Kapphan, 2002: 37).

Die Hauptinteresse dieser Arbeit gilt der Armut im urbanen Raum. Hinsichtlich der Armut stellt sich die Frage ihrer Definition und ihrer Messung. Die Begrifflichkeit und das Verständnis von Armut gehören zu den am häufigsten diskutierten Themen in der Armutsforschung. Da verschiedene soziale und ökonomische Theorien sich damit befassen, ist dieses Diskussionsgebiet weitläufig und sehr bereichernd für die vorliegende Arbeit. Armut in Mexiko hat mit dem Begriff des Mangels zu tun und bezieht sich auf einen ungenügender Befriedigung des Existenzminimums. Besagter Zustand wird als ein Voraussetzungsdefizit wahrgenommen zur Erfüllung von Grundbedürfnissen und zum Erlangen einer grundlegenden, menschlichen Wohlstandsebene (Boltvinik, 2000: 2). Boltvinik definiert die Armut dabei als Benachteiligungen, die aus einem beschränkten Zugang zu wirtschaftlichen Ressourcen hervorgehen. Diese werden ihrerseits als ‚Quellen des Wohlstands von Haushalten‘² betrachtet (Boltvinik, 2003a: 454).

Das Armutsverständnis in Deutschland basiert auf einem relativen Konzept des Phänomens der Armut. So wird Armut als Folge einer extremen Form sozialer Ungleichheit verstanden, wobei die Ressourcen und die Lebenslage von Personen und Haushalten im Verhältnis zum durchschnittlichen Lebensstandard der Gesellschaft betrachtet werden (Hanesch, 2000: 29). Dieses relative Armutsverständnis gilt auf EU-Ebene inzwischen als Standard und liegt auch den Armutsberichten der Bundesregierung (2001, 2005, 2008) zugrunde. Die Definition des EU-Rates von 1984 lautet: Als arm gelten diejenigen Personen, Familien und Gruppen, „die über so geringe (materielle, kulturelle und soziale) Mittel verfügen, dass sie von der Lebensweise ausgeschlossen sind, die in dem Mitgliedsstaat, in dem sie leben, als Minimum annehmbar ist“ (BMA, 2001: XIV).

² Für Boltvinik sind die ‚Quellen des Wohlstands von Haushalten‘ die folgenden: a) Einkommen; b) Anspruch auf staatliche finanzielle Hilfe (oder staatliche Subventionen); c) akkumuliertes Aktivvermögen, aus Besitz, Unterhaltskosten und Bedarfskonsum; d) Bildung und außerschulische Fähigkeiten bzw. Geschicklichkeit; e) die Zeit, die für Erholung, Ruhe und Hausarbeiten zur Verfügung steht; f) Kreditwürdigkeit (Boltvinik, 2003a: 454).

Ein ebenso umfassendes Feld der Armutsforschung ist die Armutsmessung. Die Feststellung von Armut ist an erster Stelle auf die Wahl einer Methode und geeigneter Indikatoren angewiesen. Die Festlegung quantifizierbarer Indikatoren ist notwendig, um das der jeweiligen Armutsdefinition entsprechende Ausmaß der Armut ausführlich widerzuspiegeln. Dabei muss erwähnt werden, dass es nicht möglich ist, mit einer einzigen Methode zur Armutsmessung allen vorhandenen Armutsdefinitionen gerecht zu werden.

Armut zählt zu den größten Problemen der Großstädte. Die im Fokus dieser Arbeit stehende Armut in zwei unterschiedlichen Städten kann nur mit einer breiteren Betrachtung der sozialen Ungleichheit und Polarisierung, der Ausgrenzung, der rückläufigen Inklusion auf dem Arbeitsmarkt, der Auswirkungen auf die räumliche Verteilung und die Lebensbedingungen der Bevölkerung etc. verstanden werden. Ob diese Armutsstrukturen in einer der Metropolen der Industrieländer ähnliche Erscheinungen hervorbringen wie in einem Schwellenland, ist eine weitere Frage, die in dieser Doktorarbeit erörtert werden soll.

Mexiko-Stadt und Berlin sind zwei unterschiedliche Städte mit ähnlichen sozialen Problemen. Mexiko-Stadt ist die ‚typische‘ Stadt in einem Schwellenland, die sich von Städten der Industrieländer durch den Grad der sozialen Ungleichheit, die ausgeprägte Kluft zwischen arm und reich und den schwerwiegenden Verarmungsprozess der Mittelschicht sowohl strukturell als auch funktionell deutlich unterscheidet. Berlin andererseits nähert sich nach der Wiedervereinigung den Problemen anderer großen Metropolen an. Trotz Modernisierung und Wachstum (vgl. Keller, 1999) traten in den letzten Jahren folgende Phänomene auf: das Entstehen neuer Formen der Armut, Lohnrückgang, eine wachsende Zahl von Sozialhilfeempfängern, eine zunehmende Migrationsbevölkerung ohne wirtschaftliche Perspektiven u.a.

Heutzutage stehen die unterschiedlichsten Metropolen und Groß-Städte vor vergleichbaren Herausforderungen. Städte der verschiedenen Entwicklungsniveaus müssen auf eine wachsende Armut und vor allem auf die negative Veränderung sozialer Lebensbedingungen ihrer Bevölkerung reagieren. D.h., ein akute Problematik der Städte ist ohne Zweifel der Verarmungsprozess.

Der Verarmungsprozess bezieht sich auf die Verschlechterung des Lebensstandards.

Darunter versteht man materielle und nicht-materielle Auswirkungen auf die Lebensbedingungen und auf den Lebensstil (vgl. Cariola, 2002). Die Ursachen hierfür sind vielfältig: soziale Ungleichheit, plötzliche Krisen (wie z.B. Wirtschafts- und Schuldenkrisen), Verschlechterung der Arbeitsbedingungen, Arbeitslosigkeit (Calderón; Smukler, 1997; *UNDP*, 1998. Zitiert in Cariola 2002).

Der Fokus der vorliegenden Dissertation auf die Entwicklung von Armut im urbanen Raum sowie die Prozesse neuer sozialer Ungleichheiten in Mexiko-Stadt und Berlin hat mehrere Gründe. Bisher sind die Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Verarmungsprozess zwischen Industrie- und Schwellenländern kaum in wissenschaftlichen Studien erforscht worden. Ein Defizit der meisten Recherchen über Mexiko-Stadt besteht meines Erachtens in den zahlreichen vergleichenden Studien mit Städten aus einem ähnlichen sozioökonomischen Umfeld, beispielsweise innerhalb von Lateinamerika.

Durch die Gegenüberstellung der Untersuchungen beider Städte kann eine andere Auffassung beider Realitäten erreicht werden und es können Schlussfolgerungen gezogen werden, die durch die Analyse eines einzigen Fallbeispiels nicht möglich wären. Mit dieser Arbeit über Mexiko-Stadt und Berlin soll die Diskussion und die Betrachtung der Entwicklungstrends von Armut im urbanen Raum ergänzt werden. Im Zentrum des Forschungsinteresses stehen insbesondere die derzeit wachsenden Armutsraten, die Verbreitung und Heterogenität der Armut mit Eingliederung neuer betroffenen Gruppen, sowie die Verschlechterung der Lebensqualität und der Arbeitsbedingungen in lateinamerikanischen und europäischen Städten. Dieser Ansatz unterscheidet sich von den meisten bisherigen Veröffentlichungen, die bislang noch keinen solchen Vergleich zwischen zwei Realitäten aus verschiedenen Kontexten vorgenommen haben.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Armut auf der Agenda internationaler Organisationen eine immer größere Rolle spielt. Diese Debatten dienen sowohl dem wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn als auch der Formulierung von Strategien im politischen Raum. Die vorliegende Studie fasst Untersuchungsergebnisse und Berichte über Armut in Mexiko-Stadt und Berlin zusammen. Es handelt sich nicht um die Erhebung neuer empirischer Daten, sondern um die Selektion, Darstellung und Analyse verschiedener Studien zu Armut in beiden Städten. Der Zweck dieser Doktorarbeit ist die Durchführung zweier paralleler

Untersuchungen, die zu gemeinsamen Schlussfolgerungen führen sollen. Dabei werden die verschiedenen möglichen Aspekte, Faktoren oder Variablen von Armut erwähnt bzw. analysiert, damit die Armutssituation in jeder Stadt optimal widergespiegelt werden kann.

In Berlin haben sich in den letzten zwanzig Jahren die Armutsbedingungen mit zunehmenden Armutsquoten, der Vertiefung sozialer Disparitäten, hohen Einkommensungleichheiten, ‚Andeutungen einer bleibenden Armut‘, Umstrukturierungen auf dem Arbeitsmarkt (Mangel an Integration aller Arbeiter) und höherer Arbeitslosigkeit zusehends verschlechtert. Die Entwicklung dieser messbaren Koeffizienten begründet die *These der vorliegenden Studie*, dass Entwicklungstrends der für Großstädte eines Schwellenlandes, wie Mexiko-Stadt, ‚typischen‘ Armut in der Armut von Berlin zu erkennen sind. Dafür ‚typische‘ Armutsmerkmale sind in den großen Metropolen der Industrieländer zunehmend zu finden und solche ‚typischen‘ Strukturen treten bei bestimmten marginalisierten Gruppen besonders zum Vorschein. Es kann davon ausgegangen werden, dass einige dieser armutsbezogenen Entwicklungstrends denen aus Schwellenländern entsprechen (d.h., Aspekte wie: Jugendarbeitslosigkeit, Kinderarmut, Perspektivlosigkeit bei Jugend, Prekarisierung der Arbeit, Flexibilisierungs- und Prekarisierungsprozess des Arbeitsmarktes u.a.). Dies unterstreicht die These einer Annäherung der Armutsbedingungen. In Mexiko-Stadt kam es in den letzten Jahren zu einer Zunahme des Armutsrisikos vor allem für die Mittelschicht. Die Armutsbedingungen haben sich aber nicht insgesamt drastisch verschlechtert. So stellt sich vorrangig die Frage: Kann man von einer sozialen Verbesserung in Mexiko-Stadt sprechen? Hier stehen Thesen im Raum, die erst noch einer Diskussion und Analyse unterzogen werden müssen. Sind diese Entwicklungstrends von Armut charakteristisch für das Leben in großen Städten, die heutzutage eine Zuspitzung der sozialen Bedingungen und der sozialen Ungleichheit erfahren?

1.2 Rahmen für die Vergleichsstudie

Der Ansatz, der die Vergleichsstudie begründet, wird als *Comparative Urbanism* bezeichnet. Bei diesem vergleichenden Urbanismus handelt es sich um ein neu definiertes Interesse in der Forschung von Geographen, besonders jenen aus der Stadtgeographie (Dear 2005, Nijman 2007, Robinson 2004, Smith 2009, Ward 2008). Jennifer Robinson (2002, 2004, 2005, 2006) erweitert diesen Ansatz, in dem sie ein postkoloniales Verständnis von Städten aus der Forschung über ‚normale Städte‘ (*a postcolonial understanding of cities from research on ordinary cities*) befürwortet, welches die Vielfalt und Komplexität aller urbanen Erfahrungen beachtet. Sie schlägt eine kosmopolitische Betrachtung urbaner Modernität vor, die aus den verschiedensten Strategien des städtischen Lebens auf der ganzen Welt lernen kann. Für die aktuelle Analyse von Städten in einer globalisierten und vernetzten Welt, ist dieser Ansatz besser geeignet, weil er herkömmliche Definitionen als Einschränkung betrachtet und stattdessen wissenschaftliche Freiräume schafft (ebenda).

Comparative Urbanism ist die systematische Untersuchung der Gleichartigkeit und der Gegensätzlichkeit zwischen Städten oder b urbanen Prozessen. Er richtet sich auf die beschreibenden und erklärenden Fragen bezüglich des Ausmaßes und der Art von Ähnlichkeit und Unterschied (Nijman, 2007: 1). „*Comparative urbanism is the systematic study of similarity and difference among cities or urban processes. It addresses descriptive and explanatory questions about the extent and manner of similarity and difference*“ (ebenda).

Robinson (2004) schlug *a new comparative Urbanism*, einen neuen vergleichenden Urbanismus vor, wobei es um Vergleiche von gleichartigen Städten geht, z.B. mit ähnlichen politischen Systemen, und um Vergleiche unterschiedlicher Städte, darunter welche in reicheren und in ärmeren Ländern. Jedoch geht es dabei nicht darum, diejenigen Städte in globale und Megastädte oder in moderne und traditionelle Städte oder in entwickelte und unterentwickelte Städte zu klassifizieren und einzustufen. Genauso wenig geht es darum städtische Hierarchie zu schaffen, bei denen die Stadtpolitik an oberster Stelle durch die nachfolgenden nachgeahmt werden soll. Vielmehr geht es um die

Provinzialisierung europäischer und nordamerikanischer Städte, seit die Mehrheit der Weltbevölkerung außerhalb des sogenannten ‚Westens‘ lebt. Ebenfalls geht es darum diverse Städte mit unterschiedlichen Geschichten zu erkennen, die in ihren besonderen Gebieten oder unverwechselbaren Orten übereinstimmen, sowie um vielfältige städtische Erfahrungen und die Möglichkeiten eines städtischen Daseins. Letztlich ist es das Ziel, die Vorstellungen des Stadtlebens und Praktiken der Stadtentwicklung zu erweitern (Clarke, 2012: 796 f.)

Dieser vergleichende Urbanismus ist daher ‚neu‘, weil sich auf Städte jenseits des üblichen Kanon von Paris, Chicago, Los Angeles, Sao Paulo, New York etc. konzentriert wird, sowie jenseits der Normen städtischer Forschung die daraus hervorgegangen sind. Robinson übernimmt jedoch den Einfluss der urbanen Studien aus der Mitte des zwanzigsten Jahrhunderts auf ihre Arbeit, vor allem von the Manchester School of Anthropology. Mit ihrer Arbeit beeinflusst sie andere zeitgenössische Forschungen, wie zum Beispiel die postkoloniale Geographie (siehe McFarlane 2006, 2010 und Jazeel/McFarlane 2007 zitiert in Clarke, 2012: 798). McFarlane (2010) argumentiert, dass die Vorstellungen von Stadt oftmals von den Erfahrungen in Westeuropa und Nordamerika geprägt seien. Die hiesigen Städte dienen hierdurch als Referenz zum Verständnis solcher, die sich außerhalb des ‚globalen Norden‘ befinden (Clarke, 2012: 798).

Im Ansatz des post-kolonialen Urbanismus stellt Robinson (2006) ein verändertes Verständnis und Neuordnung der hegemonischen Position des Westens in der Wissenschaft fest. Demnach ist die Beendigung der westlichen Vorherrschaft beim Verständnis von Städten notwendig, um auch Städte andernorts und vor allem der dritten Welt mit wissenschaftlicher Betrachtung erfassen zu können (Robinson, 2006: 1). Diese Hegemonie der westlich geprägten, urbanen Theorie nahm sich der Unvergleichbarkeit von verschiedenen Arten von Städten an, insbesondere der zwischen reichen und ärmeren Städten (Robinson, 2004: 577-578).

Urban studies ordneten bisher Städte nach vorgegebenen Kriterien ein. Diese bezogen sich auf den Entwicklungsgrad; wie westliche, entwickelte Welt, Schwellenländer oder dritte, unterentwickelte Welt. Durch eine solche Kategorisierung wurden Städte wie zum Beispiel Mexiko-Stadt, die vom globalen Kapitalismus ausgeschlossen sind, als irrelevante Orte verstanden. Sie waren Orte, die auf der ‚wissenschaftlichen Landkarte‘ kein Beachtung

fanden (*off the map*). Für diese *off the map* Städte gibt es alternative Ansätze beispielsweise *ordinary cities* (Amin and Graham, 1997).

Die meisten Menschen leben heutzutage in Städten und von dieser städtischen Bevölkerung befinden sich die Mehrheit in armen Ländern. „Es ist irrelevant, ein Feld, dessen theoretische Innovation weiterhin fest fixiert im Westen” (Robinson, 2002: 549).

Der neue Ansatz von Robinson verzichtet auf ausgrenzende Städte-Kategorien und betrachtet ausschließlich den Typus *ordinary cities*, also ‚normale Städte’, um unterschiedliche Erfahrungen und Vielfalt wertungsfrei mit einzubeziehen (vgl. Robinson, 2006). Dieser neue, aufgeschlossene Weg für den Umgang mit Unterschieden zwischen Städten, ermöglicht dem wissenschaftlichen Verständnis die Erfahrungen und Betrachtungen des städtischen Lebens in ganz unterschiedlichen Städten in Beziehung zu setzen und daraus neue Schlüsse zu ziehen. Die Autorin schlägt eine Welt der ‚normalen Städten’ vor, die alle dynamisch und vielfältig sind (ebenda).

Die Ausdehnung der Kompass Analyse könnte zu einer kritischeren Weltliteratur über Städte in der Welt beitragen. Der Vorschlag von Robinson ist jedoch, dass diese Erkenntnisse in einem breiteren und weniger anspruchsvollen Ansatz für Städte auf der ganzen Welt, ein Ansatz ohne Kategorien und inklusive größerer Erfahrungsvielfalt von normalen Städten einbezogen werden können (Robinson, 2002: 532).

Der Ansatz von Robinson ist als Rahmen für die Vergleichsstudie in der vorliegenden Dissertation betrachtet worden, da es eine zulängliche Perspektive für aktuelle Städte darstellt. Man sollte sich von jenen Ideen loslösen, welche die meisten wissenschaftlichen Forschungen über Städte auf bestimmte Städtegruppen beschränkt oder diese Arbeiten verfolgen die Prinzipien der globalisierten Wirtschaftswelt (ebenda: 543). Das Lernen von den Erfahrungen aus verschiedenen Städten und von den Interventionen aus verschiedenen Kontexten zeigt, dass städtische Ansätze nicht nötig durch Annahmen über die Höhe der Entwicklung oder zugewiesene Position in irgendeinem vorgeschlagenen Hierarchie aufgeteilt werden (ebenda).

Alle Städte sollten im selben Analysebereich betrachtet werden. Alle *ordinary cities* haben einen Bezug zur Städtevielfalt und zu vielfältigen Lebensformen in den Städten.

Darüber hinaus gibt es eine wissenschaftliche Notwendigkeit an Forschungen über Städte aus verschiedenen Kontexten. Ohne Zweifel ist die Idee von Robinson (2002) über eine

kosmopolitische, urbane Theorie von Bedeutung um die aktuelle Welt besser zu verstehen. Die kosmopolitische, urbane Theorie ist nicht nur genauer und wesentlicher, sondern kann darüber hinaus kreativer und ideenreicher darstellen.

Eine kosmopolitische Berücksichtigung urbaner Modernität stellt eine angemessene Arbeitsweise für zeitgenössische Analysen von Städten in einer globalisierten und vernetzten Welt dar.

1.3 Untersuchungsziele und Fragen

Die vorliegende Arbeit untersucht die Armut in Mexiko-Stadt und Berlin. Hierbei werden die Diskussionsprozesse über das Konzept und die Behandlung von Armut, die Methoden der Armutsmessung und die Entwicklung der Armut in beiden Städten diskutiert und analysiert. Ziel dieser Studie ist die Analyse von Armut unter dem Gesichtspunkt gemeinsamer Aspekte, verschiedener Charakteristiken und der jeweiligen Entwicklungstrends in den zwei untersuchten Städten.

Die besonderen Ziele:

- Darzustellen und zu analysieren sind das Armutskonzept, welches in beiden Städten überwiegt, die Behandlung des Armutskonzeptes in der Armutsforschung und die Methoden der Armutsmessung.
- Die Entwicklung von Armut in Mexiko-Stadt und Berlin ist zu dokumentieren bzw. zu analysieren in Anbetracht der ökonomischen, politischen und sozialen Kontexte beider Städte und im Vergleich mit der jeweils nationalen Situation.
- Die betroffenen Armutsgruppen in beiden Städten sowie die Ursachen und die Einflussfaktoren der Armut sollen für beide Gesellschaften identifiziert und charakterisiert werden.
- Das Erkennen von Gemeinsamkeiten, Unterschieden und Entwicklungstrends im Verarmungsprozess beider Städte ist die übergreifende Zielsetzung dieser Dissertation.

Um das Ziel dieser literaturanalytischen Studie erreichen zu können, sind folgende Forschungsfragen zu beantworten:

Grundfrage: *Lassen sich Entwicklungstrends der für eine Großstadt eines Schwellenlandes, wie Mexiko-Stadt, ‚typischen‘ Armut in der Armutsstruktur von Berlin erkennen?*

Die Studie zu Armut und zu ihrer Bedeutung sowie zur Messung und zur aktuellen Entwicklung von Armut in Mexiko-Stadt und Berlin behandelt folgende Themenbereiche: Definition und Anwendung des Begriffes Armut, Methoden der Armutsmessung, Armutsentwicklung, Ursachen und Auswirkungen von Armut, betroffene Gruppen in beiden Städten etc. Diese Studie ist mithin durch eine sehr breite Themenstellung geprägt, die sowohl methodische und theoretische Fragen als auch eine städtische Analyse umfasst.

Dazu werden die folgenden Unterfragen formuliert:

1. Definition der Armut

Welche Entwicklung erlebte der Begriff Armut in Lateinamerika und in Europa?

Was sind die wichtigsten Theorien oder Ansätze zur Armutsforschung in Lateinamerika und in Europa?

2. Messung der Armut

Wie entwickelte sich die Armutsmessung in Mexiko und in Deutschland?

Welche quantitative Methoden werden am häufigsten bei der Armutsmessung in Mexiko und Deutschland angewandt?

Welche Unterschiede gibt es hinsichtlich der angewandten Methoden in beiden Ländern?

3. Armutsentwicklung

Was bedeutet es, in Mexiko-Stadt und in Berlin ‚arm‘ zu sein?

Wie entwickelt sich die Armut in den letzten Jahren in Mexiko-Stadt und in Berlin?

Welche Bevölkerungsgruppen sind in Mexiko-Stadt und in Berlin vor allem von Armut betroffen?

Welche räumliche Verteilung hat die Armut in beiden Städten?

4. Ursachen und Auswirkungen von Armut

Wo liegen spezifische Ursachen für die Entstehung von Armut in Mexiko-Stadt und in Berlin?

Welches sind die Auswirkungen von Armut in beiden Städten?

Welche Rolle spielen das Wohlfahrtssystem und der Arbeitsmarkt in der Armutsentwicklung beider Städte?

5. Die Armut in zwei Städten

Welche Trends lassen sich für die Entwicklung der Armut in den beiden Städten ableiten?

Was unterscheidet die Armut in Mexiko-Stadt von der Armut in Berlin?

Welche gemeinsame Charakteristika gibt es bezüglich der Armut in beiden Städten?

1.4 Aufbau der Arbeit

Die Arbeit gliedert sich in folgende Teile. Das *zweite Kapitel* enthält einen Überblick der wichtigsten ökonomischen, sozialen und politischen Aspekte von Mexiko-Stadt und Berlin. Dabei werden die Untersuchungsgebiete in kurzer Form dargestellt. Die Diskussion im *dritten Kapitel* handelt von der Definition der Armut, unter Berücksichtigung sowohl der wichtigsten Theorien, die sich mit der Armutserklärung beschäftigen, als auch des Umgangs mit dem Begriff Armut in Mexiko und Deutschland. Der Schwerpunkt liegt dabei auf den Unterschieden in der Entwicklung von Theorien oder Modellen der unterschiedlichen theoretischen Strömungen und Ansätze zur Armut in Lateinamerika und Europa. Im *vierten Kapitel* werden die in beiden Ländern üblichen Methoden der Armutsmessung diskutiert. Dabei werden sowohl die Unterschiede dieser Methoden als auch ihre Angemessenheit in der praktischen Anwendung erörtert.

Die *Kapitel 5 und 6* umfassen jeweils die Analyse der Entwicklung von Armut in den beiden Städten. Dabei wird die sozialstrukturelle Situation erörtert, um den sozioökonomischen Kontext beider Städte zu umreißen. In gleicher Weise werden die Entwicklung von Armut in beiden Hauptstädten, auch im Vergleich mit dem jeweils

nationalen Kontext, die Armutsquoten sowie die am meisten von Armut betroffenen Gruppen dargestellt und analysiert. Gleichzeitig beschäftigt sich dieses Kapitel mit den Armutsursachen auf struktureller Ebene, mit einzelnen Faktoren von Armut wie etwa Arbeitslosigkeit und mit der Rolle des Arbeitsmarktes.

Das *siebte Kapitel* ist ein Fazit über Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Verarmungsprozess in Mexiko-Stadt und Berlin. Folgende Fragen werden im *Schlusskapitel* diskutiert: Welche Faktoren bestimmen die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen der Armut in beiden Städten? Und: Lassen sich Entwicklungstrends der für eine Großstadt eines Schwellenlandes, wie Mexiko-Stadt, ‚typischen‘ Armut in der Armutsstruktur von Berlin erkennen? Dieses Kapitel beinhaltet ebenso die Diskussion der Ergebnisse und die abschließenden Betrachtungen dieser Dissertation.

2. Das Untersuchungsgebiet

2.1 Eine Stadt der Kontraste: der sozioökonomische und politische Kontext von Mexiko-Stadt

Die Hauptstadt Mexikos ist bekannt als Bundesdistrikt (im Spanischen *Distrito Federal*) und hat 8,8 Millionen Einwohner (CONAPO, 2009). Der Bundesdistrikt besteht aus 16 Stadtbezirken (im Spanischen *Delegaciones*) und ist der Kern einer Metropolregion (im Spanischen *Zona Metropolitana de la Ciudad de México*), der von 59 Nachbargemeinden im Ballungsgebiet umlagert ist, die sich in drei verschiedenen Bundesländern befinden. Die Größe der gesamten Metropolregion beläuft sich auf insgesamt 18,5 Millionen Einwohner (siehe Abbildung 2.1). Neben der ortsansässigen Bevölkerung kommen durchschnittlich 4 Millionen Menschen pro Tag in die Hauptstadt, die dort entweder formell oder informell arbeiten oder Waren und Dienstleistungen konsumieren (vgl. GDF, 2000). Dies stellt eine enorme Herausforderung für die Stadtplanung dar, da das Pendelverhalten eine stark ausgeprägte Sättigung in Bereichen wie Verkehrsmittel, Gesundheitswesen und Bildungseinrichtungen verursacht.

Mexiko-Stadt ist eine für ein Schwellenland ‚typische‘ Großstadt, denn einerseits hat sie Fortschritte auf dem Wege zur Industrialisierung erzielt, besitzt eine relativ hohe Kapitalausstattung und auch eine sehr dynamische Entwicklung ihrer Kapitalmärkte. Andererseits weist Mexiko-Stadt eine große Ungleichheit, sowie gravierende soziale Probleme auf und muss mit diesen Schwierigkeiten umgehen.

Bemerkenswert ist dabei, dass als Ergebnis der in den letzten Jahrzehnten durchgeführten nationalen Wirtschaftspolitik sich die soziale Ungleichheit vertieft hat und sich damit die Lebensbedingungen der Stadtbevölkerung verschärft haben. In einem Schwellenland wie Mexiko haben diese Strukturanpassungen und die außenwirtschaftliche Liberalisierung somit zu einer erheblichen Verschärfung der gesellschaftlichen Probleme geführt.

a) *Die wirtschaftliche Lage* von Mexiko-Stadt ist dadurch gekennzeichnet, dass der Anteil der Hauptstadt am nationalen BIP 17,5% betrug, was darauf zurückzuführen ist, dass dort

20% der nationalen Unternehmen aus dem Handelssektor und 54,4% aller inländischen Finanzdienstleistungen konzentriert sind (vgl. *INEGI*, 2009). Die Hauptstadt stellt hiermit eine der wichtigsten Einkunftsquellen des Landes dar. Ihre Wirtschaft basiert vor allem auf Infrastrukturarbeit und Infrastrukturunterhaltung, sowie dem Dienstleistungssektor. Entgegen des Gleichstellungsprinzips des Föderalismus, konnte die Hauptstadt als Bundesdistrikt jahrzehntelange Bevorzugung durch die nationale Bundesregierung vor anderen Städten und Bundesstaaten genießen, was eine umfassende Zentralisierung und erhebliche Konzentration der öffentlichen Investitionen zur Folge hatte (vgl. *GDF* 2007-2012).

Trotz ihrer wichtigen ökonomischen Rolle auf nationaler bzw. internationaler Ebene hat die Stadt in den letzten Jahren an Bedeutung als Markt verloren. Nach Jahrzehnten der Landflucht, hin zur Hauptstadt mit attraktiven Arbeitsplatzangeboten in allen Lohnbereichen, entstand ein Überangebot an billigen Arbeitskräften. Das erfolgreiche Aufstreben anderer Wirtschaftsregionen und ein Umschwenken in der nationalen Wirtschaftspolitik hin zu Freihandelsabkommen und damit verbundenen, wirtschaftsfördernden Maßnahmen an der nördlichen Landesgrenze Mexikos zu den USA, hatte den Wegzug ganzer Industrie- und Gewerbebranche zur Folge und zog einen dramatischen Rückgang der Löhne nach sich. Der Mindestlohn verlor so zwischen 1982 und 2002 zwei Drittel seines Wertes. Aufgrund dieses Einkommensverlusts ging ebenfalls die Kaufkraft zurück. In diesem Zusammenhang wurde es für verbleibende Konzerne sehr lukrativ, ihre Einrichtungen und Büros nach außerhalb von Mexiko-Stadt zu verlegen, um so bestimmte Standortnachteile wie zu hohe Bodenpreise, Verkehrsüberlastung oder das striktere Umweltrecht der Hauptstadt zu umgehen (Parnreiter, 2005: 11).

In den letzten 20 Jahren hat sich die wirtschaftliche Situation von Mexiko-Stadt grundlegend verändert. Dies zeigt sich vor allem an der Stagnation der verarbeitenden Industrie, sowohl in Bezug auf die Produktion als auch hinsichtlich der Beschäftigung. Der Dienstleistungssektor wurde im Zuge dessen zum wichtigsten Teilbereich und übertraf Industrie und Handel. Dieses Anwachsen des Dienstleistungssektors lässt sich auch auf dem Arbeitsmarkt finden (Parnreiter, 2002: 31).

Wichtige Sektoren der lokalen Wirtschaft in Mexiko-Stadt sind u.a. die Bereiche Finanzen,

Technologie und Kommunikation, die einen Großteil der formellen Beschäftigung in der Stadt ausmachen. Daneben wächst allerdings auch eine informelle Wirtschaft heran, die in der letzten Zeit eine der wesentlichen Lebensunterhaltsquellen vieler Bürger geworden ist. Daran liegt es, dass in der Stadt sozioökonomische Probleme vorherrschen, welche mit dem Zugang zu Systemen der sozialen Sicherheit, den Arbeitsbedingungen, der Benachteiligung und der ungewissen Lebensumstände vieler Familien zu tun haben.

Mexiko-Stadt ist insgesamt ein für diverse Aspekte der Entwicklung des Landes bedeutender Ort, da sich dort wichtige soziale, kulturelle und politische Prozesse konzentrieren. Ebenso finden sich in der Hauptstadt die besten Bildungseinrichtungen, sowie eine im nationalen Kontext vergleichsweise gute Infrastruktur im Gesundheitswesen, der Forschung und der Wissenschaft, der Kunst und Kultur, sowie für Sport und Erholung, was alles in allem landesweit unvergleichliche Lebensbedingungen sind.

b) Die soziale Lage. Ohne Zweifel befindet sich die Hauptstadt also in einer *einzigartigen sozialen Position* im Vergleich mit dem Rest des Landes. Zugleich ist es gerade in dieser Stadt, wo sich die Ungleichheit des ganzen Landes am deutlichsten widerspiegelt. Es gibt eine extreme soziale Ungleichheit und eine Koexistenz von städtischen und ländlichen Gebieten, die kaum eine Verbindung miteinander aufweisen. Die Stadt ähnelt mithin einem Mosaik der Kontraste, in welchem einkommensstarke Bevölkerungsgruppen, mit ihren Erwartungen an hervorragende Lebensbedingungen, auf eine zunehmend gefährdete Mittelschicht und auf Enklaven städtischer Armut, gezeichnet durch Überbevölkerung und Bedürftigkeit, zusammentreffen.

Die Hauptstadt Mexikos weist hohe Armutsquoten, einen expandierenden informellen Sektor, berufstätige Mütter in schlecht bezahlten Jobs mit schlechten Arbeitsbedingungen und Kinderarbeit auf. In Mexiko ist die Armut als soziales Problem indes kein neuartiges Phänomen. Sowohl auf nationaler Ebene als auch in ländlichen Gebieten und urbanen Räumen verbreitete sich die Armut in den letzten Jahrzehnten weiter. Auch wenn keine offizielle Akzeptanz von Armut als verfestigtem Phänomen vorliegt, so scheint sich die angestiegene Armut und ihr fortwährendes Andauern in den vergangenen zwanzig Jahren doch verfestigt zu haben. Die größte Schwierigkeit für die Armen ist es dabei, aus der Armut wieder herauszukommen. Auf die Entwicklung der Armut in Mexiko-Stadt sowie

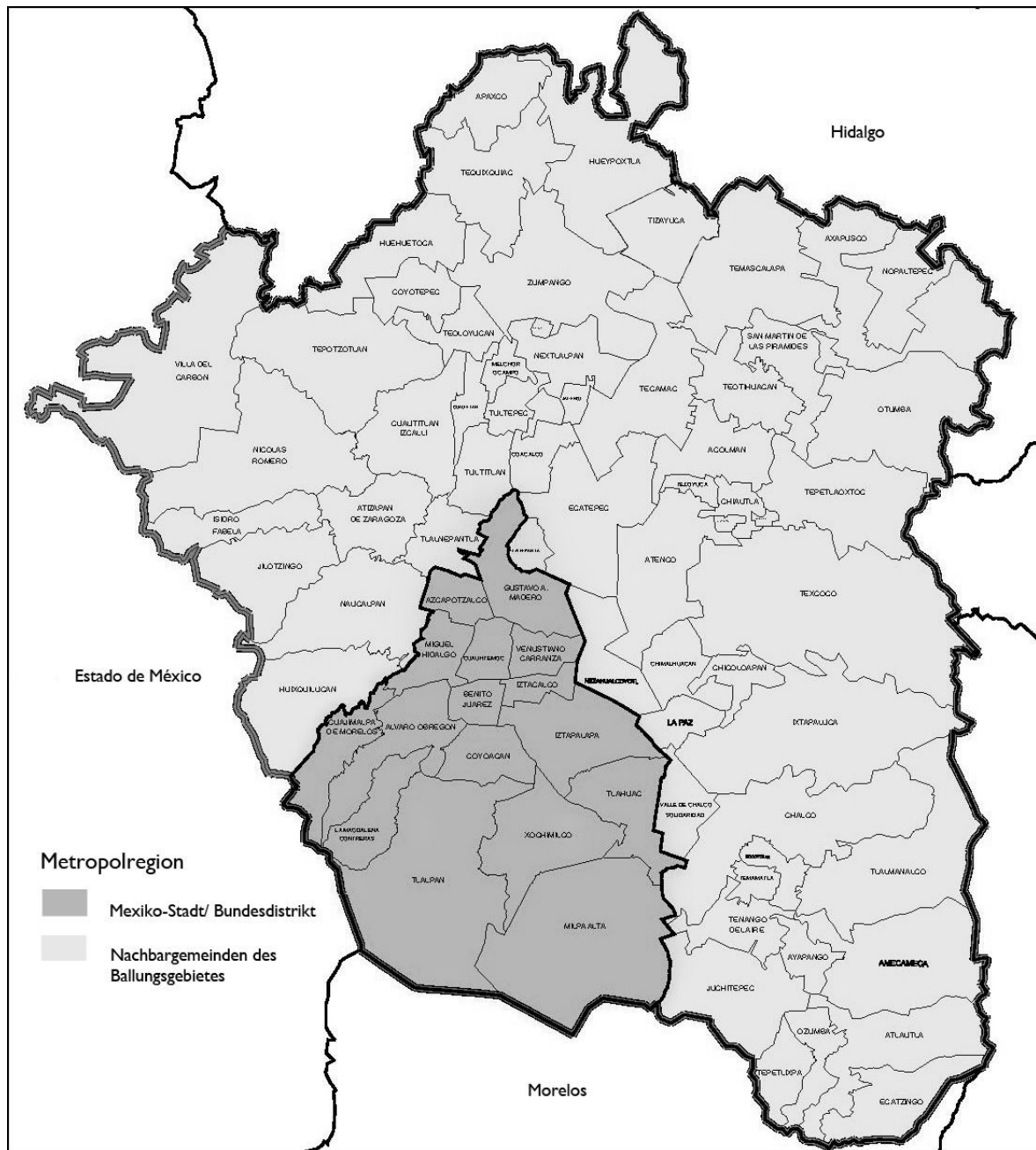
ihre Ursachen und Auswirkungen wird in den nächsten Kapitel näher eingegangen.

c) *Die politische Lage* der Hauptstadt wird durch wechselnde politische Einflüsse bestimmt. Die aktuelle Regierung von Mexiko-Stadt (Bundesdistrikt) ging seit dem Regierungswechsel 1997 von der hegemonischen Partei *PRI* (im Spanischen *Partido Revolucionario Institucional*) zu der früheren Oppositionspartei *PRD* über (im Spanischen *Partido de la Revolución Democrática*), die eine Mitte-Links Orientierung aufweist. Derzeit regiert die *PRD* die Hauptstadt immer noch.

Der Bundesdistrikt wird zwar seit 1997 nicht mehr als ein besonders ausgewiesenes ‚*Department*‘ von der Bundesregierung verwaltet, trotzdem wird er aber noch nicht als vollwertiger Bundesstaat betrachtet, da bis dato keine lokale, bundesstaatliche Verfassung zu Grunde liegt (vgl. Sánchez, 2001).

Zum besseren Verständnis des *Unterschieds zwischen Mexiko-Stadt/ Bundesdistrikt und der Metropolregion, bestehend aus Mexiko-Stadt und dem umliegenden Ballungsgebiet*, ist es unerlässlich, über den urbanen Raum und seine Grenze zu sprechen. Der Bundesdistrikt besteht aus dem historisch gewachsenen Kerngebiet der Stadt und ist eine einheitlich funktionierende, politisch-administrative Struktur mit 16 Stadtbezirken. Darüber hinaus ist dieser Bundesdistrikt der Sitz der nationalen Bundesregierung und als Hauptstadt Mexikos (Vereinigte Staaten von Mexiko) anerkannt. Die in der vorliegenden Arbeit durchgeführte Analyse basiert auf veröffentlichten Daten und Studien über den Bundesdistrikt. Im Sinne einer besseren Lesbarkeit werden beide Begriffe (Bundesdistrikt und Mexiko-Stadt) unterschiedslos benutzt. Beide Bezeichnungen unterscheiden sich indes deutlich vom Begriff der ‚Metropolregion‘, im Spanischen bekannt als *Zona Metropolitana de la ciudad de México* und abgekürzt als *ZMCM*. In den verschiedenen Studien, die sich mit der Entwicklung und der geographischen Struktur der Stadt befassen, werden aufgrund deren konstanten Wachstums allerdings unterschiedliche räumliche Eingrenzungen (nach der Zahl der berücksichtigten Gemeinden) vorgenommen.

Abbildung 2.1: Mexiko-Stadt und die Metropolregion



Quelle: Fideicomiso de Estudios Estratégicos sobre la ciudad de México, 2000.
Gobierno del Distrito Federal.

2.2 Berlin: die Hauptstadt und ihr ökonomisches, politisches und soziales Profil

Berlin ist als Bundeshauptstadt in einer besonderen Situation als politisches Zentrum eines hoch entwickelten Landes. Allerdings hat es in Deutschland in letzter Zeit einige Anzeichen gegeben, die auf eine Verschlechterung der Lebensbedingungen der Einwohner des Landes hindeuten, vor allem im Vergleich mit anderen *OECD*-Ländern (vgl. *OECD*, 2008).

Die Stadt Berlin unterlag in den letzten Jahrzehnten auch neuartigen ökonomischen, politischen und sozialen Bedingungen. Nach einer 40 jährigen Teilung, ist Berlin erst seit 1990 wiedervereinigt, wobei die Identitäten und Einflüsse der vergangenen Jahrzehnte nach wie vor überall in der Stadt sichtbar und spürbar sind. Auf die Wiedervereinigung folgten in Berlin indes anderslautender Prognosen eine stagnierende Bevölkerungsentwicklung, eine anhaltende ökonomische Krise mit hoher Arbeitslosigkeit und eine katastrophale Finanznot der öffentlichen Haushalte (Häußermann/Kapphan, 2002: 1). Obwohl Berlin sich auf einen Bevölkerungszuwachs eingestellt hatte, nahm die Entwicklung einen anderen Lauf, wodurch sich einige nach der Wiedervereinigung erfolgte Planungen als hinfällig erwiesen. Bis 1994 wuchs die Bevölkerung tatsächlich an, anschließend ging sie aber zurück. Zwischen 1996 bis Anfang des neuen Jahrzehnts war sogar der Wanderungssaldo negativ, d.h. es verließen mehr Menschen die Stadt als neue Bewohner zuzogen (Häußermann, 2001: 66f.). Im Anschluss daran gab es ein Bevölkerungswachstum der Stadt, das zwischen 2000 und 2009 auf Zuwanderung aus dem Ausland sowie aus dem übrigen Bundesgebiet basierte (vgl. SenStadt, 2004). Und eine Steigerung der Kaufkraft blieb bisher ebenfalls aus. Der Zusammenbruch der DDR-Wirtschaft und die Beendigung der Subventionen für die Westberliner Industrie haben dabei zwischen 1990 und 1995 zu einem Verlust von etwa 50% der industriellen Arbeitsplätze innerhalb des Stadtgebietes geführt (Häußermann, 2001: ebenda). Die Arbeitsplatzzuwächse in verschiedenen Dienstleistungszweigen konnten diesen Verlust nicht kompensieren. Außerdem hat sich die Gesamtzahl der Erwerbstätigen deutlich verringert und die Wachstumsraten der Berliner Wirtschaft lagen von 1992 bis 1999, mit Ausnahme der Jahre 1993 und 1995, unter dem Bundesdurchschnitt. Die wirtschaftliche

Entwicklung der Stadt in den 1990er-Jahren wurde daher vor allem durch eine Beschäftigungskrise bestimmt (Krätke/Borst, 2000: 7f.). Mit dieser anhaltenden Krise ergab sich auch eine Vertiefung der sozialräumlichen Spaltungen im Zuge der wirtschaftlichen, sozialen und räumlichen Strukturveränderungen, die die Hauptstadt in den letzten 20 Jahren erfahren hat (ebenda: 285).

Die Wiedervereinigung beider Stadthälften bedeutete aber nur teilweise ein Ende der Spaltung der Stadt, denn deren Restrukturierung war zugleich mit der Entstehung vielfältiger, andersartiger, ökonomischer und sozialräumlicher Spaltungen verbunden (ebenda: 9f.)

Die Teilung und spätere Wiedervereinigung der Stadt haben die Wirtschaft, Politik, Stadtentwicklung und gesellschaftliche Struktur Berlins stark geprägt. So hatte die Jahrzehnte andauernde Teilung schließlich die Verfestigung der zwei historisch entstandenen Stadtzentren zur Folge, die sich nicht nur stadträumlich unabhängig voneinander entwickelten, sondern vor allem zwei unterschiedliche lokale Wirtschaftskreisläufe bildeten.

Im Bereich der *Wirtschaft* zeigt sich, dass Berlin überwiegend durch eine Vielzahl regional-ökonomischer Strukturdivergenzen im Vergleich zu den westdeutschen Metropolregionen gekennzeichnet ist. Denn das Spezialisierungsprofil der Metropolregion Berlin weist im Vergleich zu den westdeutschen Metropolregionen deutliche Schwächen auf, insbesondere in den unternehmensnahen Dienstleistungen, sobald eine feinere Untergliederung dieser Aktivitäten zugrunde gelegt wird (vgl. Krätke/Borst, 2000).

Berlin hatte zwischen 1995 und 2005 als einzige deutsche Region und als eine von 5 Regionen der EU-15 ein negatives Wirtschaftswachstum. Im gleichen Zeitraum konnten alle Hauptstädte der EU sowie auch die Wachstumspole München, Frankfurt am Main und Hamburg außer Berlin ihren Anteil am nationalen BIP erhöhen oder zumindest bewahren. Ein relativer Bevölkerungsrückgang der Gesamtstadt läuft parallel mit Bevölkerungswachstum im Speckgürtel. Dies geht einher mit verstärkten Pendlerbewegungen und dem Wachstum innerstädtischer Disparitäten hinsichtlich der Beschäftigung oder auch dem Bevölkerungsanteil von Migranten (Berliner Senat 2009).

Nach diesen Befunden ist Berlin nach wie vor nicht als (Wirtschafts-)Metropole im Sinne

eines strategischen Wirtschaftszentrums einzuordnen. Zugleich gehört Berlin nach seiner Einwohnerzahl und seiner Funktion als Regierungssitz zweifellos zu den europäischen Metropolen (Krätke/Borst, 2000: 83).

Mit dem Umzug der Regierung (1999) von Bonn nach Berlin wurde indes ein neues Wirtschaftswachstum erwartet, das allerdings nie im erhofften Maße eintrat; stattdessen konzentrierte sich die Stadt vielmehr auf ein neues, zukunftsorientiertes Profil. Die wirtschaftsräumliche Struktur Berlins trug zu diesem Prozess bei, da die Innenstadtzone und Teile der beiden Zentren nicht nur zu bedeutenden Produktionsstandorten speziell für F&E-intensive (Forschung und Entwicklung) Industrien wurden, sondern insbesondere auch zu kulturellen Produktionsstandorten (vgl. Krätke/Borst, 2000).

Demnach besitzt Berlin eine stark ausdifferenzierte, leistungsfähige Forschungs- und Entwicklungsstruktur mit guten Voraussetzungen für technologieorientierte Unternehmen. Dabei zeigt die Stadt vor allem in den folgenden Bereichen ihre spezifischen Stärken: eine dynamische Medien- und Kommunikationsbranche, die Eignung Berlins als Modellstadt für diverse Anwendungen, sowie ein ausgeprägtes Forschungs- und Wissenschaftspotential (vgl. SenStadt, 2001).

Die Nähe zu den Wachstumsmärkten Mittel- und Osteuropas und die auf beiden Seiten des ‚Eisernen Vorhangs‘ gemachten Erfahrungen sind hierbei von großem Vorteil gewesen. Bereits heute ist Berlin ein wichtiger Börsen- und Bankenplatz für die MOE-Länder (Mittel- und Osteuropa) (ebenda).

Zudem existiert eine kulturelle Vielfalt, die auch von interkulturellem Dialog lebt. Darüber hinaus stellt die Kultur und Kreativwirtschaft (einschließlich der Software- und Telekommunikationsbranche) für die Stadt eine wichtige Branche dar und ist zugleich für den Arbeitsmarkt von erheblicher Bedeutung. Dies wurde auch im ersten Berliner Kultur-Wirtschaftsbericht festgehalten (vgl. Ebert/Kunzmann, 2007).

Eine derzeit häufig diskutierte Perspektive versteht Berlin als eine ‚kreative Stadt‘. Nach Ebert und Kunzmann (2007) ergibt sich dies jedoch nicht aus konkreten Visionen oder Strategien zur Standortentwicklung, sondern vor allem infolge eines stagnierenden Immobilienmarkts, der möglicherweise der Grund sein dürfte für den ungewöhnlichen Zuzug vieler junger Kreativer und Konsumenten aus ganz Europa, die kommen, um in

Berlin zu leben. Das breite kulturelle Angebot der Stadt spielt dabei eine wichtige Rolle, wie auch das Image (oder der Ruf) der Hauptstadt als ein sehr kosmopolitisches, liberales und anregendes kulturelles Milieu (ebenda: 64).

Berlin wird somit als eine ‚kreative Stadt‘ betrachtet und durch das Profil und das Marketing der Stadt, die Wirtschaftsförderung, die Tourismus-Agenturen und die Medien als solche charakterisiert (ebenda). Ob Berlin wirklich große Chancen hat, zu einem der Zentren der Kulturwirtschaft in Europa zu werden, mag hier offen bleiben. Doch mit Sicherheit wirkt die Stadt auf Kreative in West- wie in Osteuropa derzeit wie ein Magnet. In Berlin stehen sich letztlich wie in allen Städten Belastungs- (Ressourcenverbrauch, Immissionen, Abfall, etc.) und Bereicherungsfaktoren (Medizinische und soziale Leistungen, Bildungs- und Kulturangebot etc.) gegenüber.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die sozioökonomische Entwicklung in Berlin in den 1990er-Jahren in den verschiedenen Regionen, Bezirken und Stadtquartieren zum Teil höchst unterschiedlich verlief. Soziale Ungleichheiten verfestigten sich und drückten sich im Stadtgebiet auch räumlich aus. Untersuchungen zur sozial-räumlichen Struktur Berlins (Sozialstrukturatlas 1997, 2003 und 2008 von der Senatsverwaltung Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz), haben dies eindringlich bewiesen. Mit der Verteilung von Lebenschancen und materiellem Wohlstand in Berlin ist es unter Gerechtigkeitsaspekten folglich nicht zum besten bestellt (vgl. SenStadt, 2001).

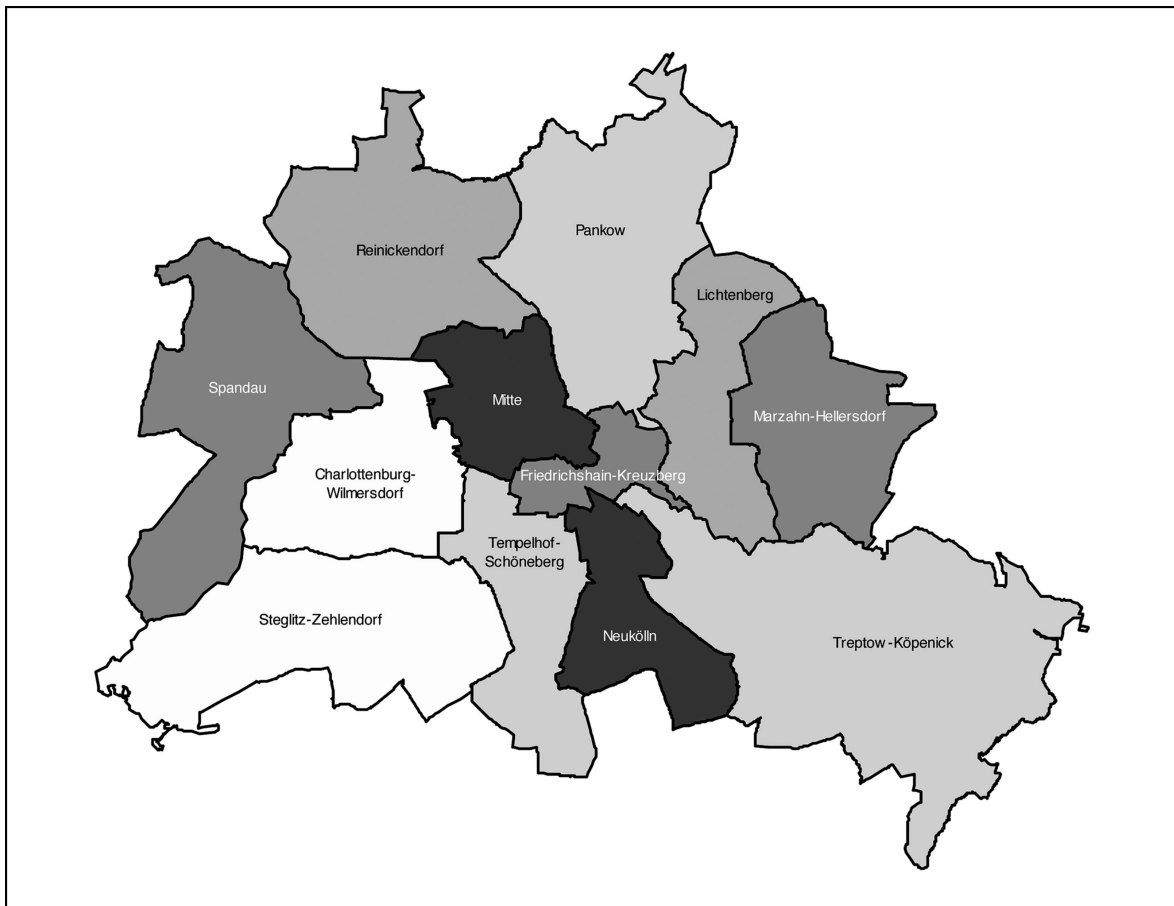
Diese soziale Situation erlaubt eine Diskussion über den Zustand der Armut in der Hauptstadt und sogar bundesweit. Die dynamische Armutsforschung (Leibfried *et al.* 1995; Habich/Headey/Krause, 1991) konnte bezüglich früherer Zeiträume nachweisen, dass Armut (in Deutschland) nur in selteneren Fällen eine dauerhafte Erfahrung war. Die Autoren stellen dabei fest, dass Menschen, die aufgrund bestimmter Ereignisse für einen kurzen Zeitraum von Armut betroffen sind, sich dann aber wieder daraus befreien können. Die Entwicklung und die Charakteristika der Armut in Berlin werden diesbezüglich in den weiteren Abschnitten der vorliegenden Arbeit diskutiert.

Die *politische Lage* der Hauptstadt kann wie folgt beschrieben werden. Berlin wird seit 2001 von einer Landesregierung unter dem Bürgermeister Klaus Wowereit regiert, der bis zum Herbst 2011 der Rot-Roten Koalition der Parteien SPD und die Linke vorstand. Die

Landesregierung (als Spitze der Exekutive) besteht aus dem Senat von Berlin mit dem regierenden Bürgermeister und bis zu acht Senatoren. Der regierende Bürgermeister ist zugleich Repräsentant des Landes und der Stadt (vgl. SenStadt Berlin, 2010). Berlin kann infolge der wiedergewonnenen politischen Zentralität (Sitz von Bundesregierung, Bundestag und Bundesrat) als Metropole betrachtet werden.

Das Stadtgebiet ist heutzutage in zwölf Bezirke untergliedert. Das vereinte Berlin bestand 1990 aus 23 Bezirken, nach dem Gebietsreformgesetz von 1998 wurde die Zahl der Bezirke dann im Jahr 2001 von 23 auf 12 reduziert. Die Anzahl und der Zuschnitt der Ortsteile wurden während der letzten Jahrzehnte ebenfalls mehrfach verändert (ebenda). In Abbildung 2.2 wird die aktuelle räumliche Aufteilung der Hauptstadt dargestellt.

Abbildung 2.2: Berlin mit seinen Bezirken



Quelle: Sozialstrukturatlas Berlin 2008. Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz.

3. Definition der Armut

3.1 Behandlung des Armutskonzeptes

Die Diskussionen in diesem Kapitel drehen sich um die Definition der Armut und des Verarmungsprozesses, unter Berücksichtigung sowohl der wichtigsten Theorien, die sich mit der Armutserklärung beschäftigen, als auch der Bedeutung, die der Begriff der Armut jeweils für Mexiko und Deutschland hat. Der Schwerpunkt wird auf die Unterschiede in der Entwicklung von Theorien, Modellen und Ansätzen bezüglich der Armut in Lateinamerika und Europa gesetzt.

Der Armutsbegriff wird derzeit von Wissenschaftlern verschiedener Disziplinen aus der ganzen Welt diskutiert. Das Interesse an einem besseren Verständnis von Armut hat in den letzten Jahrzehnten zugenommen. Ebenso sehr wuchs der Kreis von internationalen Organisationen sowie Staaten, die ihre Aufmerksamkeit auf die Untersuchung der Armut, ihre Entwicklung und ihre Auswirkungen auf die Gesellschaft konzentrieren. Heutzutage bereichern sowohl Studien aus dem Bereich der Sozialpolitik oder der Wirtschaft die Beschäftigung mit der Armut wie auch solche aus der Perspektive der menschlichen Entwicklung oder der Verteidigung der sozialen Rechte. In den letzten Jahrzehnten erweiterte sich somit das Verständnis der Armut in großem Maße. Es ist insofern möglich, die Armut nicht nur mit Begriffen wie Einkommen, Fähigkeiten, ‚Deprivation‘ und Lebensstandard in Verbindungen zu bringen, sondern auch mit Stichworten wie Wohlstand, soziale Gerechtigkeit, ökologische Bedingungen, Freiheiten und Artikulation in sozialen Netzwerken (vgl. Hopenhayn, 2003).

Ein in dieser vorliegenden Dissertation bedeutsames Konzept ist der Verarmungsprozess. Es wird von Verarmungsprozess als ein komplexes Phänomen gesprochen, der mit der Verschlechterung des Lebensqualitäts in verschiedenen Bereichen, der Ausbreitung von Armut sowie sozialen Desintegrationsprozessen verbunden ist (Cariola, 2002: 174).

Die Analyse von Armut zeigt, dass die sozioökonomische Dimension in Bezug auf Beschäftigung und Einkommen von zentraler Bedeutung ist, um die Reproduktion der

sozialen betroffenen Sektoren zu erklären. Diese Reproduktion hat eine objektive Wahrnehmung, d.h. die materiellen Bedingungen der Existenz und eine andere subjektive Wahrnehmung betreffende Aufwertung, Werte und Darstellungen zur Armutsbekämpfung. Allerdings ist der Verarmungsprozess nicht nur ein gesellschaftliches und wirtschaftliches Phänomen, sondern hat er eine ökologische, politische und kulturelle Dimension, welche jeweils eng miteinander verbunden sind (vgl. Bustelo/Minujin, 1998 zitiert in Cariola 2002).

Die Ausbreitung der städtischen Armut verstärkt sich in Bezug auf die Zunahme der Armen, die Intensivierung der Armut, was sich durch die Zunahme extremer Armut ausgedrückt sowie die soziale Heterogenität der Armut durch die Aufnahme neuer Kontingente. Damit ist die Verschiebung der Armutsgrenze gemeint, was bedeutet, dass eine Zunahme unterschiedlicher Gesellschaftsschichten in verarmten Sektoren zu beobachten ist (vgl. Minujin 1998; Cariola/Lacabana, 1999-2001 zitiert in Cariola, 2002).

Die Entstehung dieser neuen, armen Segmente legt ein anderes Phänomen, als das der strukturellen Armut dar. Die neuen verarmten Gruppen haben mit den strukturellen Armen die schlechten Beschäftigungs- und Einkommensbedingungen gemein, doch definiert wird der Verarmungsprozess durch die allgemeine Verschlechterung des Lebensstandards (Cariola, 2002: 176).

Der Verarmungsprozess stellt sich nicht durch einen linearen Prozess der Verschlechterung dar, sondern erzeugt unterschiedliche Auswirkungen auf verschiedenste soziale Gruppen, die spezifische Problematiken verursachen, wie z. B. Jugendliche, alleinerziehende Mütter, Kinder und andere. Diese unterschiedlichen Gruppen erfordern jeweils eine separate Analyse und differenzierte Lösung. Das heißt, der Fortschritt des Verarmungsprozesses betrifft verschiedene Sektoren und gesellschaftliche Gruppen. Somit wird eine komplexe und heterogene Situation über die Grenzen der lokalisierten, strukturellen Armut gestaltet, die sich in segregierten Bereichen unserer Städte befindet (Cariola, 2002: 177).

Als Hauptfaktoren des Verarmungsprozesses wirken Soziale Ungleichheit, plötzliche Krisen (wie z.B. Wirtschafts- und Schuldenkrisen), die auf dem Arbeitsmarkt ausschließende Dynamik als Folge seiner Deregulierung und des Staatsrückzugs, Arbeitslosigkeit, Lohnrückgang, Prekarisierung der Arbeitsbedingungen, Rückgang der

Lohnarbeit und Weiterentwicklung der Informalität (vgl. Calderón, Smukler, 1997; *UNDP*, 1998. Zitiert in Cariola 2002).

Die Wichtigkeit der Behandlung des Themas der Armut ergab sich auf internationaler Ebene vor allem aus dem Wachstum des Phänomens in den industrialisierten Gesellschaften wie auch in den so genannten Entwicklungsländern. Tatsächlich ist für moderne Gesellschaften die Beschäftigung mit Armut schon immer von Belang gewesen. Schon im frühen zwanzigsten Jahrhundert wurden daher wissenschaftliche Forschungen über Armut durchgeführt. Darüber hinaus gibt es von Booth (vgl. Booth, 1889) Aufzeichnungen seiner Studien von 1889 bis 1897, bei denen er eine Karte der Armut in London erstellte.

Daraufhin führte Rowntree im Jahre 1901 in York eine Messung des Phänomens zur Bestimmung eines Armutsstandards auf der Grundlage von Ernährungsanforderungen durch (vgl. Feres/Mancero, 2001). 1936 und 1950 realisierte Rowntree dann Studien zur Armut, die in den Mittelpunkt des Interesses der Wohlfahrtseinrichtungen rückten. 1965 zeigte schließlich Peter Townsend zusammen mit Abel-Smith in seiner Forschung auf der Grundlage der Sekundäranalyse einer nationalen Stichprobe, wie viele Leute in Großbritannien unterhalb des durch die Sozialversicherung abgedeckten Niveaus gewesen waren (vgl. Atkinson, 1991).

Seitdem wurden die unterschiedlichen Ansätze, Strömungen und Theorien entwickelt, die versuchen, das Konzept und die Messung von Armut zu erklären. Diese beiden Elemente – Konzept und Messung der Armut – stellen den Mittelpunkt des vorliegenden Kapitels sowie des nächsten dar. In diesem Prozess kam vielen internationalen Gremien, wie z.B. der *OECD* (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit für Entwicklung), der Weltbank (WB), der Internationalen Arbeitsorganisation (ILO), eine entscheidende Rolle zu teil. Sie trugen zu einer großen Anzahl an Untersuchungen mit Schwerpunkt auf die Probleme der Entwicklungsländer bei. Beispiele dafür sind die Studien über die Armut in Indien, Lateinamerika und Afrika (ebenda).

Die erste soziologische Nachkriegsstudie über die Armut in Deutschland entstand im Jahr 1948 (vgl. Thurwald, 1948 zitiert in Neumann, 1999). Diese Untersuchung analysierte die Lebenslagen (Wohnverhältnisse, Ernährung, die Versorgung mit Kleidung und Hausrat, die

Gesundheitssituation und die wirtschaftliche Lage) von 498 Berliner Familien (Neumann, 1999: 11). Udo Neumann sah hierin den ersten Versuch, Armut in den Mittelpunkt einer wissenschaftlichen Untersuchung zu rücken. 1953 und 1955 führte das Statistische Bundesamt seine ersten groß angelegten Untersuchungen durch, die die Situation der Renten- und Unterstützungsempfänger erforschte.

Anfang des 20. Jahrhunderts behandelte zudem Georg Simmel das Thema der Armut und ihrer Rolle in der Gesellschaft. Seine Untersuchungen hatten dabei eine große Bedeutung für die wissenschaftliche Beschäftigung mit der Armut. Für den Autor ist die Armut ein Relationsbegriff, der die Beziehung von Armen zur Gesellschaft referiert (Kapphan, 2002: 20). Nach Simmel gilt eine Person dann als arm, wenn sie langfristig oder dauerhaft von dem Beistand anderer abhängig ist, ohne diese Leistung erwidern zu können. „Die Armut wird als die Folge sozialen Handelns und eines gesellschaftlichen ‚*Labelling*‘-Prozesses‘ betrachtet, ohne dass sich hierdurch auch eine gemeinsame Identität herausbildet“ (ebenda).

Die erste theoretische und empirische Armutsstudie, in der Grundkonzepte von Armut wie das der absoluten Armut als Gefährdung der physischen Existenz, das der relativen Einkommensarmut und das der subjektiven Mangelercheinungen berücksichtigt wurden, ging von einer empirischen Erhebung der Situation benachteiligten Bevölkerungsgruppen in Deutschland aus. Der Zweck dieser Untersuchung war Vorschläge zur Neugestaltung des sozialen Sicherungssystems zu machen (ebenda: 12). Im Allgemeinen wurden in den fünfziger Jahren vor allem Deprivationsansätze in Bezug auf Merkmale wie materielle Not, Wohnverhältnisse und Gesundheit in Anspruch genommen.

Aufgrund des beständigen Wirtschaftswachstums und der Weiterentwicklung des sozialen Sicherungssystems wurden in den sechziger Jahren in Deutschland kaum Armutsuntersuchungen durchgeführt. Es wurde vielmehr festgestellt, dass anhaltendes wirtschaftliches Wachstum Armut gänzlich auslöschen könnte (ebenda: 12). Dabei wurde angenommen, dass es die ‚krasse oder nackte Armut‘ in Deutschland nicht mehr gab. Die sozialen Probleme wurden eher in immateriellen Mängellagen begründet gesehen (Leibfried *et al.* 1995: 218). In diesem Zeitraum wurde die Armut vor dem Hintergrund des ökonomischen Aufschwungs somit kaum als gesellschaftliches Problem wahrgenommen.

Alte Menschen, Obdachlose, Sozialrentner und vaterlose Familien wurden in den siebziger Jahren pauschal als ‚Randgruppen‘ bezeichnet. Diese benachteiligten Gruppen waren Teil von innerhalb der politischen Sphäre intensiv diskutierten Themen und wurden auf vielfältige Weise wissenschaftlich untersucht. Eine weitere Forschungsrichtung beschäftigte sich mit den Armutsfolgen bei Kindern randgruppenzugehöriger Familien und der daraus resultierenden Weitergabe der Armut von einer Generation zur nächsten Generation. Die jeweilige Erscheinungsform der Armut wurde indes nicht auf Einkommensmangel zurückgeführt, sondern diverse Deprivationsformen wurden in Bezug zu Kriterien wie Wohnung, Gesundheit, Bildung, soziale Isolation, ‚Marginalisierung‘ und Stigmatisierung gesetzt (ebenda: 221). In der zweiten Hälfte der 1970er-Jahre wurden dann die sozialen Indikatoren konstruiert, mittels derer die Wohlfahrtsentwicklung der Bevölkerung und deren Gefälle beobachtet werden sollte (Rohleder, 1999: 18).

Eine neue Etappe der Behandlung der Armut begann mit der Geißler-Studie³ über ‚die neue soziale Frage‘, d.h. materielle Armut und Probleme der Armutsmessung wurden in den Vordergrund gestellt. Eine Reaktion auf diese Untersuchung war die weitere Entwicklung der sozialwissenschaftlichen Diskussion über die materielle Armut in verschiedenartigen Abgrenzungsformen. 1981 wurde schließlich der erste halbamtliche Armutsbericht für die Bundesrepublik im Rahmen des Modellprogramms der Europäischen Gemeinschaft zur Bekämpfung der Armut erstellt.

In den achtziger Jahren gab es einen sozialen Wandel, der die Lebensbedingungen veränderte. Diese soziokulturelle Wende hatte eine Individualisierung und Pluralisierung von Lebensentwürfen, einen Geburtenrückgang sowie eine Zunahme der Zahl unvollständiger Familien, Alleinlebender und von Scheidungen zur Folge (Leibfried *et al.* 1995: 224). Die Aufmerksamkeit richtete sich nun verstärkt auf die Armut, weil die Anzahl der Sozialhilfeempfänger und der von Armut Betroffenen zugenommen hatte. Seit den achtziger Jahren werden zudem auch Ausländer, Alleinerziehende und Kinder als weitere Gruppen erwähnt, die besonders vom Armutsrisiko betroffen sind.

³In seiner Forschung thematisierte Heiner Geißler (1976) die Arbeitslosigkeit als eine der neuen Arten der Benachteiligung im Zusammenhang mit der Armut. Der Autor „identifizierte in seiner Studie vor allem Frauen, Kinderreiche und ältere Menschen als arm - also Menschen, die nicht erwerbstätig sind. Die Studie, die ausgeprägte parteipolitische Züge trug, erlangte wegen der empirischen Befunde zur Armutssituation Deutschlands große Popularität“ (Schaller, 2002: 11).

Viele Veröffentlichungen über die Armut widmeten sich zu dieser Zeit den Arbeitslosen als einer neuen Gruppe von Armen. Die Arbeitslosigkeit wurde unter dem Begriff der ‚neuen Armut‘ thematisiert. Außerdem vertiefte die Wissenschaft verschiedene Konzepte in Bezug auf Formen multipler ‚Deprivation‘ und bezüglich unterschiedlicher Lebenslagen in Armut. Zugleich trat der Begriff ‚Zweidrittelgesellschaft‘⁴, in Erscheinung, „der Armut erstmals wieder zu einer gesellschaftsstrukturellen Kategorie erklärte“ (ebenda: 232).

Mit der deutschen Wiedervereinigung öffnete sich ein neues Feld in der Armutsforschung. Stephan Leibfried merkte diesbezüglich an, dass die Situation in Ostdeutschland Ähnlichkeit mit dem Wiederaufbau Anfang der fünfziger Jahre hatte. Für den Autor „ging es wieder um eine kollektive, allgegenwärtige Not“ und eine „sozioökonomische Verunsicherung des ganzen Volkes“ (ebenda: 227). Für andere Autoren bekam die deutsche Armutsdiskussion in der Zeit der Wiedervereinigung eine neue Facette: „Umbruchsarmut, also durch den Umbruch vom Staatssozialismus zur Demokratie und Marktwirtschaft verursachte Armut, wird in den neuen Bundesländern vor allem durch den massiven Beschäftigungsabbau hervorgerufen“ (Böhnke/Delhey, 1999: 5). Die Autoren erklären, dass von dieser Umbruchsarmut verschiedene Gruppen wie Niedrigverdiener, gering Qualifizierte, Vorruhestandler, aber auch Facharbeiter und höher Qualifizierte der ehemaligen monostrukturellen Wirtschaftsregionen, betroffen waren.

Seit Anfang der neunziger Jahre wurden einige umfassende Armutsstudien von Kirchen, Wohlfahrtsverbänden und Gewerkschaften durchgeführt. Am Ende der neunziger Jahre wurde die Debatte um die Armut somit von zwei gegenläufigen Stoßrichtungen geprägt: neue Armut und gespaltene Gesellschaft einerseits, das Sonderproblem des Umbruchs in Ostdeutschland andererseits (ebenda).

Die öffentliche Diskussion der Armut in Deutschland beschäftigte sich dabei auch mit den verschiedenen Gruppen, die im Laufe der Zeit von Armut betroffen waren. Demnach waren die unterschiedlichen Akteure etwa in den fünfziger Jahren das Volk als Ganzes; in

⁴Der Begriff der ‚Zwei-Drittel-Gesellschaft‘ wurde von dem SPD-Parteisekretärs Glotz formuliert. Es wurde erstmalig in der bundesdeutschen Geschichte Armut als Folge knapper ökonomischer Ressource und weitreichendes Phänomen der sozialen Ausgrenzung thematisiert. Die mit diesem Begriff verbundenen Thesen gehen davon aus, dass es einen nennenswerten Anteil in der Gesellschaft gibt, der langfristig aus der materiellen, sozialen, politischen und kulturellen Partizipation ausgeschlossen ist, dessen Lebens- und Teilhabechancen massiv eingeschränkt sind (Alish/Dangschat, 1998: 20 f.).

den sechziger Jahren der Einzelne; in den siebziger bestimmte Gruppen; in den achtziger Jahren sowohl Gruppen als auch Individuen sowie Bevölkerungssegmente; und schließlich in den neunziger Jahren wieder ein definierter Volksteil (Leibfried *et al.* 1995: 230).

Für einige Autoren (vgl. Leibfried *et al.* 1995; Schäfers, 2001) erfuhren die öffentlichen Diskussionen um Armut und die dahinterstehenden Armutsbilder im Laufe der Zeit einen starken Wandel. Mit der Überwindung der Notlage während des zweiten Weltkrieges verschwand das Thema Armut aus der öffentlichen Wahrnehmung. In den siebziger und achtziger Jahren wurde dann wieder über sie diskutiert. Zunächst wurde Armut dabei als Problem von Randgruppen betrachtet, dann jedoch als grundlegender Aspekt gesellschaftlicher Debatten. Heutzutage ist Armut indes nicht länger nur ein Problem von Entwicklungsländern. Denn u.a. nach Alisch und Dangschat lässt sie sich ebenfalls in den wohlhabenden westeuropäischen Großstädten beobachten. Die Autoren behaupten, dass die Armut in diesem Zusammenhang als ein paradoxes Phänomen erscheint: „Reiche Metropole und gleichzeitig ‚Zwei-Drittel Gesellschaft‘, ein kräftiges Wirtschaftswachstum aber auch eine zunehmende sozial-räumliche Polarisierung und schließlich das Entstehen von *pockets of poverty* neben ‚Inseln des Wohlstands‘ und das bedrohliche Schwinden der gesamtstädtischen Solidarität“ (Alisch/ Dangschat, 1998: 12).

Die weitverbreitete Diskussion über das Thema der Armut in Lateinamerika hatte ihren Anfangspunkt in der Mitte der 1970er-Jahre beginnend mit der Konferenz der Vereinten Nationen für Handel und Entwicklung (UNCTAD, *United Nations Conference on Trade and Development*), die gewissermaßen als Sprecher oder Vermittler für die Forderungen der Länder der Dritten Welt bezüglich der Errichtung einer neuen Weltwirtschaftsordnung tätig wurde. Die Probleme im Zusammenhang mit der Armut wurden insofern in Erwartung eines Wandels in den kommerziellen und finanziellen Beziehungen zwischen dem damals ‚entwickelten Norden‘ und dem ‚unterentwickelten Süden‘ in Angriff genommen. Erwähnenswert ist dabei, dass die angestrebte neue Weltwirtschaftsordnung als die Lösung der Rückständigkeit und Weg zum Fortschritt im Rahmen einer Umverteilung von Ressourcen aus den reichen zu den armen Ländern angesehen wurde (vgl. Kliksberg *et al.* 1993).

Zu dieser Zeit schrieb Altimir: „(...) Armut ist ein Syndrom einer Situation im

Zusammenhang mit Unterkonsum⁵, Unterernährung, schlechten Wohnverhältnissen, geringer Bildung, schlechter Gesundheit, einer instabilen Aufnahme in den Produktionsapparat oder in die primitiven Schichten des Produktionsapparates, Frustration und Anomie, geringer Beteiligung an den Mechanismen der sozialen Integration und vielleicht auch der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Werteskala, die in gewisser Weise von dem Rest der Gesellschaft differenziert ist“ (Altimir, 1979: 54).

Gegen Mitte der 80er-Jahre, mit der wirtschaftlichen Krise und der darauffolgenden Einführung der Politik der sogenannten Strukturanpassungsmaßnahmen, rückte das Armutsproblem in den Mittelpunkt des Interesses internationaler Organisationen wie z.B. des UNDP (*United Nations Development Programme*). Bis zum Ende dieses Jahrzehnts wurde ausführlich über das Scheitern von Entwicklungsstrategien diskutiert, die auf Verhandlungen zwischen Ländern basierten, um gemeinsam die Frage der Armut lösen zu können. Mit den sich verschärfenden Wirtschaftskrisen, die die meisten lateinamerikanischen Länder bedrohten, verschlechterten sich zudem die sozialen Bedingungen großer Bevölkerungsanteile in der Region.

Die Armut als Forschungsthema fesselte indes die Aufmerksamkeit von Spezialisten und Politikern, als sie Mitte der 90er-Jahre eine zentrale Rolle in den Diskussionen über den Entwicklungsjahresbericht der Weltbank (WB) einnahm. Ebenso leitete das Thema der Armut 1995 als Teil der ‚Agenda der internationalen Zusammenarbeit‘ den Gipfel über die soziale Entwicklung in Kopenhagen ein (Pérez/Mora, 2006: 10).

Im Zuge der Einführung der Strukturanpassungsmaßnahmen zur Bewältigung der genannten Krisen der frühen 80er-Jahre begann in Lateinamerika ebenfalls eine Diskussion über die Auswirkungen dieser Politik auf die Bevölkerung. Im Rahmen dieses Diskussionsprozesses wurden Forschungen über die Ausweitung der Armut, die strukturelle Identifizierung ihres jeweiligen Profils sowie Methoden der Armutsmessung deutlich intensiviert. Ein Beispiel hierfür ist die Zusammenarbeit und gegenseitige technische Unterstützung zwischen regionalen Organisationen wie der ECLAC (*Economic Commission for Latin America and the Caribbean*) und der Weltbank (WB). Das Ziel

⁵ Der Autor bezeichnet ‚*Infraconsumo*‘ (im Spanischen) als die Situation, wenn das Familieneinkommen nicht einmal für eine Ernährung mit einer Mindestmenge an Kalorien ausreicht.

dieser Kooperation war die Ausbildung qualifizierten Personals und die Bereitstellung der erforderlichen Ausrüstung für die Erfassung, Überwachung und Erforschung der Entwicklung der Armut in verschiedenen lateinamerikanischen Ländern (ebenda: 11).

Es ist somit unstrittig, dass das Phänomen der Armut in den letzten 25 Jahren weltweit an Bedeutung gewonnen hat. Dabei haben umfangreiche Diskussionen über den Armutsbegriff in den Sozial- und Wirtschaftswissenschaften sowie an diversen Orten der Welt stattgefunden. Auf den folgenden Seiten wird nun der Kontext und Entwicklungsprozess des Konzepts der Armut erörtert, auf der Grundlage der unterschiedlichen Perspektiven, Theorien und Ansätze, die sich bisher mit der Untersuchung der Armut beschäftigt haben.

3.2 Grundlegende Theorien zur Armut

In der Armutsforschung herrschen bezüglich der Definition und der Messung von Armut im Wesentlichen pragmatische Konzepte vor (Neumann, 1999: 20). Auf den kommenden Seiten werden diese fundamentalen Konzepte von Armut erörtert. Darüber hinaus werden die grundsätzlichen Theorien von Armut diskutiert, die die Armut als gesellschaftliches Problem ansehen, wobei zu berücksichtigen ist, dass es verschiedene Ansätze gibt, die sich aus unterschiedlichen Theorien zusammensetzen. Dazu gehören u.a. kulturell-anthropologische, ökonometrische, sozialpsychologische und biologische Ansätze.

3.2.1 Absolute und relative Armut

Der Begriff der absoluten Armut orientiert sich dabei am physischen Existenzminimum. Häufig gelten folglich solche Personen als absolut arm, die nicht in der Lage sind, längerfristig ihre körperliche Selbsterhaltung zu gewährleisten. Absolute Armut (mehr darüber siehe S. 101) ist in Deutschland weitgehend überwunden. Unter dieser Bedingung befasst sich die Armutsforschung derzeit intensiver mit der Auffassung einer relativen

Armutsgrenze (vgl. Neumann, 1999: 24 f.).

Peter Townsend machte in den 70er-Jahren in England eine Studie, in der er das Konzept der relativen Armut einführt. Unter relativer Armut versteht der Autor einen Zustand im Bezug auf den allgemein anerkannten Lebensstandard einer Gesellschaft und in einer bestimmten Zeit. Der Autor meint, dass Armut von dem allgemeinen Wohlstandsniveau einer Gesellschaft abhängig ist und unter Berücksichtigung ihrer im Laufe der Zeit eintretenden Veränderungen betrachtet werden muss. Für die Identifizierung der Armen muss daher die Beziehung zur Gesamthöhe der Einnahmen definiert werden (Feres/Mancero, 2001: 49).

Townsend und andere Autoren behaupten, dass die Verwendung von Methoden wie der absolute Armutsgrenze nicht angemessen sei, da diese dazu tendierten, wachsende soziale Bedürfnisse zu ignorieren. Deshalb zieht die Armutsmessung diesem Ansatz zufolge neue Vermögenswerte und Aktivitäten, die zur Beteiligung am gesellschaftlichen Leben erforderlich sind in dem Maße in Betracht, wie der allgemeine Lebensstandard steigt.

Von einigen anderen Autoren wird die ‚Deprivation‘ als Armutskonzept in Anspruch genommen. Amartya Sen betont zum Beispiel, dass Armut „eine Frage der ‚Deprivation‘ sei“ (Sen, 1992: 10). In diesem Sinne schlägt der Autor vor, dass Armut in der Sphäre der *Capabilities* absolut und in der Sphäre der Güter relativ ist. Der Mangel an *Capabilities* ist absolut, weil er nicht davon abhängt, ob dieser Mangel bei anderen Menschen gedeckt wird oder nicht. Max-Neef *et al.* (1986) untersucht zusammen mit anderen Autoren die verschiedenen Bedürfnisse und argumentiert, dass „grundlegende menschliche Bedürfnisse reichlich, begrenzt und klassifizierbar sind. Zweitens: Die grundlegenden menschlichen Bedürfnisse sind die gleichen in allen Kulturen und allen historischen Epochen. Was sich jedoch im Laufe der Zeit und der Kulturen verändert, sind die verwendeten Mittel und die Art zur Befriedigung der Bedürfnisse“ (Max-Neef/ Elizalde/ Hopenhayn, 1986: 27).

Spicker (1993; zitiert in Feres/Mancero, 2001) wiederum stellt fest, dass der Unterschied von absolut und relativ an der gesellschaftlichen Interpretationsform der Bedürfnisse liegt. Nach dem absoluten Ansatz sind die Bedürfnisse unabhängig von dem Reichtum der anderen. Die Nicht-Befriedigung der Bedürfnisse würde demnach in jedem Kontext das Vorliegen von Armut zeigen. Der relative Ansatz hingegen definiert die Bedürfnisse aus

dem Vergleich mit anderen Individuen, d.h. der Armutszustand ist abhängig von dem allgemeinen Niveau des Wohlstands (vgl. Feres/Mancero, 2001).

Demgegenüber wird in der Fachliteratur auch der Begriff ‚der relativen Deprivation‘ verwendet, der sich in der Praxis auf die ‚relative Armut‘ bezieht. Townsend bezeichnete seinerseits dieses Konzept in den 70er-Jahren als ‚relative Armut‘. Von Altimir (1981) stammt ein relativer Ansatz, der die Armut mithilfe eines Vergleichs der Lebensbedingungen einer Untersuchungsgruppe mit denen einer anderen Gruppe als Referenzstandard erfasst. Diese Bedingungen beziehen sich auf den in der jeweiligen Gesellschaft dominanten Lebensstil. Es ist deshalb möglich festzustellen, dass das Konzept ‚der relativen Deprivation‘ durchaus Einfluss auf die soziale Analyse der Armut hat (vgl. Altimir, 1981).

Im Bezug auf den Begriff ‚der absoluten Deprivation‘ behauptet Altimir, dass Ereignisse wie Hungersnöte bzw. Obdachlosigkeit Bedingungen für das Vorliegen akuter Armut sind und in deren Gefolge es bedeutungslos ist, welche sozialen Faktoren zur Armut eines Menschen beigetragen haben können. Der Autor betont, dass die beiden Begriffe (‚relative und absolute Armut‘) komplementär sind, da sie die verschiedenen Dimensionen der Armut beschreiben. Denn der relative Begriff zeigt die Ungleichheiten zwischen der sozialen Basis und dem Rest der sozialen Pyramide, während der absolute Begriff die Nicht-Befriedigung grundlegender Bedürfnisse bestimmt (ebenda).

3.2.2 Die Marginalisierungstheorie der Armut (Entwicklungs-, Modernisierungs- und Dependenztheorie)

Um die Behandlung und Entwicklung des Konzepts der Armut in Lateinamerika zu verstehen, ist es wesentlich, Begriffe wie beispielsweise Marginalisierung zu berücksichtigen. Denn im Rahmen der Debatten zur Theorie der Modernisierung und der Dependenztheorie wurden jeweils auch Diskussionen über die Marginalisierung geführt (Perona, 2001: 35).

Seit den fünfziger und sechziger Jahren wird unterdessen über die

„Marginalisierungstheorie“ diskutiert. Dies begann mit einer Reihe von Ideen und Vorschlägen in Bezug auf Siedlungsgebiete in der Peripherie von großen Städten, in denen sich insbesondere Migranten konzentrierten. Der Forschungsfokus wurde in diesem Zusammenhang von den Wohnverhältnissen dieser städtischen Nachbarschaften in der Peripherie auf die Arbeits- und Lebensbedingungen dieses sozialen Sektors ausgedehnt (vgl. Quijano, 1966). Die Referenz auf die Marginalisierung bezieht sich auf die Situation städtischer Wohnviertel, ihre Lebensbedingungen, ihre Beschäftigung und Arbeitslosigkeit sowie im Allgemeinen auf Phänomene im Zusammenhang mit der städtischen Armut und Versorgung (vgl. Perona, 2001).

Der Begriff der Marginalisierung entstand im Zusammenhang mit der Entwicklungstheorie, die als eine zentrale These die der Entwicklung nach innen aufstellte. Das heißt, es wurde angenommen, dass die Industrialisierung in den lateinamerikanischen Ländern hohe Wachstumsraten voraussetzt, damit die Unterentwicklung überwunden werden könnte. Unter diesen Bedingungen sollte dann auch eine Verbesserung des allgemeinen Lebensstandards der Bevölkerung und eine Annäherung an die hoch industrialisierten Länder eintreten. Unter „Marginalisierung“ wurde dabei die Frage der Beteiligung bzw. der noch nicht erreichten Integration bestimmter Bevölkerungsgruppen in den Wachstumsprozess verstanden. Die Entwicklungstheorie begründet somit den Entwicklungs- und Modernisierungsrückstand der unterentwickelten Länder größtenteils mit deren eigenen internen Hindernissen (vgl. Dos Santos, 2003).

Im Sinne der Modernisierungstheorie entwickelt sich die „Marginalisierung“, da sich unterentwickelte Gesellschaften durch zwei Gruppen auszeichnen: Die traditionelle Gruppe und die moderne Gruppe. Der traditionelle Sektor („marginal“) gilt als das größte Hindernis, um ein Gleichgewicht zwischen dem Wirtschaftswachstum und der gesellschaftlichen Entwicklung zu erreichen. Hieraus ergibt sich auch die Vorstellung, dass sich das Konzept „Marginal“ auf „diejenigen Bereiche bezieht, in denen noch nicht die Normen, Werte oder die Lebensart der modernen Menschen angekommen sind“ (vgl. Germani, 1962 zitiert in Cortés, 2002: 11f.). Aus derartigen theoretischen Überlegungen heraus entstand die Idee des Wandels der lateinamerikanischen Gesellschaften zu modernen Gesellschaften als Allheilmittel, um aus der Unterentwicklung

herauszukommen. Dies knüpft an das Ideal der Wandlung traditioneller Bevölkerungsgruppen zu einer modernen Bevölkerung an, d.h. die Integration von ‚Randgruppen‘ in die Modernität.⁶

Gino Germani (1962) stimmte mit diesem Ansatz überein. Allerdings definierte er die Ausgrenzung als einen Mangel an Beteiligung von Personen und sozialen Gruppen in den wirtschaftlichen, politischen und sozialen Bereichen, an denen sie beteiligt sein müssten. Das Zentrum für Forschung und soziales Handeln (im Spanischen *DESAL Centro de Investigación y Acción Social*) vertrat wiederum die Auffassung, dass die Frage der ‚Marginalisierung‘ ein Bestandteil der Modernisierungstheorie sei. So konzentrierte dieses Forschungszentrum seine Anstrengungen auf die Erforschung der städtischen Ausgrenzung aufgrund der intensiven Land-Stadt Migration, die zu dieser Zeit die lateinamerikanischen Städte erfuhren.

Ein wichtiger Beitrag des *DESAL* (1965) war die Entwicklung der fünf Dimensionen des Begriffs der Marginalisierung, die im Großen und Ganzen die verschiedenen Aspekte der Marginalisierung von Menschen erfassen (*DESAL*, 1965; *DESAL*, 1969; Cabezas, 1969; Vekemans, 1970, zitiert in Cortés, 2002):

1. Die ökologische Dimension: Die Marginalisierten leben oft in Wohnungen, die sich im ‚Kreise des Elends‘ befinden, oder in beschädigten Häusern in der Stadt, in staatlich geplanten Nachbarschaften oder in privaten Verhältnissen.
2. Die sozio-psychologische Dimension: ‚Marginalisierung‘ bedeutet mangelnde Teilhabe an sozialen Ressourcen und Wohlstand sowie ungenügende Beteiligung an Entscheidungen sozialer Netzwerke und rudimentäre interne Integration.
3. Die soziokulturelle Dimension: Die Marginalisierten haben einen niedrigen Lebensstandard sowie schlechte soziale Bedingungen bei Gesundheit, Wohnen, Bildung und Kultur.
4. Die wirtschaftliche Dimension: Die Marginalisierten haben niedrige Einkommen und unsichere Arbeitsplätze oder sind arbeitslos.

⁶ Nach Quijano (1998) gilt: „die moderne Gesellschaft wurde mit den Unternehmen, Investitionen, der industriellen Produktion als Schwerpunkt der Produktionsstruktur, dem Markt, der Lohnbeschäftigung, dem städtischen Leben mehr als mit dem Landleben, dem Universalismus der städtischen Kultur, dem liberalen Staat und der Bürgerschaft assoziiert“ (Quijano, 1998: 121).

5. Die politische Dimension: Die Marginalisierten sind nicht beteiligt, sie haben keine politischen Organisationen, die sie vertreten. Sie übernehmen keine Aufgaben und Verantwortung für die Lösung ihrer sozialen und privaten Probleme (Giusti, 1973 zitiert in Cortés, 2002: 12).

Die wachsende Polarisierung, die Ungleichheit in der Einkommensverteilung und die ausgeprägte wirtschaftliche Spaltung innerhalb der lateinamerikanischen Länder, die aus der Krise der 60er-Jahre entstanden, verursachten allerdings Rückschritte bezüglich der Voraussetzungen für die Entwicklung und auch der Modernisierungstheorie als solcher. Diese wurden von der *DESAL* und der *ECLAC* (*Economic Commission for Latin America and the Caribbean*) dennoch weiterhin unterstützt. Die Debatte über die ‚Marginalisierung‘ nahm in den Sozialwissenschaften jedoch einen anderen Verlauf. Von diesem Zeitpunkt an verstand man sie nämlich mehr als ein Ergebnis der vorherrschenden Bedingungen für die Kapitalakkumulation in wenigen Händen und weniger als ein Stadium der noch nicht erreichten Entwicklung.

So bildete sich die Dependenztheorie heraus, die in den Worten eines ihrer wichtigsten Autoren wie folgt beschrieben werden kann: Die Dependenztheorie „stand für eine kritische Bemühung, um die Beschränkungen einer beginnenden Entwicklung in einer historischen Periode der Weltwirtschaft zu verstehen. Die Weltwirtschaft von damals wurde bereits unter der Hegemonie der enormen wirtschaftlichen und leistungsfähigen imperialistischen Kraft gegründet“ (Dos Santos, 2003: 19). Es gibt allerdings verschiedene Richtungen unter den Anhängern der Dependenztheorie. Auf der einen Seite finden sich diejenigen, die sich zusammen mit Cardoso auf den Dependenzansatz berufen. Auf der anderen Seite gibt es eine zweite Gruppe von Autoren, die eine Dependenztheorie mit marxistischem Hintergrund entwickelt haben.

Ein wichtiger Gesichtspunkt der Dependenztheorie im Kontext der vorliegenden Arbeit sind die aus dieser hervorgegangenen Analysen rund um Themen wie Marginalisierung und Armut. Die Grundprinzipien dieses Ansatzes gehen nämlich davon aus, dass die Marginalisierung zur produktiven Struktur der Gesellschaft gehört, sie sollte mithin als ein strukturelles, stabiles Phänomen der kapitalistischen Gesellschaft verstanden werden: „Die Marginalisierung hat ihren Ursprung in der Struktur der Beziehungen zwischen Kapital

und Arbeit als Folge der ungleichen Verteilung des Reichtums“ (ebenda: 19 f.). Dieses kapitalistische System ist dafür verantwortlich, dass ein erheblicher Teil der Bevölkerung am Rande des ‚Gewinns‘ (Profit), des sozialen Wohlstandes, der Bildung, der Gesundheit, des Wohnens, des Essens und anderer Güter verbleibt (ebenda).

Die Autoren dieses Ansatzes stimmen mit der Idee überein, dass das globale kapitalistische System die Ursache für die Existenz der Marginalisierung ist, denn es sind die abhängigen Länder kategorisch betroffen. Insofern wirkt sich die Konzentration des Reichtums in den Händen des Kapitals dadurch aus, dass ein wachsender Anteil der Bevölkerung außen vor gelassen wird, ohne Beschäftigung und sozialem Schutz (ebenda).

In den Ansätzen von Autoren wie Nun (1969), Dos Santos (1970), Cardoso (1971) und Quijano (1976) spiegeln sich auch Versatzstücke aus der marxistischen Theorie wider, mit denen sie ihre Ideen bezüglich der kapitalistischen Akkumulation in Lateinamerika untermauerten. Einige dieser Autoren operieren mit Begriffen wie industrielle ‚Reservearmee‘ oder ‚relative Überbevölkerung‘⁷, die von Marx und Engels im neunzehnten Jahrhundert geprägt wurden. Viele andere Autoren entschieden sich hingegen für eigene Begrifflichkeiten. So prägte Nun 1969 den Begriff ‚marginale Masse‘⁸. Der Begriff bezieht sich auf die Bevölkerung, die sich in einer Situation der ‚Marginalisierung‘ befindet. Für den Autor gehört indes nicht die gesamte Bevölkerung, die sich nach wie vor außerhalb des Produktionsprozesses befindet, zur industriellen ‚Reservearmee‘, sondern nur der Teil dieser Bevölkerung, der niedrige Löhne erhält, für die es schwierig ist zu überleben, und zwar sowohl für die Arbeiter als auch für ihre Familien. Der Autor geht davon aus, dass die marginale Masse eine „Manifestation des monopolistischen Kapitalismus ist und sich auf diesen Teil der relativen Überbevölkerung bezieht, der die Anforderungen der ‚Reservearmee‘ nicht erfüllen kann“ (Perona, 2001: 39). Nun (1999) argumentiert, dass die ‚marginale Masse‘ von zentraler Bedeutung ist, um den strukturellen Zusammenhang zwischen Prozessen der kapitalistischen Akkumulation in Lateinamerika

⁷ Beide Konzepte beinhalten eine minuziöse Analyse, die für unsere Diskussion nicht erforderlich ist. Im Hinblick auf die ‚Reservearmee‘ argumentieren die Autoren, dass der Kapitalismus überzählige Arbeitskraft produziert, die für die bestehenden Produktionssysteme funktionell sind. Diese Arbeitskraft funktioniert wie eine Reservearmee, die zur Verfügung steht. Somit entwickelt sich die Reservearmee zu dem Mittel, um das reibungslose Funktionieren des kapitalistischen Systems zu garantieren.

⁸ „Das Konzept ‚marginale Masse‘ beschreibt den funktionellen oder nicht-funktionellen Teil der relativen Überbevölkerung, (...) dieses Konzept ist auf der Beziehungsebene von überzähliger Bevölkerung und dem produktiven, hegemonialen Sektor“ (Nun, 1969 zitiert in Perona, 2001: 39).

und den Phänomenen der Armut und Ungleichheit zu erfassen (vgl. Perona, 2001). Weitere Ziele Nuns sind es, die zunehmende Heterogenität in der Berufsstruktur und die sich daraus ergebenden Konsequenzen für die Konstruktion sozialer Identitäten zu kennzeichnen, sowie auf die Effekte der Integration des gesamten Systems aufmerksam zu machen (vgl. Nun 1999 in Perona 2001).

Quijano (1976) bleibt dabei auf der Seite der marxistisch inspirierten Autoren und entwickelt eigene Vorstellungen über den Begriff ‚marginaler Pol‘. Ebenso wie Nun (1969) setzt er auf die Anwendung des Begriffs ‚marginale Masse‘ und vertritt so die Meinung, dass die marginale Bevölkerung nicht mit der industriellen Reservearmee identisch ist. Ferner stimmt er mit Nun dahingehend überein, dass die Marginalisierung eher ein strukturelles Phänomen als ein vorübergehendes Ereignis ist.

Zudem merkt er an, dass die marginale Bevölkerung nicht über die nötigen Fähigkeiten verfügt, um zu den wirtschaftlich produktivsten Sektoren zu gehören. Diesbezüglich definierte er auch verschiedene Charakteristika des ‚marginalen Pols‘. Die traditionelle Manufaktur bzw. das Handwerk lassen sich beispielsweise als marginal im Hinblick auf dominanteren wirtschaftlichen Sektoren bezeichnen, für die wettbewerbsorientierte, produktivere Tätigkeiten vorbehalten sind (vgl. Perona, 2001). Aus diesem Grund weist der Autor auch darauf hin, dass der ‚marginale Pol‘ nicht vollständig außerhalb des sozialen Systems liegt. Eher ist die marginalisierte Bevölkerung dazu gezwungen, bestimmte Glieder in der Kette des Arbeitssystems auszufüllen, beispielsweise durch Tätigkeiten im informellen Sektor wie Straßenhandel, Schuhputzen oder Windschutzscheibenputzen.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass es verschiedenartige theoretische und konzeptionelle Perspektiven bezüglich der Marginalisierung gibt, die in diversen Debatten, Diskussionen sowie Analysen in der Alltagspraxis anzutreffender Phänomene und Bedingungen zum Ausdruck gekommen sind. Zu den untersuchten Aspekten gehörten z.B. die städtische Armut, gering bezahlte Arbeitsplätze, Elendsgürtel, der schlechte Zustand städtischer Wohnungen und die niedrige Beteiligung der Marginalisierten an dem politischen Leben ihrer Gemeinden.

Im Zuge der Entwicklung von Konzepten und Theorien über die Marginalisierung wurde zudem von *COPLAMAR* (1977-1982), Cordera und Tello (1986) und *CONAPO* in den

90er-Jahren eine Reihe von Artikeln zur Definition und Analyse des Konzepts der ‚Ausgrenzung‘ erstellt. Die Ausgrenzung wird dort betrachtet als „das strukturelle Phänomen, das sich aus der Schwierigkeit der Verbreitung des technischen Fortschritts in allen produktiven Sektoren ergibt. Dies drückt sich gesellschaftlich als anhaltende Ungleichheit in der Beteiligung von Bürgern bzw. sozialen Gruppen am Entwicklungsprozess und im Genuss ihres Wohlstands aus“ (*CONAPO/PROGRESA*, 1998: 1).

In Mexiko wurden von 1977 bis 1982 durch die *COPLAMAR* (Bundesbehörde für die Koordinierung des Bundesplans für benachteiligte Gebiete und marginalisierte Gruppen) Forschungen zur Ermittlung der ausgegrenzten sozialen Sektoren im gesamten Land durchgeführt. Später wurden diese Untersuchungen durch den *CONAPO* (Nationaler Bevölkerungsrat) wiederaufgenommen. Der Index der Ausgrenzung des *CONAPO* wurde schließlich 1995 entwickelt. Der Index erwies sich als ein nützliches Instrument zur Identifizierung, Schichtung und Regionalisierung der ausgegrenzten Gebiete Mexikos. Denn als Ergebnis wurde letztlich eine nationale Landkarte erstellt, die die verschiedenen Stadtbezirke mit ihren jeweils unterschiedlichen Graden der Ausgrenzung zeigt.

COPLAMAR und *CONAPO* brachten das Konzept der Ausgrenzung ferner mit der ‚sozialen Exklusion‘ in Verbindung, die aus einem strukturellen Phänomen heraus divergierende Entwicklungsmuster erzeuge, d.h. das hier verwendete Konzept der Ausgrenzung „erfasst den differenzierten Zugang der Bevölkerung zur Nutzung von Entwicklungsvorteilen“⁹. Dieser Ausgrenzungsansatz basiert auf einer Untersuchung, die das Ausmaß des Mangels beim Zugang zu grundlegenden Gütern und Dienstleistungen quantifiziert. Die entsprechenden Studien konzentrierten sich auf die Konzipierung eines Ausgrenzungsindex, der die Dimensionen Bildung, Wohnraum und Einkommen in den Gemeinden berücksichtigt.

Diese vielschichtigen und komplexen Untersuchungen kennzeichnen in Mexiko den formellen Beginn der Forschung über die entwicklungsschwachen Gebieten des Landes.

⁹ „Ausgrenzung ist ein strukturelles Phänomen, das seinen Ursprung in dem Format, Stil oder historischen Muster der Entwicklung hatte. Einerseits drückt sie sich durch die Schwierigkeiten bei der Verbreitung des technischen Fortschritts in der gesamten Produktionsstruktur und in den Regionen des Landes aus. Andererseits wird sie zum Ausdruck durch die ‚Exklusion‘ von sozialen Gruppen im Entwicklungsprozess, wodurch sie um den Genuss ihrer Vorteile gebracht werden“ (*CONAPO*, 2001: 11).

Allerdings unterlagen sie einer Reihe von Beschränkungen bei der theoretischen Untermauerung ihrer empirischen Befunde. Diese Studien basieren auf der Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse (im Spanischen ‚*Necesidades Básicas Insatisfechas*‘, *NBI*), die die Idee der absoluten Armut aufgriff. Der absoluten Armut entspricht im Rahmen dieser Methode ein Mindestmaß der Befriedigung grundlegender Bedürfnisse an Waren und Dienstleistungen. Dieser Aspekt wird später bei der Auswertung der verschiedenen Methoden der Armutsmessung diskutiert.

Für diesen Ansatz ist die Ausgrenzung zudem ein Phänomen, das in erster Linie die Gemeinden bzw. Stadtbezirke, und nicht unbedingt die einzelnen Menschen betrifft, um so eine Abgrenzung zur soziologischen Auslegung von Ereignissen und Verhaltensweisen zu gewährleisten. Einer der wichtigsten Kritikpunkte gegenüber dem Ausgrenzungsansatz hat indes mit seinem vor allem quantitativen, beschreibenden bzw. empirischen Charakter zu tun. Zugleich wurde der Ausgrenzungsindex allerdings in verschiedenen Ländern Lateinamerikas bei der Durchführung politischer Maßnahmen verwendet.

Die hauptsächlichen Unterschiede zwischen dem Konzept der Ausgrenzung und dem der Marginalisierung bestehen in den verschiedenartigen Ursprüngen und Begründungszusammenhängen der jeweiligen akademischen Diskussionen. Der Marginalisierungsbegriff bezieht sich nämlich auf die mangelnde Beteiligung bzw. Integration bestimmter Gruppen der städtischen Gesellschaft an dem bzw. in den Wachstumsprozess sowie auf die mangelhafte Beteiligung einiger Sektoren in der wirtschaftlichen, politischen und sozialen Sphäre, während die ‚Ausgrenzung‘ vor allem eine räumliche Kategorie darstellt, um die Bedingungen für die Rückständigkeit eines Territoriums (d.h. eines Bezirk, einer Gemeinde oder eines Landes) zu erfassen. Das wesentliche Instrument für diesen Ansatz ist der hierfür konzipierte Ausgrenzungsindex, der beispielsweise den Mangel an Bildung und angemessenem Wohnraum abbildet wie auch die niedrigen Löhne, die einige Erwerbstätige monatlich beziehen.

3.2.3 Armut und soziale Exklusion

Die Diskussion über ‚soziale Exklusion‘ entstand auf der Grundlage der französischen Soziologie der 70er-Jahre. Einer ihrer wichtigsten Vorläufer war Lenoir (1974), der feststellte, dass die Ausgeschlossenen „ein kleiner Prozentsatz der Bevölkerung sind, der außerhalb des allgemeinen Fortschritts der Gesellschaft lebt“ (Enriquez, 2007: 72). Die damalige Zeit war geprägt durch einen Boom des Wohlfahrtsstaates mit guten Bedingungen für die Arbeiterschaft, große Sicherheit der Arbeitsplätze, niedrige Arbeitslosenquoten sowie effektive Sozialversicherungssysteme. Der Begriff ‚soziale Exklusion‘ wurde daher nur auf die kleine Minderheit angewandt, die diesen allgemeinen Wohlstand nicht genießen konnte.

Eine weitverbreitete Annahme des Begriffes der ‚sozialen Exklusion‘ ergab sich dann zu Beginn der 90er-Jahre, obwohl Lenoirs Ideen schon in den 70er-Jahren in seinem Buch *Les exclus* geprägt wurden. Mit dem Begriff wurde vor allem auf durch das neoliberale Modell geförderte neuartige soziale und wirtschaftliche Praktiken sowie die Krise des Wohlfahrtsstaates angespielt. Denn Bedingungen wie prekäre Beschäftigungsverhältnisse, die Zunahme der Langzeitarbeitslosigkeit und Wohnungsmangel bewirkten neue Formen von Armut vor allem unter Immigranten, Frauen und Jugendlichen und eine allgemeine Situation, die die Benachteiligung einiger Sektoren der Bevölkerung verstärkte (vgl. Ziccardi, 2001).

Für einige Autoren konnten die damaligen sozialen Bedingungen daher nicht mehr nur durch das Konzept der Armut untersucht werden. Deshalb wurde das Konzept ‚soziale Exklusion‘ in erheblich verstärktem Maße genutzt. Auch wenn dieser Begriff von einigen Autoren als Ausdruck extremster sozialer Ungleichheit bezeichnet wird, beziehe er sich doch auf ein strukturelles historisches Phänomen, das durch Akkumulationsprozesse generiert werde (Pérez/Mora, 2006: 24).

In der zweiten Hälfte der neunziger Jahre wurde die ‚soziale Exklusion‘ bzw. die ‚soziale Ausgrenzung‘ in Deutschland und anderen EU-Ländern ebenso als ein wichtiges sozialpolitisches Thema empfunden (vgl. Kronauer 1996; Büchel *et al.* 2000). Das Konzept ‚soziale Ausgrenzung‘ bezieht sich dabei auf ‚eine Konzentration von

Nachteilen'; dazu gehören Arbeitslosigkeit und Armut, aber auch begleitende Defizite zum Beispiel in Bereichen wie Wohnen und Bildung (McGinnity, 2004: 1f). Eine derartige ‚Ausgrenzung‘ stellt ‚einen Prozess sozialer Disqualifizierung‘ dar, der eine Rückkehr in die soziale Integration erschwert. Im Gegensatz zum *Underclass*-Begriff dient der Ausgrenzung als Gegenbild nicht die Zugehörigkeit zur Mittelschicht, sondern vielmehr die soziale Integration, die unter anderem über die Strukturen des Arbeitsmarkts und die wohlfahrtsstaatliche Einbindung vermittelt wird (Silver, 1996).

Siebel (1997) wiederum bestimmt drei Kriterien, die die ‚Ausgrenzung‘ als verschärfte Problemlage von der bloßen Armut unterscheiden sollen: i) Das gesellschaftliche Ausmaß der Armut und sozialer Problemlagen muss zunehmen, ii) die Dauer der Betroffenheit muss anwachsen und iii) die Mehrdimensionalität sozialer Probleme muss zu einer Betroffenheit in verschiedenen Lebensbereichen führen (Siebel, 1997: 71).

Für Ziccardi (2005) hingegen ist die ‚soziale Exklusion‘ ein Konzept, „das allgemeine Situationen von Benachteiligung oder fehlenden Zugangs zu Gütern und Dienstleistungen für Arbeitnehmer und ihre Familien beschreibt. Diese Situationen leiten sich aus der Instabilität, Flexibilität und Verschlechterung der Bedingungen städtischer Arbeitsmärkte und der Beschränkung staatlicher Sozialmaßnahmen des Staates her“ (Ziccardi, 2005: 4). Darüber hinaus entwirft Ziccardi einige Dimensionen für die Operationalisierung des Konzeptes der ‚sozialen Exklusion‘. Diese Dimensionen sind: Schwierigkeiten beim Zugang zu Beschäftigung, zu Bankkrediten, zu sozialen Diensten und zu Bildung; Analphabetismus, Armut, territoriale Ausgrenzung, Geschlechterdiskriminierung, politische Diskriminierung, Mangel an Wohnraum und ethnische sowie sprachliche Diskriminierung. All dies sind Elemente, die sich als soziale Risikofaktoren charakterisieren lassen (vgl. Ziccardi, 2005).

Nach Schteingart (2000) hatte der Begriff ‚Exklusion‘ allerdings keinen großen Einfluss und keine einheitliche Verwendung in der Fachliteratur Lateinamerikas, da er vielmehr uneinheitlich in Beziehung zu diversen Aspekten gesetzt wurde, z.B. der Kultur, der Politik, der Ungleichheit zwischen den Geschlechtern, der rassistischen Diskriminierung bzw. der nach ethnischer Zugehörigkeit, den Bürgerrechten und dem Thema der Migration (d.h. Nicht-Zugehörigkeit zu einem Rechtsstaat) (vgl. Greenspan, 1997; Kruijt, 1997;

Fleury 1999 zitiert in Schteingart, 2000).

Als der Begriff der ‚sozialen Exklusion‘ in den 90er-Jahren seinen zweiten ‚Verbreitungssprung‘ erfuhr, waren die theoretischen Fundamente des Marginalisierungsansatzes in Lateinamerika bereits entwickelt. Diese Konzeption erklärt die Ursachen und Folgen von Benachteiligungs- bzw. Nicht-Inklusionsprozessen, die die Mehrheit der städtischen Bevölkerung zu dieser Zeit erlitt. In der damaligen Diskussion wurde zwar erwähnt, dass das Konzept der ‚sozialen Exklusion‘ den Begriff der ‚Marginalisierung‘ ersetzen könnte; die Konzeption der ‚sozialen Exklusion‘ hatte aber im Unterschied zu dem Begriff der ‚Marginalisierung‘ keine größeren theoretischen Auswirkungen auf die Sozialwissenschaftler Lateinamerikas.

Es gibt indes diverse Untersuchungen, die sich auf die Quantifizierung und Messung ‚sozialer Exklusion‘ durch die Konzipierung von Indikatoren, Indizes und Variablen, die die Beurteilung dieses Phänomens erlauben, konzentrieren. So wurde mit der technisch-wissenschaftlichen Unterstützung des *UNDP (United Nations Development Programme)* der Index ‚sozialer Exklusion‘ (*IES* im Spanischen) erstellt, der deutlich mehr Variablen als der Index für menschliche Entwicklung (*Human Development Index, HDI*) zusammenfasst. Insofern hatte die Konzipierung des *IES* mit den Formen bzw. Dimensionen der in verschiedenen Ländern manifestierten ‚sozialen Exklusion‘ zu tun. Eine andere Art quantitativer Studien zeigt die sozialen Risikofaktoren durch Modelle zur Messung ‚sozialer Exklusion‘. Dabei handelt es sich um die oben genannten Risikofaktoren: Schwierigkeiten beim Zugang zu Beschäftigung, zu Bankkrediten, zu sozialen Diensten und zu Bildung; Analphabetismus, Armut, territoriale Ausgrenzung, Geschlechterdiskriminierung, politische Diskriminierung, epidemiologische Risiken und so weiter (vgl. Sobol, 2005).

Im Wesentlichen ergibt sich hieraus, dass der Begriff der ‚sozialen Exklusion‘ ebenso wie das Marginalisierungskonzept ursprünglich im Zusammenhang mit einem bestimmten historischen Moment steht. Insofern beziehen sich beide Konzepte auf den Zusammenbruch sozioökonomischer Bindungen bzw. den Zerfall sozialer Netzwerk, beide Begriffe sind somit Konsequenzen bestimmter sozialpolitischer und wirtschaftlicher Systeme bzw. Ereignisse.

Das Konzept der ‚sozialen Exklusion‘ als Ausdruck der Ungleichheit lässt sich von dem Begriff der Armut unterscheiden, da es ein relationales Verständnis von Gesellschaft impliziert, das auf Machtverhältnissen basiert. Im Gegensatz dazu hat das Armutskonzept eher mit der Definition von Bedürfnissen in Bezug auf einen bestimmten Wohlfahrtsstandard zu tun, unabhängig davon, aus welcher Perspektive dieser festgelegt wird (z.B. durch die Methode der Armutslinie oder die Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse). Daher handelt es sich hierbei nicht um ein relationales Verständnis. In diesem Sinne verursacht die Armut vor allem die Notwendigkeit, Maßnahmen für ihre Überwindung zu ergreifen. Die ‚soziale Exklusion‘ hingegen zeigt vielmehr die Hemmnisse, die einer Überwindung der Armut entgegenstehen, weil dies eine Neudefinition der gesellschaftlichen Machtbeziehungen der Gesellschaft implizieren würde.

In Europa hat sich der Begriff der ‚Exklusion‘ bzw. ‚Ausgrenzung‘ inzwischen durchgesetzt. Der in Frankreich verbreitete Begriff wurde seit den 90er-Jahren in die Diskussionen über Armut und Arbeitslosigkeit eingeführt (Häußermann/Kronauer/Siebel, 2004: 20 f.). Seit geraumer Zeit wird Armut zudem häufig mit Prozessen der ‚Exklusion‘ in Verbindung gebracht, offensichtlich etwa im amerikanischen Konzept der *Underclass* (vgl. Böhnke/Delhey, 1999). *Underclass* verweist auf eine in sich hierarchisch gegliederte Gesellschaft. ‚Soziale Exklusion‘ hebt dagegen stärker auf die Dualität von ‚Innen‘ und ‚Außen‘ ab (Kronauer, 1996: 56). Das Konzept *Underclass* wurde ursprünglich für US-amerikanische Verhältnisse verwendet (Myrdal, 1965: 40 ff. in Kronauer, 1996: 54) und erst dann für europäische Verhältnisse übernommen.

Das *Underclass*-Konzept verifiziert räumliche Konzentration der Armut, Isolierung und Ausgrenzung. Die beiden Ansätze *Exclusion* und *Underclass* beschreiben Formen sozialer Ungleichheit im umfassenden Zusammenhang zunehmender ‚Marginalisierung‘ oder ‚Peripherisierung‘ (vgl. Mollenkopf/Castells 1991: 16 f., 399-418; Katz, 1993: 452-454; Dubet/Lapeyronnie, 1994: 35; Wacquant, 1995 in Kronauer, 1996). „Während ‚soziale Exklusion‘ (oder ‚*Exclusion*‘ in Frankreich) auf den Prozess der Ausschließung und somit, zumindest implizit, auf die gesellschaftlichen Voraussetzungen der Ausgrenzung abzielt, beschreibt *Underclass* eine bereits fixierte soziale Lage und Lebensweise“ (Kronauer, 1996: 55).

Prinzipiell geht es in der Debatte um die ‚Exklusion‘ um das Problem, dass Arme nicht nur materiell, sondern in einem umfassenden Sinne vom normalen gesellschaftlichen Leben ausgeschlossen sind. Dieses Konzept beinhaltet daher ökonomische, soziale, politische, rechtliche und kulturelle Aspekte, wobei eine homogene Definition allerdings noch gefunden werden muss (vgl. Silver, 1994). Nach Häußermann *et al.* (2004) besteht der wichtigste Unterschied zwischen den Begriffen ‚Unterschicht‘ und ‚Exklusion‘ darin, dass sich der erste auf eine bereits verfestigte soziale Lage bezieht, ‚Exklusion‘ hingegen sowohl den Prozess als auch den Zustand der ‚Ausgrenzung‘ bezeichnet. ‚Exklusion‘ als Prozessbegriff richtet den Blick nicht nur auf die Betroffenen, sondern vor allem auch auf die Akteure und die Institutionen der ‚Ausgrenzung‘ (Häußermann/Kronauer/Siebel, 2004: 21). Allgemein ist zu erwähnen, dass ‚Exklusion‘ nach unserem Verständnis nicht mit Armut gleichzusetzen ist. Denn die Armut ist zwar mit dem Risiko, ausgeschlossen zu sein, verbunden jedoch kann ‚Exklusion‘ noch andere Gründe haben (vgl. Böhnke/Delhey, 1999).

3.2.4 Der Capability- Ansatz von Amartya Sen

Amartya Sen ist einer der klassischen Autoren, die sich mit der Untersuchung der Armut, des Hungers und auch des Wohlstands beschäftigten. Zahlreichen Autoren zufolge liegen seine wichtigsten Beiträge allerdings im Bereich der Wirtschaftswissenschaften. Seine Ideen zur Armut und zum Wohlstand stellen somit eine wesentliche Referenz für jede Untersuchung und Behandlung des Thema der Armut dar.

In den frühen 80er-Jahren entwarf Sen sein Konzept der Grundbedürfnisse, das später als Basis für die Entwicklung des Prinzips der individuellen *Capabilities* diente. Für Sen, den Träger des Nobelpreises für Wirtschaftswissenschaften des Jahres 1998, liegt der grundlegende Ausgangspunkt in dem Ansatz der Grundbedürfnisse. Um diesen Bedürfnissen gerecht zu werden, gibt es Mechanismen, durch die Menschen Zugang zu den verschiedenen Waren und Dienstleistungen erhalten können. Von dieser Idee ausgehend definiert der Autor die Armut als „Unfähigkeit, um einigen grundlegenden Bedürfnissen zu entsprechen“. Ein wesentlicher Teil dieses Konzepts liegt im Verständnis

der auf dem *Entitlement*-Ansatz basierenden Mechanismen, die auch zu Entwicklungen wie beispielsweise Hungersnöten führen können.

Sen stellt fest, dass diese *Entitlements* (Ansprüche) unmittelbar von institutionellen und wirtschaftlichen Faktoren abhängen und somit beispielsweise durch Traditionen, Gesetze oder verschiedene Sozialleistungen erhöht oder gesenkt werden können. Diese Überlegungen in Bezug auf Ansprüche und Bedürfnisse wurden allerdings weithin kritisiert. Die wichtigsten Gründe für die Kritik an Sen waren die mangelnde Spezifität der von ihm angeführten, grundlegenden Bedürfnisse und die ungenügende Berücksichtigung der Frage, ob diese Bedürfnisse für alle Menschen gleich sind und zu jeder Zeit Bestand haben. Zudem wurde ihm ebenfalls vorgehalten, die Ursachen für Ansprüche nicht bestimmt zu haben (vgl. Mateo, 2001). Weitergehende Kritik sieht ferner die Gefahr, dass dieser Ansatz zu einer allgemeingültigen Theorie der Armut gemacht werden könnte (vgl. Boltvinik, 1998).

Angesichts dieser weitreichenden Kritikpunkte entwickelte Sen das Konzept der *Capabilities*, das als Ansatz zur Bestimmung von Verwirklichungschancen alles umfasst, was Individuen aktiv tun können. Unter *Capabilities* versteht man demnach beispielsweise die diversen persönlichen Fähigkeiten, gute Ernährung, Teilnahme am gemeinschaftlichen sozialen Leben sowie Lese-, Schreib- und Kommunikationsfähigkeiten. Sen reagierte damit auf die Vorwürfe seiner Kritiker, indem er darauf hinwies, dass die grundlegenden Bedürfnisse ein Teil der Fähigkeiten sind. Die wesentliche Leistung dieses Ansatzes besteht darin, dass er zum Verständnis der Ursachen und Ausprägungen von Armut und ‚Deprivation‘ beiträgt. Denn damit wird die Aufmerksamkeit auf die Ziele der Individuen gerichtet und demzufolge auch auf die dafür notwendigen Freiheiten (Sen, 2000: 117).

Besonders hilfreich für die Untersuchung der Armut ist an dieser Herangehensweise die Aufmerksamkeit für den Mangel an *Capabilities* zur Befriedigung elementarer Bedürfnisse, die sich je nach Zeitpunkt und nach den verschiedenen sozialen und gemeinschaftlichen Bedingungen einer Gesellschaft unterscheiden. Aus dieser Perspektive sind Vermögen, Einkommen und Konsumgüter vor allem Mittel zur Erreichung bestimmter Fähigkeiten, während die persönlichen Eigenschaften und der soziale Kontext die Umwandlung dieser Mittel in bestimmten Fähigkeiten definieren (vgl. Ziccardi, 2005).

Nach dem Ansatz von Sen (1984) ist somit der Lebensstandard einer Person durch ihre *Capabilities* bestimmt und nicht durch ihre Vermögenswerte oder durch Profite, die man besitzen kann (Feres/Mancero, 2001: 48).

Das *Capability*-Konzept von Sen hatte weitreichende Folgen und erfuhr zahlreiche Anwendungen. Die Betrachtung der wirtschaftlichen Entwicklung und der ‚Wohlfahrtsökonomik‘ (*welfare economics*) wurde dadurch dauerhaft verändert. Demnach beruht das menschliche Wohlergehen auf der Entwicklung der Fähigkeiten des Einzelnen. „Von diesem Ansatz ausgehend ist es möglich, über Entwicklung zu sprechen, wenn Menschen in der Lage sind, mehr zu tun, auch wenn sie nicht in der Lage sind, mehr Waren oder Dienstleistungen zu kaufen“ (vgl. Mateo, 2001: 3).

Eine weitere wichtige Anwendung dieses Ansatzes betrifft den Zusammenhang mit der Untersuchung der Ursachen von Hunger. Denn für Sen wird Hunger nicht durch einen absoluten Mangel an Nahrung erzeugt. „Hunger charakterisiert Menschen, die nicht genug zu essen haben, und nicht eine Situation, in der nicht genug Lebensmittel zur Verfügung stehen“ (ebenda: 2). Sen stellt also fest, dass Verteilungsprobleme in größerem Ausmaß Ursachen des Hungers sind als Produktionsengpässe, im Widerspruch zu den Grundsätzen der traditionellen ökonomischen Theorie.

Ferner behandelt Amartya Sen (1992) in weiteren Beiträgen das Konzept und die Messung der Armut. Hierbei geht es um die beiden Elemente, die ein Armutskonzept berücksichtigen muss: i) Eine Methode, um eine Gruppe von Menschen in die Kategorie der Armen einzubeziehen (der Autor nennt dies ‚Identifikation‘); und ii) eine Methode für die Verbindung der Merkmale der Gruppe der Armen zu einem Gesamtbild der Armut, ein ‚Aggregation‘ genannter Arbeitsschritt. Im Hinblick auf die Messung der Armut schlägt der Autor vor, dass eine solche Messung als „eine beschreibende Darstellung betrachtet werden muss, die die Geldnot der Menschen in Bezug auf die vorherrschenden Standards der Bedürfnisse bewerten soll. Dies ist eine empirische Wahrnehmung und nicht ethisch“ (Boltvinik, 1998: 2).

Nach Sen ist die erste Anforderung für eine Konzeptualisierung der Armut das Erfordernis, einige gewisse Regeln für die Definition armer Menschen festzulegen, und zwar entweder nach den Vorgaben der Armutslinie oder nach dem Einkommen. Es ist also nötig die

Armen zu bestimmen, „deren Konsum unter diese Normen fallen bzw. deren Einkommen unterhalb dieser Linie liegen“ (Sen, 1992: 1).

Zusammenfassend lautet die Definition der Armut nach Sen (1984) wie folgt: Armut ist ein Mangel an grundlegenden Fähigkeiten, um in der Gesellschaft zu wirken. Eine Person gilt demnach als arm, wenn sie keine Möglichkeit hat, bestimmte annehmbare Mindestanforderungen für eigene Verwirklichungen oder Erfolge zu erfüllen. Diese relevanten Verwirklichungen von Lebensmöglichkeiten bestehen sowohl aus elementaren physischen Grundlagen – wie etwa einer guten Ernährung, ausreichend Bekleidung und Wohnraum sowie der Vermeidung unnötiger Krankheitsrisiken – als auch aus komplexeren sozialen Erfolgen wie etwa dem Niveau der Beteiligung in der Gesellschaft.

Folglich gehören die von Amartya Sen geprägten Konzepte zu den wichtigsten Beiträgen in den Diskussionen um Armut und Wohlfahrt. In Lateinamerika und speziell in Mexiko wurden seine Ideen ebenfalls aufgegriffen, analysiert und kritisiert. Demnach ist Sen eine unvermeidbare Referenz für das Verständnis der Entwicklung des Armutskonzeptes wie auch für ein besseres Verständnis der Entwicklung der Menschheit, ganz abgesehen von jeder akademischen Perspektive.

3.2.5 Armut und soziale Ungleichheit

In der Sozialforschung gibt es mehrere klassische theoretische Ansätze, die sich mit der Untersuchung der Ungleichheit beschäftigen. Beispiele hierfür sind marxistische Ansätze, die Ideen von Weber, die Theorie der Eliten, die Theorie der sozialen Schichtung und viele andere. Diese Gedankengänge versuchen die Mechanismen der Entstehung und Verstärkung sozialer Ungleichheiten allenthalben in der menschlichen Geschichte zu erklären, wie auch deren wesentliche Bestandteile, mögliche künftige Perspektiven und teilweise sogar die Verbindungen der Ungleichheit mit der sozialen Gerechtigkeit.

Trotz der historischen Bedeutung dieser soziologischen Ansätze und der zahlreichen, möglichen Diskussionen über soziale Ungleichheit wird es in dieser Arbeit vielmehr um eine Analyse der Beziehungen zwischen sozialer Ungleichheit und Armut gehen. In einigen

Studien über den Zusammenhang zwischen sozialer Ungleichheit und Armut wird die soziale Ungleichheit nämlich als intrinsische Ursache der Armut bezeichnet. Unter anderen Gesichtspunkten ist die Armut mithin die extremste Ausdrucksform der Ungleichheit.

Über diese Idee hinaus, in der die Ungleichheit als eine Ursache der Armut erscheint, rückte die Ungleichheit auch in vielen anderen Untersuchungen in den Mittelpunkt des Interesses. So wurde der Ansatz des Armutsbegriffs ergänzt. Beide Konzepte wurden zudem von diversen Autoren bzw. Institutionen analysiert und verglichen, die insbesondere ihre Unterschiede beleuchten. Für die Weltbank (WB) gilt: „Armut bezieht sich auf den absoluten Lebensstandard eines Teils der Gesellschaft (die Armen), während die Ungleichheit sich auf den relativen Lebensstandards in der Gesellschaft im Allgemeinen bezieht“ (Weltbankbericht, 1990: xvi). Die Korrelation zwischen Armut und Ungleichheit ist indes zwar beträchtlich, aber dies bedeutet nicht, dass die soziale Ungleichheit immer durch die Armut erklärt werden könnte. Dies ist vielmehr nur dann möglich, wenn die Ungleichheit eine wirtschaftliche Lücke jenseits eines bestimmten kritischen Niveaus impliziert (vgl. O' Higgins/Jenkins, 1990).

Soziale Ungleichheit ist „wenn Menschen (immer verstanden als Zugehörige sozialer Kategorien) einen ungleichen Zugang zu sozialen Positionen haben und diese sozialen Positionen systematisch mit vorteilhaften oder nachteiligen Handlungs- und Lebensbedingungen verbunden sind“ (Solga/Powell/Berger, 2009: 15). Es geht also um gesellschaftlich verankerte, mithin, wie schon betont, um regelmäßige und dauerhafte Formen der Begünstigung und Benachteiligung.

Im Unterschied zur sozialen Ungleichheit wird soziale Differenzierung als eine gesellschaftlich verankerte Differenzierung charakterisiert, die nicht zwangsläufig mit Vor- und Nachteilen und somit nicht mit Ungleichmäßigkeiten in den Handlungsbedingungen anknüpfen sind. Für die Deutung und Auslegung sozialer Ungleichheit ist es angemessen zwischen vier Strukturebenen sozialer Ungleichheit zu gliedern: (vgl. dazu auch Hradil 2008: 213 ff.) a) Determinanten, b) Dimensionen, c) Ursachen und d) Auswirkungen (Solga/Powell/Berger, 2009: 16).

Die begriffliche Beziehung zwischen Armut und Ungleichheit nimmt einen hohen Stellenwert in sozialen Debatten in Lateinamerika ein. Die ausgeprägte

Einkommenskonzentration zugunsten einer wohlhabenden Minderheit ist nämlich ein Wesensmerkmal der Region bzw. ein unerlässlicher Indikator für die Bewertung des dortigen Prozesses der Kapitalakkumulation. In verschiedenen Studien (vgl. Interamerikanische Entwicklungsbank IDB, 2004) wurde Lateinamerika sogar als die Region mit der größten Ungleichheit weltweit identifiziert. So verfügten Ende der 90er-Jahre die wohlhabendsten 20% der Bevölkerung über 60% des vorhandenen Einkommens, während die ärmsten 20% nur über 3% des Einkommens verfügten. Der Bericht der IDB (Interamerikanische Entwicklungsbank) ist diesbezüglich vielsagend, da er zeigt, dass mehr als 80% der Weltbevölkerung in Ländern mit einer weniger ungleichen Einkommensverteilung als in den lateinamerikanischen Ländern leben.

Auch in Mexiko wird seit langer Zeit schon über die Korrelation zwischen Armut und Ungleichheit nachgedacht. Um die Behandlung dieser Konzepte in Mexiko zu verstehen, werden hier nicht nur akademische Ansichten, sondern auch die Wahrnehmung und das Verständnis der Zivilgesellschaft berücksichtigt. Rolando Cordera bringt insofern exemplarisch die Idee der Ungleichheit in Mexiko zum Ausdruck: „Durch verschiedene strukturelle Veränderungen fanden in Mexiko eine Reihe wichtiger Reformen des Staats statt sowie massive und aufwendige institutionelle Anpassungen bzw. Neugründungen, die das Gesicht Mexikos und die Machtverhältnisse im Inneren des Staats veränderten. Allerdings ließ sich die Ungleichheit am Grunde der Wirtschaft und der sozialen Beziehungen nieder. Sie konditioniert die alltäglichen öffentlichen Tätigkeiten der Regierung, sie moduliert langfristig das, was am Wichtigsten ist: die nationale Kultur und die kollektiven Reflexe, die das soziale Verhalten bestimmen“ (Cordera, 2006: 2).

Wenn die Armut als Mangel verstanden wird, ist es letztlich naheliegend, dass eine Verbindung zwischen dem Armutsbegriff und den zuvor diskutierten Konzepten wie ‚Deprivation‘, ‚Marginalisierung‘, ‚Ausgrenzung‘, ‚Exklusion‘ und Ungleichheit existiert. Diese Konzepte ermöglichen eine engere Annäherung an die Vielfalt der Situationen, in denen die jeweiligen Betroffenen in der einen oder anderen Form benachteiligt sind. Diese verschiedenen Ansätze stellen letztlich die Unterschiede bzw. die Ähnlichkeiten sozialer, ökonomischer, politischer und kultureller Konzepte dar, die zu einem gewissen Grad die Armut definieren.

3.2.6 Armut und die sozialräumlichen Theorien

Verschiedene Theorien, Ansätze und Strömungen innerhalb der Stadtsoziologie konzentrieren sich auf die Untersuchung unterschiedlicher innerer Aspekte von Städten. Entsprechend wird auch das Phänomen der Armut, der sozialen Ungleichheit und der sozialen Ausgrenzung analysiert. Dabei wurden Begriffe wie ‚Polarisierung‘ und ‚Segregation‘ geprägt, die auf den folgenden Seiten behandelt werden.

Einige Konzepte wie Klasse, Schichten, Haushalts- und Milieutypen sowie Altersgruppen, ethnische Gruppen oder die Ungleichverteilung der Wohnorte unterschiedlicher sozialer Gruppen gehören zu klassischen Gegenstandsbereichen der Soziologie. Wichtige Autoren wie Marx, Durkheim, Weber, Simmel oder auch Bourdieu beschäftigten sich damit (vgl. Simmel, 1983). Ihr gemeinsamer Ausgangspunkt ist die Annahme, dass Raum und Mensch wechselseitig aufeinander einwirken und sich gesellschaftlich ausdifferenzieren (Mardorf, 2006: 109).

Geißler (2008) befasst sich mit der Sozialstruktur und mit Konzepten wie Klasse, Schicht, soziale Milieus (Hradil, 1987) und Lebensstile. Der Autor schafft eine Gliederung der deutschen Gesamtgesellschaft in unterschiedliche Gruppen mittels wichtigen, sozial relevanten Merkmalen sowie den relativ dauerhaften, sozialen Beziehungen dieser Gruppen untereinander.

In der Soziologie geht es um Menschen als Angehörige sozialer Kategorien oder Gruppen (zum Beispiel Geschlecht, ethnische Zugehörigkeit, Alter, Bildungs- oder Berufsgruppen) und um die Beziehungen, die zwischen diesen sozialen Gruppen bzw. Menschen als Angehörige dieser Gruppen bestehen. Ein zentraler Gegenstand der Soziologie sind soziale Beziehungen (Solga/Powell/Berger, 2009: 13).

Von einer ‚Struktur‘ wird in der Soziologie dann gesprochen, wenn es sich bei diesen sozialen Beziehungen um regelhafte und relativ dauerhafte Beziehungen handelt. Diese Regelmäßigkeit und Dauerhaftigkeit kann zum Beispiel über soziale Normen und Werte im gesellschaftlichen Konsens hergestellt, über Herrschafts- und Autoritätsbeziehungen durchgesetzt oder durch Routinen, Rituale und Gesetze, deren Befolgung belohnt und deren Verletzung sanktioniert wird, erzeugt werden. Wieder zusammengesetzt, bedeutet

„Sozialstruktur“ daher nichts anderes als das relativ stabile System sozialer Beziehungen in einer Gesellschaft. Ziel der Sozialstrukturanalyse ist damit zunächst ganz allgemein - und unabhängig von der jeweiligen theoretischen Perspektive - die Untersuchung relativ dauerhafter Wechselbeziehungen zwischen sozialen Gruppen sowie deren Veränderungen als Formen des sozialen Wandels (Solga/Powell/Berger, 2009: 13).

In der soziologischen Debatte der Armut kann ebenso der Ansatz „Kultur der Armut“ erwähnt werden. Das Konzept der „Kultur der Armut“ (Lewis, 1961) geht mit der anthropologischen Verwendung des Begriffs „Kultur“ von einem Lebensmuster aus, das von Generation zu Generation übergeht und somit die Armut weiter gegeben wird.

Lewis meint, dass Armut in modernen Staaten nicht nur eine Frage der wirtschaftlichen Benachteiligung, Desorganisation oder das Fehlen von etwas ist. „Die Kultur der Armut ist sowohl eine Anpassung und eine Reaktion der Armen gegenüber ihrer ausgrenzenden Situation in einer hoch individualisierten und kapitalistisch geschichteten Gesellschaft“ (Lewis, 1969: 802). Nach Lewis (1969) gibt es die folgenden Ansätze um die Kultur der Armut detailliert zu analysieren: a) Die Beziehung zwischen Subkultur und Gesellschaft im Ganzen; b) die Ebene der Gemeinschaft; c) die Ebene der Familie und d) die Ebene des Individuums (ebenda).

Vom Standpunkt der Stadtsoziologie aus gibt es verschiedene Ansätze, Theorien und Herangehensweisen, die ihre Aufmerksamkeit auf unterschiedliche Phänomene in Städten richten. Ansätze zur Erfassung der Armut basieren auf Raumtheorien, die im Folgenden in ihren wichtigsten Konzepten umrissen werden. Es werden die dabei geprägten Begriffe (wie „Polarisierung“ und „Segregation“) erörtert und in ihrem jeweiligen theoretischen Kontext skizziert.

Die Großstadt als Gegenstand der Stadtforschung hat eine lange und interessante Geschichte hinter sich. Es ist hierbei wichtig, den Beginn empirischer sozialwissenschaftlicher Beobachtungen zu erwähnen, der besonders auf die Gesundheitsforschung zurückging. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts traten andere Aspekte wie Wanderungsbewegungen innerhalb von Städten, die Ausarbeitung ökonomischer, soziologischer und psychologischer Kriterien oder das Wachstum von Städten in den Mittelpunkt des Interesses (Häußermann/Siebel, 2004: 13).

Die Grundlage der Stadtsoziologie bilden dabei Konzepte zur strukturellen Beschreibung von Städten. Diejenigen Phänomene, die soziologisch mit der Stadt und der Armut verbunden sind, stellen die Schwerpunkte unserer theoretischen Untersuchung dar.

Infolge eines ökonomischen und gesellschaftlichen Wandels wurden seit Mitte der siebziger Jahre insbesondere in Großstädten weltweit die sozialen Ungleichheiten innerhalb der Bevölkerung gestärkt. So führte der Abbau von Industriearbeitsplätzen zugunsten neuer produktionsorientierter Dienstleistungen zu deutlichen Einkommensdisparitäten, einer steigenden Arbeitslosigkeit und Armut (vgl. Farwick, 2004).

Armut, die Abhängigkeit von staatlichen Transferzahlungen insbesondere unter Alleinstehenden und alleinerziehenden Eltern, die Zunahme der Bevölkerung mit Migrationshintergrund sowie die vielfach geringere schulische und berufliche Qualifikation von Migranten sind weitere Faktoren, die sich auf Tendenzen zu einer zunehmenden sozialen Spaltung der Gesellschaft beziehen lassen. Innerhalb einer Stadt zeigt sich dies auch räumlich in Form einer wachsenden Polarisierung sozialer Gruppen in Wohnquartieren (ebenda).

Die Polarisierung hängt dabei mit der sozialen Ungleichheit zusammen, da sie als ein Prozess verstanden wird, durch den der Abstand zwischen den ‚Extremen‘ in der Gesellschaft größer wird. Dieser Abstand kann als Unterschied zwischen Armen und Reichen entweder in der Einkommenspolarisierung oder in ihrem Anteil in der Gesellschaft dargelegt werden (Kapphan, 2002: 16). Die soziale Ungleichheit drückt dabei die Problematik bestimmter sozialer Gruppen einer Gesellschaft aus, da sie sich auf die Zugehörigkeit zu einer jeweiligen Gruppe von Privilegierten oder Benachteiligten bezieht.

Die städtische Polarisierung erläutert als Konzept das Verhältnis von Raum und Macht innerhalb von Städten. Seit den 1990er-Jahren wurde die städtische Polarisierung erneut zu einem wichtigen politischen Thema. Nach Novy (2003) stellen die Theorien zur städtischen sozialräumlichen Polarisierung allesamt die Dominanz von Strukturen fest (Novy, 2003: 24f.). Die Polarisierung in Städten ist folglich eine Metapher für die zunehmende Segregation nach sozialen Kriterien. Die Konzentration von Armut und Reichtum wiederum zeigt die räumliche Dimension dieser sozialen Spaltung der

Gesellschaft und die ‚Segregation‘ verweist ihrerseits auf die Relation von sozialen und räumlichen Strukturen in Städten. Diese Segregation bezeichnet somit die (ungleiche) Verteilung von Bevölkerungsgruppen auf bestimmte Wohngebiete (Kapphan, 2002: 37).

Das Konzept der sozialräumlichen Polarisierung wurde mit der Globalisierung, der Krise der alten industriellen Zentren und der Entwicklung einer städtischen Unterklasse in Verbindung gebracht (Kapphan, 2002: 11). Die sozialräumliche Polarisierung wurde in Deutschland erstmalig in den 1990er-Jahren diskutiert und untersucht (Alisch/Dangschat 1998; Häußermann/Kapphan, 2002). Dabei wurde festgestellt, dass die soziale Struktur von Großstädten sich zwischen Arbeitslosen und prekär Beschäftigten einerseits und den Dienstleistungseliten andererseits polarisiert. Die Konzentration des Arbeitsplatzabbaus und die Entstehung neuer Unternehmen im Dienstleistungsbereich ist die Ursache dieser Polarisierung in den großen Städten. Darüber hinaus wird im Zuge dieser Polarisierung eine erhöhte Nachfrage nach gehobenen Wohngebieten festgestellt, die eine Verstärkung der Segregation nach sozialen Kriterien auslöst (Kapphan, 2002: 37f.). Die sozialen Folgen einer zunehmenden räumlichen Polarisierung sozialer Ungleichheit werden innerhalb der sozialwissenschaftlichen Stadtforschung als soziale Segregation bezeichnet.

Die sozialräumliche Struktur einer Stadt ist die Auswirkung komplexer Prozesse, in deren Verlauf die verschiedenen sozialen Gruppen und Milieus ihren Ort in der Stadt finden. Elemente wie Marktprozesse, Machtstrukturen, individuelle oder Gruppenpräferenzen sowie historische Entwicklungen sind von grundlegender Bedeutung in dieser Dynamik. Die soziale Segregation bzw. ‚residenzielle Segregation‘ tritt dann auf, wenn sich die verschiedenen Schichten und Gruppen der Stadtbevölkerung ungleichmäßig über Wohngebiete ausbreiten (Häußermann/Siebel, 2004: 139).

Der Terminus ‚residenzielle Segregation‘ beschreibt den Grad räumlicher Konzentration von Haushalten derselben sozialen Klasse. Soziale Klassen können dabei durch unterschiedliche Merkmale wie Einkommen, ethnische Kriterien, Bildung bestimmt werden (vgl. Dangschat, 1997). Es gibt indes zwei Definitionen residenzieller bzw. räumlicher Segregation: Erstens in Bezug auf die räumliche Konzentration sozialer Gruppen in konkreten Gebieten; und zweitens bezieht sich die Segregation auf den Grad sozialer Homogenität in bestimmten Wohngebieten (Novy, 2003: 26).

Die Stadt kann als Raum betrachtet werden, in dem verschiedene soziale Klassen oder Schichten der Gesellschaft mit ihren jeweiligen Lebensstilen aufeinandertreffen. Dieses Zusammenleben kann auf zweierlei Weise ablaufen: Einerseits könnte sich eine Integration dieser verschiedenen Gruppierungen ergeben; andererseits besteht aber auch die Möglichkeit, dass durch diese Kombination von Lebensformen mit ihren jeweiligen Eigenschaften Konflikte ‚detonieren‘ oder Prozesse wie etwa der ‚Marginalisierung‘ eintreten.

Die ‚soziale Segregation‘ verschiedener Bevölkerungsgruppen in Städten ist freilich kein neues Phänomen. Schon immer reflektierten sich soziale Ungleichheiten innerhalb der Gesellschaft auch in den räumlichen Strukturen von Städten. In vorindustriellen Zeiten überwog dabei eine deutliche räumliche Trennung der verschiedenen sozialen Gruppen zum Beispiel in Vierteln der Kaufleute und solchen der Handwerker (Schäfers, 2000: 67 ff.). Die Verteilung der ‚Lebenschancen‘ in einer Stadt, insofern diese vom Wohnstandort beeinflusst werden, hängt weitgehend von Sozial- und Machtstrukturen ab, die ein Ausdruck der sozialräumlichen Struktur einer Stadt sind. Je stärker die Streuung der Wohnstandorte von Angehörigen einer Gruppe von der statistischen Zufallsverteilung dieser Gruppe abweicht, desto höher ist das Maß der Segregation (Häußermann, 2004: 140). Bedingungen für die Segregation sind das Vorhandensein sowohl sozialer als auch räumlicher Unterschiede in einer Stadt. Die sozialen Unterschiede von Haushalten führen zu einem differenzierten Angebot diverser Wohnungsqualitäten. Die räumlichen Unterschiede können u.a. in Bezug auf die folgenden Eigenschaften betrachtet werden: Differenzen zwischen unterschiedlichen Stadtgebieten etwa beim Haushaltseinkommen, der beruflichen Qualifikation und dem Bildungsstand der Bewohner; in der Altersstruktur oder der Haushaltsgröße; nach Lebensstilen oder ethnischer Zuordnung.

Nach Kapphan (2002) führt die ‚Segregation‘ zu einer Beschränkung von Kontakten und Erfahrungen und fördert die Stigmatisierung bestimmter Gruppen von außen her. Wenn die räumliche Segregation als eigenständiges Merkmal von Ausgrenzung gelten soll, dann muss folglich dargestellt werden, dass die Konzentration von Armut direkte Folgen für die Verarbeitung persönlich erfahrener Ausgrenzung hat oder hinderlich bei der Überwindung einer Armutssituation ist (Kapphan, 2002: 35). Wilson (1987) betrachtet insofern den

Prozess, in dem sich Arbeitslosigkeit und räumliche Konzentration entwickeln und zu sozialer Isolation und gesellschaftlicher ‚Marginalisierung‘ führen, als Teufelskreis (vgl. Wilson, 1987 zitiert in Kapphan ebenda).

Der Begriff ‚Ausgrenzung‘ ist als lokalisierende Definition zu verstehen, die einen Ort außerhalb des üblichen gesellschaftlichen Lebens Gesellschaft bezeichnet. In diesem Sinne spricht man von Ausgrenzung, wenn Betroffene durch Regelungen oder Gesetze von der Teilhabe an zentralen Institutionen der Gesellschaft ausgeschlossen sind (Häußermann/Kronauer/Siebel, 2004: 21). Nach Paugum (1991) erläutert der Ausgrenzungsbegriff eine gesellschaftliche Beziehung und einen sozialen Prozess, in welchem Individuen Zugänge verlieren und ‚sozial disqualifiziert‘ werden. Diese Disqualifizierung äußert sich in Bezug auf den Arbeitsmarkt, soziale Beziehungen und staatliche Institutionen sowie im Hinblick auf Zugang zu Ressourcen – d.h. Geld, Transferleistungen oder die verfügbaren Informationen erlauben es nicht mehr, die jeweiligen Bedürfnisse zu decken. Der Ausgrenzungsbegriff ist dabei nicht eindimensional, weil er nicht nur das Einkommen, sondern auch subjektive Bewertungen der jeweiligen Lebenssituationen berücksichtigen kann (Kapphan, 2002: 35).

Die ‚soziale Ausgrenzung‘ ist durch eine soziale Isolation infolge der Reduzierung sozialer Kontakte definiert. Die betroffenen Personen erleben hierbei eine Begrenzung ihrer sozialen Beziehungen auf ein homogenes Milieu, das ein geringes soziales Niveau aufweist. Bei einer kulturellen Ausgrenzung wird nach bestimmten ethnischen Zugehörigkeiten diskriminiert (Häußermann/Kronauer/Siebel, 2004: 24f).

Nach Häußermann (2001) sind die Begriffe ‚Ausgrenzung‘ und ‚Exklusion‘ neue Formen für eine genauere Bezeichnung der Ungleichheit in Städten. Die Ausgrenzung bezieht sich dabei auf „einen Prozess, in dessen Verlauf Individuen oder Haushalte von den durchschnittlichen gesellschaftlichen Standards der Lebensführung sich entfernen bzw. entfernt werden: in ökonomischer Hinsicht, indem sie keinen Zutritt zum Arbeitsmarkt mehr finden; in institutioneller Hinsicht, indem sich zwischen ihnen und den politischen bzw. sozialstaatlichen Institutionen unüberwindliche Schranken aufbauen; in kultureller Hinsicht, wenn Stigmatisierung und Diskriminierung zum Verlust des Selbstwertgefühls und zum Verlust der moralischen Qualifikationen führen, die für ein integriertes Leben

Voraussetzung sind; und schließlich in sozialer Hinsicht, wenn durch soziale Isolation und das Leben in einem geschlossenen Milieu die Brücken zur ‚normalen‘ Gesellschaft verloren gegangen sind“ (Häußermann, 2001: 63).

Der Ausgrenzungsprozess äußert sich in besonders schwerwiegender Form, wenn Individuen oder Haushalte in allen vier genannten Dimensionen – der ökonomischen, der politischen, der kulturellen und der sozialen – weit von der Mitte der Gesellschaft entfernt sind (ebenda). Die in Ausgrenzungsprozessen benachteiligten Gruppen können u.a. Arbeitslose, alleinerziehende Mütter, Zuwanderer oder ethnische Minderheiten sein. Als Auswirkung der Benachteiligung und Ausgrenzung wurde häufig eine bestimmte sozialräumliche Verteilung in Städten festgestellt. Diese ausgeprägte räumliche Segregation bezieht sich auf eine Konzentration der marginalisierten Bevölkerungsgruppen in einigen Quartieren. Die Ursachen für die Entstehung problembeladener Quartiere liegen in einer wachsenden sozialen Ungleichheit der Bevölkerung bei gleichzeitiger Deregulierung der Wohnungsversorgung (ebenda: f.).

Ausgrenzungsprozesse durch eine stärkere soziale Segregation in den Großstädten ergeben sich aus dem Zusammenwirken dreier Tendenzen, die aus dem ökonomischen und sozialen Wandel von Großstädten resultieren: i) Auf dem Arbeitsmarkt gehen in den Städten die Erwerbsmöglichkeiten für unqualifizierte Arbeiter verloren, Ursachen hierfür sind der Abbau zahlreicher Industriearbeitsplätze und ihre ungenügende Aufnahme in den Dienstleistungsbereich; ii) die Sozialleistungen werden reduziert oder zumindest nicht in dem Maße ausgebaut, wie es angesichts wachsender Notlagen nötig wäre, vor allem wegen der Finanznot der Städte, die sich aus dem steigenden Finanzbedarf für Sozialtransfers bei zugleich sinkenden Steuereinnahmen ergibt; iii) durch den Rückzug des Staates aus der Wohnungsversorgung und angesichts steigender Wahlmöglichkeiten beim Wohnstandort für Haushalte mit einem stabilen Einkommen lösen sich sozial gemischte Quartiere auf und eine stärkere Sortierung der Wohnbevölkerung nach Einkommen, Lebensstil und Nationalität in getrennten Quartieren findet statt. Quartiere, in die die Verlierer des sozioökonomischen Wandels abgedrängt werden, können – wenn erst einmal ein gewisses Niveau der ‚Segregation‘ erreicht wurde und sich verfestigt hat – zu Orten einer ‚sozialen Exklusion‘ werden (ebenda).

4. Messung der Armut

4.1 Die Entwicklung von Methoden in Mexiko

4.1.1 Die Armutsmessung – Klassifizierung von Methoden

In dem vorliegenden Kapitel werden verschiedene in Mexiko und Deutschland gebräuchliche Methoden der Armutsmessung diskutiert. Zugleich werden auch ihre Unterschiede und ihre jeweilige Angemessenheit bei der Anwendung erörtert. Die in dieser Arbeit diskutierte Definition von Armut hat mit dem Begriff des Mangels zu tun und bezieht sich auf einen ungenügender Befriedigung des Existenzminimums. Besagter Zustand wird als ein Voraussetzungsdefizit wahrgenommen zur Erfüllung von Grundbedürfnissen und zum Erlangen einer grundlegenden, menschlichen Wohlstandsebene (Boltvinik, 2000: 2). Nach der Bestimmung von Armut ist es notwendig, quantifizierbare Indikatoren festzulegen, die den Status der jeweiligen Armutdefinition ausführlich widerspiegeln. Der jeweiligen Art von Indikatoren einer bestimmten Definition entsprechend verwendet man je eine andere Methode zur Messung des fraglichen Phänomens. Dabei muss erwähnt werden, dass es nicht immer möglich ist, eine einzige Methode zur Armutsmessung für alle vorhandenen Armutdefinitionen zu gestalten.

Aus diversen Gründen ist es sehr wichtig, sich detailliert auf die Methoden der Armutsmessung zu beziehen. Denn erstens ist die Charakterisierung armer Bevölkerungsgruppen durch Faktoren wie Armutsintensität, die Anzahl der Armen und ihre Lebensbedingungen ein wichtiges Element der politischen Analyse. All diese Aspekte spielen bei der Gestaltung der öffentlichen Politik und der Armutsbekämpfung eine bedeutende Rolle. In diesem Zusammenhang sollte zudem erwähnt werden, dass die Identifizierung der Zielgruppe nach Einzelpersonen oder Haushalte für Programme zur Armutsbekämpfung besonders notwendig ist. Zweitens sind auch das Ausmaß der Armut und ihre Entwicklung sehr wichtig, um Maßnahmen bzw. Programme zu bewerten.

Bei der Armutsmessung handelt sich um einen Prozess, in dem Indikatoren bzw.

Schwellenwerte¹⁰ der Armut identifiziert und definiert werden. Darüber hinaus ist hierfür eine mathematische Formulierung erforderlich, um eine umfassende Messung der Armut zu ermöglichen. In diesem Zusammenhang gibt es umfangreiche Diskussionen in der einschlägigen Literatur (vgl. Sen, 1981; Foster *et al.* 1984; Beccaria/Minujin, 1987; Klocke, 2000; Boltvinik 2001; Feres/Mancero, 2001 u.v.a.). In dieser Arbeit werden die wichtigsten Methoden der Armutsmessung diskutiert, um damit einen allgemeinen Überblick über die aktuelle Situation zu liefern.

Im Hinblick auf die Definition von Schwellenwerten der Armut lässt sich festhalten, dass dieser Punkt mit ideologischen Kontroversen verbunden ist. So wird die Festlegung eines niedrigen Schwellenwerts als minimalistisches Konzept menschlicher Bedürfnisse betrachtet (Boltvinik, 1997: 121ff.). In dieser Konzeption wird die Armut als ein ‚Randphänomen‘ erfasst, das durch die Anwendung spezifischer politischer Maßnahmen bzw. von Programmen, die keine größere Veränderung der bestehenden sozioökonomischen Verhältnisse erfordern, bekämpft werden kann. Dies liegt daran, dass dieser Konzeption entsprechend nur relativ geringe Anteile einer Bevölkerung als arm gelten. Auf der anderen Seite führt die Festlegung eines hohen Schwellenwerts tendenziell zur Konstatierung akuter Armut, d.h. es wird von einem hohen Prozentsatz Armer ausgegangen, weshalb es als notwendig erscheinen kann, die laufende Wirtschaftspolitik in Frage zu stellen.

Die Konzeption der Armut und ihre Erfassung durch Methoden der Messung sind keine offensichtlichen oder gar einfachen Themen. Die Bestimmung des Begriffs bzw. der zugehörigen Messverfahren haben zudem „große Auswirkungen sowohl auf Schätzungen über die Häufigkeit und Intensität von Armut als auch auf ihre Entwicklung im Laufe der Zeit“ (ebenda: 120). Im Zuge der Identifizierung Armer wurde eine Fülle an Messmethoden mit unterschiedlichen Ansätzen entwickelt, die die konzeptionellen Unterschiede und die Verfügbarkeit von Daten in einem jeweiligen Land widerspiegeln. Diese konzeptionellen Unterschiede leiten sich dabei von den Dimensionen der Armut ab, d.h. von dem absoluten oder relativen Charakter der Armut.

Die Verwendung eines dieser beiden Ansätze steht ferner in Verbindung mit den Merkmalen eines jeweiligen Landes. In Schwellenländern wie Mexiko ist die Erhöhung

¹⁰ Indikatoren und Schwellenwerte sind Standards, die Arme von Nicht-Armen unterscheiden. Schwellenwerte können als Kriterium der minimalen Befriedigung von Bedürfnissen definiert werden.

des Grads der Befriedigung der grundlegenden Bedürfnisse weiter Bevölkerungsschichten eine notwendige Priorität, das bedeutet, die absolute Armut steht besonders im Mittelpunkt. Dafür spielt die Messung des Ausmaßes der Armut bzw. ihrer Charakteristika durch eindeutige Parameter für die Erfüllung grundlegender Bedürfnisse nach nötigen Gütern, Waren und Dienstleistungen eine unumgängliche Rolle. Da inzwischen in den entwickelten Ländern die absolute Armut kein weit verbreitetes Problem mehr ist, erfolgt dort eher eine Verwendung relativer Messmethoden durch die Bestimmung von Parametern, die in Bezug auf den durchschnittlichen Standard der Befriedigung von Bedürfnissen der Bevölkerung festgesetzt werden.

Die Verfügbarkeit von Daten drückt ihrerseits die Kapazität eines Landes im Bereich der Statistik aus; in Mexiko z.B. sind die wichtigsten Informationsquellen Volkszählungen und Haushaltserhebungen, die Studien über die vorherrschenden Bedingungen der Armut unterstützen. Die Identifizierung bzw. die Quantifizierung der Armut in Lateinamerika basiert dabei auf Studien, die Privathaushalte als die grundlegende Einheit der Informationserfassung ansehen. Dies erlaubt die Charakterisierung der Armut vor allem in Bezug auf sozioökonomische Gruppen oder geographische Einheiten (Feres, 1997: 159).

Es wurde bereits erwähnt, dass die jeweils anerkannte Anzahl der Armen und Armutsintensität von der gewählten Messmethode abhängt. Denn es gibt weltweit keinen nationalen oder internationalen Konsens über die allgemeine Einführung einer einzigen Methode zur Armutsmessung; daran liegt es, dass häufig Variationen in den offiziellen Armutsstatistiken auftreten. Die mangelnde Einigkeit hinsichtlich der Bestimmung einer einzigen Methode liegt vor allem an folgenden Gründen: a) Die Kriterien für die Bestimmung von Normen (Schwellenwerte oder Armutslinien), die zwischen Armen und Nicht-Armen unterscheiden, basieren entweder auf der Konzeption der absoluten Armut oder auf der der relativen Armut; und b) an dem mehrdimensionalen oder eindimensionalen Charakter der für die jeweilige Messung gewählten Indikatoren (Boltvinik, 2001: 870).

Es bestehen freilich verschiedene Klassifikationen der Instrumente zur Armutsmessung (vgl. Feres/Mancero, 2001; Cortés/Hernández-Laos, 2002; Wagle, 2002). Dieses Thema ist sogar ein Schwerpunkt der Debatten unter Spezialisten, wobei zu berücksichtigen ist, dass

die Auswahl von Klassifikationskriterien die Erstellung eindeutiger Typologien erlaubt, die aber nicht unbedingt miteinander kompatibel sind, da jede Typologie nur bestimmte Eigenschaften erfasst, andere jedoch nicht. In dieser Arbeit wird eine der in der Literatur am häufigsten verwendeten Klassifikationen der Methoden zur Armutsmessung¹¹ angewandt. Diese unterscheidet nach: a) Direkten Methoden, b) indirekten Methoden und c) kombinierten Methoden (Boltvinik, 2003a: 458). Im Folgenden werden die jeweiligen Kriterien der unterschiedlichen methodologischen Vorgehensweisen erläutert und verglichen.

4.1.2 Direkte Methoden

Die häufig benutzten direkten Methoden analysieren die Armut im Hinblick auf die Lebensbedingungen der Bevölkerung. Der Schwerpunkt der Aufmerksamkeit liegt auf dem Grad der Befriedigung grundlegender Bedürfnisse, denn man bestimmt den Unterschied zwischen den tatsächlichen Lebensbedingungen der Bevölkerung und den sozialen Minimalstandards. So lässt sich klar und direkt feststellen, ob eine Person als arm gilt. Die folgenden Indikatoren bzw. Elemente lassen sich z.B. als Grundbedürfnisse auffassen: Nahrung, Wohnung, etwaige Defizite in der sanitären Ausstattung (z.B. kein WC im Haus, keine Abwasserentsorgung, kein Trinkwasser, kein Strom), Bildung, das etwaige Fehlen einer Reihe von Haushaltswaren (Farbfernseher, Waschmaschine, etc.), Kleidung, Gesundheit und öffentliche Verkehrsmittel. Direkte Methoden beziehen sich insofern auf den Zusammenhang zwischen dem Wohlstand und dem tatsächlichen Konsum der Bevölkerung. Die wichtigsten direkten Methoden sind: Die ‚Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse‘ (*NBI*, wegen ihrer Initialen im Spanischen) und der ‚Index zur menschlichen Entwicklung‘ (*Human Development Index HDI*).

Die ‚Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse‘ (*NBI*) basiert in erster Linie auf einer Konzeption der Armut als Bedarf. Dabei handelt es sich um eine direkte Methode, in deren Rahmen überprüft wird, ob Haushalte eine Reihe im Voraus festgelegter

¹¹ Es wird hier für sinnvoll erachtet, diese Arbeit nur auf eine Klassifikation der Methoden zur Armutsmessung zu beschränken, da die Auswahl einer bestimmten Typologie das Ziel unserer Forschung nicht direkt beeinflussen kann.

Anforderungen erfüllen oder nicht. Das Unterscheidungskriterium für die Feststellung, ob ein Haushalt als arm gilt oder nicht, besteht in der Befriedigung jeweils definierter Bedürfnisse. Als nicht-monetäre Methode ist die *NBI* ein Instrument mit einer umfassenden Konzeption der Armut, da ihre Indikatoren an sich keinen wirtschaftlichen Wert berücksichtigen. Um also die Anzahl armer Menschen zu bestimmen, ist es demnach notwendig, Kriterien von Mängeln zu definieren, die Haushalte aufweisen müssen, um als arm zu gelten. Die jeweiligen Ergebnisse sind dabei stark abhängig von den verwendeten spezifischen Variablen und Indikatoren.

Die ausgewählten Indikatoren stehen häufig in engem Zusammenhang mit Aspekten wie Bildung, Gesundheit, Wohnung und öffentliche Dienste. Obwohl der besondere Kontext eines Landes die jeweilige Auswahl von Indikatoren beeinflusst, gibt es bestimmte Merkmale, die bei der Anwendung dieser Methode in der Regel berücksichtigt werden, wie z.B.: Die Überbelegung von Wohnraum; unzureichende Wohnbedingungen (d.h. mangelnder Schutz der Privatsphäre, mangelnde Hygiene, die die Lebensqualität beeinträchtigt); unzureichende Wasserversorgung (d.h. Trinkwasserversorgung und Wasserentsorgung); Unannehmlichkeiten oder gesundheitliche Beeinträchtigungen wegen Schwierigkeiten bei der Beseitigung von Exkrementen; das Fehlen von Grundschulen und abschließend ein indirekter Indikator der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit (d.h. die Wahrscheinlichkeit eines Haushaltes, ausreichende Ressourcen zu besitzen und Ersparnisse zu haben) (Feres/Mancero, 2001: 61).

Nach der Auswahl entsprechender Indikatoren legt man darüber hinaus die Armutslinien (oder ‚Deprivationsschwellen‘) für die jeweils berücksichtigten Variablen fest und fügt verschiedene Dimensionen hinzu, was in der Regel die Notwendigkeit der Festlegung der Gewichtung der Variablen und der Verwendung eines daraus zusammengesetzten Index impliziert (vgl. Ochoa, 2007). Dies ist letztlich eine Methode, mit der verschiedene Dimensionen des Wohlstands zugleich herausgearbeitet werden können, damit sowohl arme Haushalte als auch solche Armen identifiziert werden können, die nur eines oder einige der zuvor festgelegten Bedürfnisse nicht erfüllen können. Damit möglichst die gesamte Bevölkerung in der Lage ist, in einem gewissen Maße diese Bedürfnisse zu erfüllen, muss dabei die ausgewählte Schwelle aber mit dem niedrigstmöglichen Grad der

Befriedigung der Bedürfnisse übereinstimmen (vgl. ebenda: 61).

Zwar ermöglicht die ‚Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse‘ (*NBI*) die Messung der Anzahl von Haushalten, die einige grundlegende Bedürfnisse nicht erfüllen können, aber das heißt nicht, dass diese Methode die Armut auf eine direkte Form messen könnte. Einige Autoren betrachten dies folglich als klaren Nachteil dieses Instruments der Armutsmessung. Ihr Argument ist, dass es keine logische Verknüpfung gibt, die die Anzahl nicht unbefriedigter Grundbedürfnisse mit einem Zustand der Armut in Verbindung bringt (vgl. ebenda: 61f.). Für diese Methode gelten Haushalte, die ein, zwei oder drei nicht befriedigte Bedürfnisse aufweist, nämlich unterschiedslos als arm, was deutlich die Grenzen dieser Methode aufzeigt. Dennoch wurde in dem Bericht über die menschliche Entwicklung (*Human Development, UNO*)¹² festgestellt, dass die Haushalte bzw. Einzelpersonen, die mindestens eines ihrer Grundbedürfnisse nicht erfüllen können, als arm gelten.

Die Klassifikation von Nicht-Armen und Armen nach dieser Methode hat zudem einen etwas willkürlichen Charakter, da die Bestimmung von sozialen Mindestansprüchen ein gewisses Maß an Subjektivität aufweist. Ein weiterer Kritikpunkt ist, dass diese Vorgehensweise Differenzen zwischen Stadt und Land nicht berücksichtigt, da sie für ein ganzes Land die gleichen Indikatoren verwendet. Die Methode nutzt ferner Indikatoren, die nur Extremsituationen messen und daher keine graduellen Unterschiede hinsichtlich der Befriedigung von Bedürfnissen wiedergeben können. So erfährt die Armut durch die Verwendung dieses Instruments eine Homogenisierung ihres Erscheinungsbilds. Ein weiterer Kritikpunkt ist, dass diese Methode den jeweiligen Standort der Haushalte, deren soziale Mobilität rückläufig ist und die zu neuen Armen werden, nicht identifizieren kann (vgl. Alvarez *et al.* 1997).

Die primäre Informationsquelle für die *NBI*-Methode ist in Mexiko eine Volkszählung, die ‚Volkszählung und Wohnbedingungen‘ genannt wird. Der Sichtweise einiger Autoren nach ist die Anwendung dieser Volkszählung eine der großen Stärken dieses methodischen Instruments, vor allem im Vergleich zu anderen Alternativen wie z.B. der Stichprobenerhebung. Durch die mit Hilfe einer Volkszählung zugängliche Information

¹² Siehe insbesondere den Bericht über die menschliche Entwicklung (*Human Development*) des Jahres 1997 zum Thema „Die Beseitigung der Armut“ (vgl. PNUD, 1997).

kann nämlich der Wohlstand bzw. die Bedürftigkeit beinahe aller Haushalte eines Landes erfasst werden, wodurch es möglich wird, die Bedürfnisse der Armen detailliert und nach geografischen Regionen geordnet zu charakterisieren und zu klassifizieren (Feres/Mancero, 2001: 62).

Es sollte jedoch darauf hingewiesen werden, dass diese Datenquelle andererseits auch als Grenze dieser Methode angesehen werden kann, da Volkszählungen schließlich nur die Merkmale der Bevölkerung zu einem bestimmten Zeitpunkt erfassen. Dies bedeutet, dass die in einem bestimmten Moment angewandten Indikatoren für andere Perioden nicht repräsentativ sind, denn Bedürfnisse ändern sich im Laufe der Zeit. Da jede Volkszählung des Weiteren ein vordefiniertes Format hat, ist es nicht möglich, neue Variablen aufzunehmen und Indikatoren hinzuzufügen, die die Datenbank bereichern könnten.

Vorteile weist die *NBI*-Methode jedoch in Bezug auf die räumliche Armutsdarstellung auf, denn sie ermöglicht die Herstellung von Karten. Diese Methode wurde daher seit den siebziger Jahren in Lateinamerika, besonders in Chile, für die Erstellung von Armutskarten verwendet. In den achtziger Jahren wurden derartige Studien in mehreren Ländern Lateinamerikas durchgeführt (Feres/Mancero, 2000: 78). Die geografische Identifizierung von Bedürftigkeit bzw. die Entwicklung von Armutskarten bildet „die ehrgeizigste bzw. erfolgreichste Verwendung von Volkszählungsdaten für die soziale Planung“ (vgl. Kazitman, 1996 zitiert in Feres/Mancero, 2001: f.).

Zusammenfassend betrachtet ist die *NBI*-Methode ein nützliches Instrument, um bestimmte Grundbedürfnisse von Haushalten zu charakterisieren, in Bezug auf die freilich bei vielen (den meisten) Haushalten Mangel herrscht. Mithilfe dieser Methode kann man die oftmals gegenläufige Entwicklung von Bedürfnissen und dem Grad ihrer Erfüllung beurteilen. Dies ist ein wichtiger Faktor für die Durchführung von Politik und von Programmen, die eine Bekämpfung dieser Missstände erlauben. Trotz der unbestreitbaren Vorzüge der *NBI*-Methode kann sie aber nicht das einzige allumfassende Instrument der Armutsmessung sein, da sie dafür zu beschränkend zu sein scheint (vgl. Feres/Mancero, 2001). Die ‚*NBI*-Methode‘ kann jedoch durchaus als Ergänzung zu anderen Methoden der Armutsmessung verwendet werden.

Eine andere direkte Methode der Armutsmessung ist der ‚Index zur menschlichen

Entwicklung' (*Human Development Index, HDI*), der seit 1990 in einer Reihe von ‚Berichten menschlicher Entwicklung‘ durch das *UNDP (United Nations Development Programme)* bestimmt worden ist. Der Index soll die menschliche Entwicklung durch eine einzige Variable messen, die jedoch nicht wie in früheren Ansätzen ausschließlich das Pro-Kopf-Einkommen berücksichtigt. Die Berichte zeigen die Fort- oder Rückschritte der Lebensbedingungen der Weltbevölkerung durch einen Index, der als Alternative zum BIP als Indikator für die menschliche Entwicklung entworfen worden ist. Diese Berichte beziehen sich jedes Jahr auf ein bestimmtes Thema im Zusammenhang mit der Entwicklung der Menschheit (z.B. Sicherheit, Armut, Gleichstellung von Männern und Frauen), bieten damit einen weltweiten Überblick über die entsprechenden Bedingungen und zeigen mögliche Lösungsansätze auf.

Dem *UNDP* zufolge wird die menschliche Entwicklung als „Prozess der Steigerung der Auswahlmöglichkeiten für Personen“ definiert. Die theoretische Grundlage für diese Definition bildet demnach der *Capability-* bzw. *Entitlement*-Ansatz von Amartya Sen. Dieser Ansatz bezieht sich nicht nur auf die Handlungsspielräume, die ein höheres Einkommen erlauben würde, sondern auch auf die Fähigkeit der Menschen, ihr Potenzial zu entwickeln und zugleich ihre kreative produktive Entwicklung ihren Fähigkeiten und Interessen entsprechend zu verwirklichen (Feres/Mancero, 2001a: 335).

Seit 1990 besteht der ‚Index zur menschlichen Entwicklung‘ aus drei Kriterien, die im Laufe der folgenden Jahre teilweise überarbeitet worden sind: a) Langlebigkeit (gemessen anhand des Indikators ‚Lebenserwartung bei der Geburt‘; dabei handelt es um die einzige Kategorie, die sich seit der ersten Erstellung des Index nicht geändert hat); b) Bildungsniveau (gemessen anhand der Alphabetisierungsrate von Erwachsenen); und c) Lebensstandard (gemessen mit Hilfe des Pro-Kopf-Einkommens). Für jede dieser Dimensionen wurde zudem ein Indikator für das entsprechende Deprivationsniveau aufgestellt. Infolge einiger methodischer Ungereimtheiten und der Kritik von Experten wurde der Index mehrmals umstrukturiert (vgl. Feres/Mancero, 2001). So wurde im Jahr 1991 die Variable ‚durchschnittliche Schulausbildung‘ in die Kategorie ‚Bildungsniveau‘ integriert. 1995 wurde sie dann durch die kombinierte Einschulungsrate im Primär-, Sekundär und Tertiärbereich ersetzt.

Sowohl der ‚Index zur menschlichen Entwicklung‘ als auch die jährlichen Berichte waren allerdings beträchtlicher Kritik in methodologischer Hinsicht ausgesetzt. Die Kritikpunkte bezogen sich dabei vor allem auf die folgenden Aspekte: Die Auswahl und die Gewichtung der Indikatoren, die Bedeutungslosigkeit der Erkenntnisse und die häufig mangelnde Übereinstimmung zwischen den Schlussfolgerungen und den statistischen Daten der Berichte (Feres/Mancero, 2001a: 346 ff.).

Der *HDI* kann als eine direkte Methode für die Wohlstandsevaluation angewandt werden, doch ist er nicht in der Lage, die Armut an sich zu messen. Durch den genannten Index kann letztlich der durchschnittliche Wert der menschlichen Entwicklung für ein Land berechnet werden. Der *HDI* wird daher in erster Linie für internationale Vergleiche verwendet: Dementsprechend wurden im Jahr 2003 175 Staaten erfasst, die in einer Rangliste eingeordnet wurden. Der *HDI* gibt jedoch keine Auskunft über den Entwicklungsstand unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen innerhalb eines Landes oder über gesellschaftliche Disparitäten im Hinblick auf die menschliche Entwicklung. Die methodologischen Schwierigkeiten im Umgang mit dem *HDI* verhinderten bislang seine Verwendung als weitverbreitetes Instrument der Armutsmessung. Daher konnte er den BIP-Indikator bisher noch nicht ersetzen, der weiterhin als relevante Variable bei der Zuweisung von Mitteln durch internationale Organisationen in Anspruch genommen wird (Feres und Mancero, 2001: 66).

4.1.3 Indirekte Methoden

Indirekte Methoden der Armutsmessung beziehen sich auf die für die Befriedigung grundlegender Bedürfnisse nötigen finanziellen Ressourcen. So gilt eine Person als arm, wenn sie nicht über genug Mittel verfügt, um ihre Grundbedürfnisse zu erfüllen. Diese Vorgehensweise geht auf das Problem der Verteilung zurück, d.h. die Unzulänglichkeit der Ressourcen eines Haushalts bzw. einer Einzelperson, die als indirekte Ursache der Armut betrachtet wird. In der Regel beurteilen solche Methoden das Wohlbefinden nach der Verbrauchsfähigkeit einer Person oder eines Haushalts. Indirekte Methoden können als monetäre Instrumente angesehen werden, denn sie basieren auf den Einnahmen und

Ausgaben privater Haushalte (Cortés/Hernández-Laos, 2002: 7).

Die Armutsgrenze ist eine indirekte Methode, die das Mindesteinkommen bestimmt, das einen angemessenen Lebensstandard gemäß gewisser jeweils gewählter Parameter erlauben. Auf diese Weise gilt eine Person als arm, wenn ihre Einnahmen sich unterhalb der so festgelegten Armutsgrenze befinden. Die Armutsgrenze kann ihrerseits unter Berücksichtigung einer Vielzahl von Methoden berechnet werden, die unter sich in Bezug auf die Grundidee der Armutsgrenze übereinstimmen, hinter denen aber diverse theoretische Ansätze und folglich unterschiedliche Klassifizierungen stehen¹³. In dieser Arbeit werden die folgenden vier Methoden berücksichtigt: Die ‚Methode des Kalorienkonsums‘, die ‚Methode der Kosten der Grundbedürfnisse‘, ‚die relative Methode‘ und ‚die subjektive Methode‘ (vgl. Feres/Mancero, 2001).

Im ‚Kalorienkonsum‘-Verfahren entspricht die Armutsgrenze dem Einkommens- oder Kostenniveau, das einen festgelegten Verbrauch an Kalorien erlaubt. Hierbei geht es hauptsächlich darum, die kalorischen Bedürfnisse der Menschen zu bestimmen, die durch Stichproben von Haushalten mit einem nahe am vermuteten Minimum liegenden Kalorienkonsum erfasst werden. Das durchschnittliche Einkommen dieser Haushalte wird dann als Armutsgrenze verwendet. Eine andere Möglichkeit besteht in der Anwendung der statistischen Methode der ‚Regression‘. Berücksichtigt werden dabei die Variablen ‚Einkommen‘ und ‚Kalorienkonsum‘. Mithilfe von Statistiken wird hierbei das Einkommen festgelegt, das erforderlich ist, um eine vorher bestimmte Anzahl an Kalorien verzehren zu können. Zu beachten ist allerdings, dass die Methode des Kalorienkonsums keinerlei Verbindung zur Unterernährungsmessung hat.

¹³ Siehe zum Beispiel die Typologie von Boltvinik/Hernandez-Laos (1999), in der fünf verschiedene Unterkategorien der Armutsgrenze erwähnt werden. Drei dieser Kategorien stehen in Zusammenhang mit dem normativen Lebensmittel-Warenkorb (im Spanischen ‚*Canasta Normativa Alimentaria, CNA*‘) oder der so genannten ‚Methode der Ernährungsarmut‘. Sie kombinieren ein normatives Konzept der Ernährung mit einem empirischen Ansatz für die restlichen Bedürfnisse. Die Armutslinie für diese drei Kategorien resultiert aus der Konzipierung eines Lebensmittel-Warenkorbs, der Berechnung der Kosten/Ausgaben hierfür und der Verwendung des Engel-Koeffizienten, um die Armutsgrenze festzulegen. Die vierte Variante der Armutslinien-Methoden definiert alle Grundbedürfnisse in einer normativen Form. Sie steht in Zusammenhang mit dem normativen Warenkorb grundlegender Bedürfnisse (im Spanischen ‚*Canasta Normativa de Necesidades Esenciales, CNSE*‘). Die fünfte Variante wird ‚Gesamteinkommen‘ oder die ‚totale Armutslinie‘ genannt. Sie beruht auf einer Umwandlung aller Quellen des Wohlbefindens (kumulierter Reichtum, Zugang zu kostenlosen Dienstleistungen, Freizeit u.a.) in Zahlungsströme, die dann zu einem Gesamteinkommen zusammengerechnet werden, woraufhin die resultierende Gesamtzahl mit einer umfassenden Armutsgrenze verglichen wird (Boltvinik/Hernández- Laos, 1999: 38 f.).

Allerdings erfordert dieses methodologische Instrument im Vergleich zu anderen eine weniger große Menge an Information, was als ein Vorzug dieser Methode erscheint. Die Verwendung von Ernährungskriterien als Indikatoren des Wohlstandes wird dennoch häufig kritisiert, da die Zuverlässigkeit entsprechender Indikatoren wie z.B. der Konsumausgaben fragwürdig ist (ebenda).

Die ‚Methode der Kosten der Grundbedürfnisse‘ verwendet einen Warenkorb aus verschiedenen Lebensmitteln und Leistungen, um die Armutsgrenze zu berechnen. Sie bezieht sich dabei auf die Ausgaben, die erforderlich sind, um diesen Warenkorb erwerben zu können. Für Ernährungsgüter benötigt man einen Warenkorb, mit dessen Hilfe einerseits die Kosten für Nahrungsmittel minimiert werden können, andererseits soll der Warenkorb aber auch die spezifischen Beschränkungen wiedergeben, die mit den jeweiligen Ernährungsmustern der Bevölkerung verbunden sind. Zum einen wird ein solcher Warenkorb durch die Identifizierung der Mindestausgaben für Bildung, Wohnen etc. berechnet. Zum anderen erfolgt hierfür eine empirische Untersuchung des Anteils der Ausgaben für solche Bedürfnisse an den Gesamtausgaben privater Haushalte innerhalb bestimmter Bevölkerungsgruppen.

In Mexiko wurde die Methode der Kosten der Grundbedürfnisse unter Berücksichtigung der Verwendung eines normativen Warenkorbs grundlegender Bedürfnisse (*CNSE*¹⁴) entwickelt und mit einem gewissen Erfolg angewandt. Diese Methode vergleicht das Einkommen bzw. die Ausgaben mit dem Wert eines Warenkorbs mit bestimmten Bedürfnissen. Der Wert dieses Warenkorbs wird durch die Ermittlung grundlegender Bedürfnisse und der entsprechenden Marktpreise festgelegt. Mit dieser Systematik kann sowohl die sogenannte ‚Armutslücke‘ als auch die Wirkung, Intensität und das Ausmaß der Armut erfasst werden. Nach diesem Verfahren gelten alle Haushalte als arm, deren Einkommen den doppelten Wert des Warenkorbs unterschreitet, und diejenigen, deren Einkommen unter dem Wert des Warenkorbs liegt, werden als extrem arm betrachtet (vgl. Boltvinik, 2001).

¹⁴ Für eine genauere Erläuterung des ‚normativen Warenkorbs grundlegender Bedürfnisse‘ (im Spanischen *CNSE*) siehe: *COPLAMAR* (1983), *Macroeconomía de las necesidades esenciales en México*, México, Siglo XXI, Anexo metodológico II. Einige Autoren verwendeten darüber hinaus die Ergebnisse dieses Warenkorbs zur Aktualisierung seines Werts auf der Grundlage des Preisindexes. Zum Beispiel: Santiago Levy, S. (1981); Lustig, N. (1990).

Der Einsatz von Warenkörben als Instrument zur Identifizierung und Messung der Armut herrschte weltweit bis zur Zeit des zweiten Weltkriegs vor (vgl. Rowntree, 1902 und 1941). Ähnlich wurde in einigen lateinamerikanischen Ländern bei der Konzipierung von Warenkörben für die Bestimmung von Mindestlöhnen vorgegangen. Allerdings wurde die Zusammenstellung von Warenkörben größtenteils aufgegeben, als die Begriffe ‚absolute‘ und ‚relative Armut‘ sich verbreiteten (Boltvinik/Hernandez-Laos, 1999: 62).

Das Prinzip der Festlegung der Armutsgrenze basiert auf einer relativen Methode, da die Armutsgrenze in Bezug auf das durchschnittliche Einkommen eines Landes festgesetzt wird. Armut wird in diesem Ansatz als Situation der ‚relativen Deprivation‘ aufgefasst, denn eine Person gilt je nach dem als arm, wie viel die Bevölkerung allgemein besitzt. Bei Berücksichtigung dieser Konzeption der Armut, die von dem Einkommen anderer Leute abhängt, ist keine regelmäßige Anpassung der Armutsgrenze erforderlich, da die sogenannten ‚Anpassungen‘ der Armutsgrenze durch die Schwankungen des Volkseinkommens automatisch erfolgen (Feres/Mancero, 2001: 58).

Das vierte in dieser Arbeit behandelte Verfahren zur Bestimmung der Armutsgrenze ist die ‚subjektive Methode‘. Sie wird von vielen Autoren (vgl. Hagenaars und Van Praag, 1985) als freies Instrument ohne Willkürlichkeit charakterisiert, da der Armutsbegriff dabei durch die Auffassung der befragten Bevölkerung definiert werde und nicht nach der einzelner Forscher. Denn auch in die Auswahl eines Ansatzes zwischen ‚absoluter‘ und ‚relativer‘ Armut fließt eine willkürliche Eingrenzung von Problemlagen nach den Vorannahmen eines jeweiligen Forschers ein. In beiden Ansätzen finden sich nämlich Werturteile, z.B. wird im Fall der relativen Methode das durchschnittliche Einkommen als Armutsgrenze gesetzt. Für die Methode der Kosten der Grundbedürfnisse wiederum bildet die Auswahl eines Warenkorbes von Lebensmitteln die Armutsgrenze (vgl. ebenda). Die Wahl eines dieser beiden Ansätze entbehrt also nicht einer gewissen Willkür. Hierbei sollte betont werden, dass die Armutsschwelle der ‚subjektiven Armutsgrenze‘ entsprechend den Antworten der befragten Bevölkerung entnommen wird, d.h. es wird subjektive Information erhoben, nicht der subjektiven Einstellung einzelner Forscher gefolgt.

Allerdings basiert die subjektive Methode in der Praxis fast ausschließlich auf den Einnahmen, sie ist daher eine indirekte Armutsmessungsmethode. Manchmal wird sie

dennoch nicht als indirekte Methode eingeordnet. Dies soll hier nur als Beispiel kleiner Unbestimmtheiten und Ungenauigkeiten in der Klassifikation der Methoden zur Armutsmessung dienen.

Zusammenfassend betrachtet handelt es sich der Meinung einiger Autoren nach bei der Methode der Armutslinie und der *NBI*-Methode um ergänzende Dimensionen, aus denen diverse kombinierte Methoden entwickelt worden sind. Im Folgenden werden daher die wesentlichen kombinierten Methoden analysiert: ‚Die objektive Armutslinie‘ von Townsend und Gordon; ‚die Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse‘, wie sie in dem mexikanischen Programm *PROGRESA* angewandt wird; die *MMIP*-Methode (‚die verbesserte Version der Methode der integrierten Messung der Armut‘, im Spanischen als *MMIP* abgekürzt) nach dem Vorschlag von Boltvinik, in Lateinamerika vom *UNDP* angewandt; und ‚der Index des sozialen Fortschritts und der vitalen Deprivation‘ von Meghnad Desai u.a. (vgl. Boltvinik, 2003a).

4.1.4 Kombinierte Methoden

Für einige Autoren sind kombinierte Methoden die neuesten Innovationen im Bereich der Armutsmessung seit Ende der 1990er-Jahre. In Lateinamerika implizierte der Übergang von direkten zu kombinierten Methoden einen Wandel von der Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse (*NBI*) zur ‚Methode der integrierten Messung der Armut‘ (*MMIP*) (vgl. Desai, Sen, Boltvinik, 1998). In Bezug auf Europa kann dies anhand des Vereinigten Königreichs veranschaulicht werden, wo Meghnad Desai eine kombinierte Methode – den ‚Index des sozialen Fortschritts und der vitalen Deprivation‘-vorschlag, woraufhin die direkten Methoden der Armutsmessung aufgegeben wurden (vgl. Boltvinik, 2003a).

Kombinierte Methoden berücksichtigen sowohl die nicht-monetären als auch die monetären Dimensionen der Armut. Zu den gängigsten Anwendungen solcher Vorgehensweisen gehören die Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse (*NBI*) auf Seiten der direkten Methoden und die Methode der Armutslinie auf Seiten der indirekten

Methoden. Analysen beider Methoden führten zu einem weitgehenden Konsens bezüglich ihrer Vorzüge und Schwachstellen, der hier in zweierlei Hinsicht erläutert werden soll: a) Die beiden Vorgehensweisen ergänzen einander und b) ihre Komplementarität kann durch die Konzipierung gemischter Indizes ausgedrückt werden, die die Vorzüge beider Methoden zusammenfügen. Um dies umsetzen zu können, müssen zunächst die bereits erwähnten Probleme der Methoden überwunden werden. Ferner ist es notwendig, sich für eine spezifische Aggregationsform der beiden Verfahrensweisen zu entscheiden, zum Beispiel in Bezug auf ihre Gewichtung bei der Messung (Ochoa, 2007: 10). Ein besonders wichtiger Aspekt ist hierbei das jeweilige Kriterium zur Unterscheidung zwischen Armen und Nicht-Armen.

Die Methode der objektiven Armutslinie nach Townsend und Gordon (1979) misst die Armut nur anhand der Einnahmen mithilfe einer Diskriminanzanalyse, identifiziert die Armutsschwelle aber anhand der Beziehung zwischen dem Einkommensniveau und dem ‚Deprivationsniveau‘. Das ‚Deprivationsniveau‘ wird dabei durch direkte Indikatoren gemessen. Die Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse (*NBI*), wie sie von *PROGRESA*¹⁵ angewandt wurde, basiert auf der Bildung zweier getrennter Bevölkerungsgruppen auf der Grundlage einer Linie extremer Armut. Das *PROGRESA*-Verfahren steht insofern im Gegensatz zu der Vorgehensweise von Townsend und Gordon, weil es die Armutslinie zur Identifizierung der objektiven Schwelle der *NBI*-Methode anwendet. Diese beiden hier behandelten Instrumente sind indes die einzigen kombinierten Methoden, die direkte Messverfahren zur Bestimmung verschiedener Messparameter verwenden. Darüber hinaus sind sie in der Lage, die Armut sowohl direkt als auch indirekt zu erfassen (Boltvinik, 2003a: 462).

Eine andere weiterhin anerkannte kombinierte Methode stellt der ‚Index des sozialen Fortschritts und der vitalen Deprivation‘ nach Desai (1992) dar, bei dem es sich um einen Indikator der Lebensqualität in Bezug auf den Begriff ‚vitale Deprivation‘ handelt. Dieser Indikator gilt nur für Gruppen von Personen und erfordert deren vorherige Einstufung

¹⁵ *PROGRESA* war eines der wichtigsten Programme der mexikanischen Regierung von 1994 bis 2000, das auf die Entwicklung des Humankapitals armer Haushalte abzielte. *PROGRESA* begann seine Tätigkeit im August 1997. Dieses Programm hatte die Ziele, soziale Probleme wie Unterernährung, Krankheiten, hohe Säuglingssterblichkeit, hohe Geburtenraten, hohe Schulabbrecherquoten und ungesunde Lebensbedingungen zu überwinden.

hinsichtlich ihrer Lebensqualität. Im Anschluss daran wird das graduelle vitale Potenzial für alle Menschen im gleichen Alter kalkuliert, die zur derselben Bevölkerungsschicht gehören und dann wird der jeweils resultierende Wert proportional für die entsprechende Gruppe errechnet (vgl. Boltvinik, 2003a).

Die Vorgehensweise, die als ‚wirklich Arme‘ (Nolan/Whelan, 1996, Gordon *et al.* 2000) und ‚wirklich konsensuelle Arme‘ (Halleröd, 1995) bekannt, betrachtet hingegen nur diejenigen Personen als Arme, die sich an der Schnittmenge beider Kategorien befinden, d.h. die sowohl nach direkten Methoden als auch nach indirekten als arm gelten. Beide Vorgehensweisen identifizieren direkt bzw. indirekt die Unzulänglichkeit eines jeweiligen Einkommens.

Die Methode der integrierten Messung der Armut (im Spanischen *MMIP*) wurde in ihrer ursprünglichen Version von den argentinischen Autoren Beccaria und Minujin (1985) entwickelt. Sie basierte auf einer Kombination des *NBI*-Verfahrens mit der Armutslinie und führte zu einer Klassifizierung von Armen in vier verschiedene Kategorien. Das ‚*MMIP*-Prinzip‘ in einer weiteren überarbeiteten Version wurde dann von Boltvinik (1991) erarbeitet.

Die wichtigste in Mexiko angewandte kombinierte Methode wurde von Boltvinik (1991) auf der Grundlage der *MMIP*-Methode entwickelt. Ein Ziel des Autors war die Überwindung der offenkundigen Grenzen des Ansatzes der Armutslinie bzw. der Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse (*NBI*). In ihrer ursprünglichen Version (Beccaria/Minujin, 1987) zielte die *MMIP*-Methode darauf ab, die Frage zu beantworten, ob durch die Armutslinien- und die *NBI*-Methode die selben Haushalte als arm identifiziert werden können oder nicht. Die Untersuchung von Beccaria und Minujin führte schließlich zur Identifizierung von vier Arten von Armen: a) Arme nach beiden Verfahren, b) nicht-Arme nach beiden Verfahren, c) Arme nur nach dem *NBI*-Verfahren und d) Arme nur nach dem Armutslinien-Verfahren.

Aus diesem Verfahren entwickelte Boltvinik (1990) anschließend eine neue Messungsmethode, die das *UNDP* (1990) daraufhin in weiten Teilen Lateinamerikas anwandte. Vorzüge der ursprünglichen Version der *MMIP* von Beccaria und Minujin sind die folgenden: Sie ermöglicht die Erfassung sowohl neuer verarmter Bevölkerungsgruppen

(in Ländern, in denen Rezession herrscht, entsprechen diese den Armen unterhalb der Armutsgrenze) als auch die struktureller Armut (d.h. Bevölkerung, die nach der Armutslinien- und der *NBI*-Methode als arm gilt) (vgl. Boltvinik, 2003a).

Die verbesserte Variante von Boltvinik vereint nun drei grundlegende Prinzipien in sich: Die existierende Armutslinie in der Fassung des normativen Warenkorb grundlegender Bedürfnisse (*CNSE*) und zwei andere Instrumente, die als Teil der *MMIP*-Methode entwickelt worden sind. Dabei handelt es sich um eine verbesserte Version der *NBI*-Methode und die sogenannte ‚Methode der Zeitarmut‘. Daraus ergibt sich ein Index integrierter Armut, wobei die Maßeinheit private Haushalte darstellen und die Berechnung des gesamten Ausmaßes der Armut möglich ist (ebenda). Dieses methodische Instrument ist daher sowohl eine kombinierte Methode als auch ein mehrdimensionaler Ansatz. Es kann folglich das Ausmaß der Armut feststellen und vereint alle Aspekte des Wohlstands in einem einzigen integrierten Armutsmaß.

Die *MMIP*-Methode ist insofern eine multidimensionale Vorgehensweise, die „eine präzisere und dynamischere Messung der Armut erlaubt“ (ebenda: 454). Sie belegt, dass die Bedarfsdeckung einer Person bzw. eines Haushaltes von den folgenden Indikatoren abhängig ist:

- a) Einkommen,
- b) Anspruch auf finanzielle staatliche Hilfsleistungen (oder subventionierte Hilfsleistungen),
- c) Besitz, Unterhaltskosten und Bedarfskonsum, akkumuliertes Aktivvermögen,
- d) Bildung und außerschulische Fähigkeiten bzw. Fertigkeiten,
- e) Für Erholung, Ruhe und Hausarbeiten zur Verfügung stehende Zeit und
- f) Kreditwürdigkeit.

Boltvinik (1991) kombiniert zudem direkte Indikatoren der Benachteiligung mit indirekten Indikatoren der jeweils vorhandenen Ressourcen, unter denen man vor allem die für Hausarbeit, Bildung und Freizeitaktivitäten verfügbare Zeit hervorheben kann. Der Autor definiert die Armut dabei als die menschlichen Benachteiligungen, die aus einem

beschränkten Zugang zu wirtschaftlichen Ressourcen folgen. Diese werden ihrerseits als Quellen des Wohlstands von Haushalten betrachtet. Unter den Quellen des Wohlstands befinden sich dabei diverse Vermögenswerte, die verfügbare Zeit und der Zugang zu kostenlosen staatlichen Dienstleistungen (vgl. Boltvinik, 2003c).

Der integrierte Indikator des *MMIP*-Prinzip kann arme und nicht arme Haushalte und zugleich deren Armutsintensität und -häufigkeit identifizieren. Ferner ist er in der Lage, Arme und nicht Arme in verschiedene soziale Schichten zu klassifizieren. Arme lassen sich demnach in die folgenden Kategorien einordnen: Arm (mittellos), extrem arm, sehr arm, moderat bzw. nicht extrem arm und nicht mittellos arm. Die nicht Armen gehören zur Kategorie ‚mit sanbrit‘¹⁶ und Tendenz zu Armutsrisiko, die sich auf die Befriedigung der grundlegenden Bedürfnisse und Anforderungen hinsichtlich der Zeit und des Einkommens bezieht, d.h. es handelt sich um eine dem ‚Armutsrisiko‘ entsprechende Kategorie (vgl. Boltvinik/Demian, 2006: 7).

Für Boltvinik gehören die engen Grenzen der beiden hier behandelten Methoden zu den wichtigsten Gründen für die Konzipierung dieser neuartigen Verfahrensweise. Im Fall der Armutslinie besteht eine solche methodische Beschränkung in der Auffassung, dass nur das Einkommen oder der private Konsum von Haushalten als einzige Quelle zur Befriedigung von Grundbedürfnissen gilt. In Bezug auf die Methode der nicht befriedigten Grundbedürfnisse (*NBI*) erklärt Boltvinik (2003), dass dort andere Quellen des Wohlstands ebenfalls nicht berücksichtigt werden. Dabei werden nur Indikatoren für die Befriedigung derjenigen Bedürfnisse beachtet, die in Lateinamerika im Wesentlichen von der Eigentümerschaft an Vermögenswerten (z.B. Wohnraum) oder dem Zugriffsrecht auf öffentliche Dienstleistungen (z.B. Wasser, Abfallentsorgung oder Erziehungsrecht) abhängen (ebenda). Dies bringt allerdings mit sich, dass andere Quellen der Wohlfahrt ignoriert werden (vgl. Boltvinik/Demián, 2006).

Boltviniks Schlussfolgerung ist, dass beide hier erwähnten Instrumente eine unvollständige Sichtweise der Armut implizieren und daher dazu tendieren, das Phänomen der Armut zu unterschätzen. Für die beiden Methoden stehen allerdings sehr unterschiedliche Quellen

¹⁶ ‚Sanbrit‘ ist eine von Boltvinik (2003) entwickelte Kategorie, die die Befriedigung grundlegender Bedürfnisse und Anforderungen von Einkommen und Zeit beschreibt. In späteren Studien des Autors wurde diese Kategorie auch ‚Armutsrisiko‘ genannt (siehe Boltvinik/Damián, 2006).

des Wohlstands im Vordergrund, insofern liegt es eigentlich auf der Hand, dass sie nicht alternative, sondern vielmehr komplementäre Herangehensweisen darstellen (vgl. Boltvinik, 1992).

4.1.5 Analyse der angewandten Methoden

Im vorherigen Abschnitt wurden verschiedene Ansätze und Methoden zur Armutsmessung in Lateinamerika, vor allem in Mexiko, vorgestellt und überprüft. Trotz ihrer Bedeutung für ein umfassendes Verständnis der Armut spielen jedoch nicht alle der oben genannten Instrumente eine gleich bedeutsame Rolle bezüglich ihrer Sachdienlichkeit und Zweckmäßigkeit bei der Messung des Phänomens ‚Armut‘. Dies liegt sowohl an dem Armutskonzept als auch den spezifischen Kriterien eines jeweiligen Forschers. Diese beiden Aspekte sind daher grundlegende Schlüsselemente, um die Vor- und Nachteile einer jeden Messmethode zu bestimmen.

Jeder Index bzw. jede Gruppe von Indikatoren konzentriert sich auf bestimmte Merkmale, während einige andere Attribute vernachlässigt oder sogar ignoriert werden. Das heißt, Indizes bzw. statistische Erhebungen der Armut weisen einen bestimmten Charakter auf, jeweils abhängig von den gewählten Konzepten, Ansätzen und Anwendungen. Dies ist folglich von großer Bedeutung für die Analyse der verwendeten Methoden und ihre Verwertung in verschiedenen Anwendungsbereichen wie z.B. in der Politik, der Stadtplanung und der Forschung. In diesem Abschnitt werden daher die in Mexiko angewandten Instrumente der Armutsmessung diskutiert und es erfolgt eine kritische Bewertung der diversen Einflüsse, die diese auf den Prozess der Armutsuntersuchung ausüben können.

Die Diskussion der Methoden der Armutsmessung begann in Mexiko 1980 im Zusammenhang mit staatlichen Armut- bzw. Marginalisierungsstudien. Allerdings gab es auch schon in den 60er-Jahren Untersuchungen, die Armutssituationen erforschten. Somit wurde die Messung des Phänomens ‚Armut‘ zu verschiedenen Zeitpunkten mithilfe unterschiedlicher Methoden ausgeführt (vgl. Altimir, 1979; Hernandez-Laos, 1999;

Pascual/Woldenberg, 1994 zitiert in Boltvinik, 1997).

Diese ersten offiziellen Untersuchungen¹⁷ legten methodologische Parameter fest, die bedeutende Fortschritte bei der Armutsmessung ermöglichten, zum Beispiel folgende: i) Eine Definition der Mindestschwellen an Nahrung, Bildung, Gesundheit und Wohnungsbau; ii) die Konzipierung eines normativen Warenkorb grundlegender Bedürfnisse (*CNSE*), dessen Kosten die Armutslinie begründeten, und iii) die Entwicklung einer ersten Landkarte der ‚Marginalisierung‘, deren Daten aus der Volkszählung von 1970 stammten. Die Systematik dieser ersten Studien wird bisher vom nationalen Bevölkerungsrat (im Spanischen *CONAPO*) weiterhin angewandt (Boltvinik, 2001: 871).

In den von *CONAPO* und *COPLAMAR* durchgeführten Studien ist allerdings die ‚Marginalisierung‘ das wesentliche Konzept, denn es wird in der Praxis als Kriterium der menschlichen Benachteiligung betrachtet. Dieses Verständnis des Begriffes erlaubte zudem eine räumliche Sortierung von Gebieten auf den Karten der Marginalisierung, was in gewisser Weise als Armut charakterisiert werden kann. Armut und Marginalisierung sind jedoch Begriffe, die unabhängig voneinander entwickelt wurden und deren Anwendungsweisen nicht gänzlich übereinstimmen. Die Methodik dieser Untersuchungen basierte insofern auf dem Marginalisierungskonzept und dennoch trug sie auch zur Entwicklung der grundlegenden Methoden der Armutsmessung in Mexiko bei. Ferner ist ebenfalls zu berücksichtigen, dass Hernández-Laos (1983) mithilfe dieser Serie von Studien eine Armutsgrenze auf der Grundlage eines normativen Warenkorb grundlegender Bedürfnisse (*CNSE*) definierte, die ausdrücklich Einträge für alle Bedürfnisse enthält und die Armut im Allgemeinen bemisst (vgl. *COPLAMAR*, 1983).

Diese frühen offiziellen Studien und die anderer internationaler Institutionen wie der Weltbank, des Internationalen Währungsfonds (IWF) und des *United Nations Development Programme* (*UNDP*) waren in den achtziger Jahren die ersten Untersuchungen für Lateinamerika als Region und für jedes einzelne Land, die sich mit den bereits erwähnten

¹⁷ Die Studien wurden von *COPLAMAR* durchgeführt (*COPLAMAR* ist die spanische Abkürzung von ‚Koordinierung des Nationalen Plans für entwicklungsschwache Regionen und Randgruppen‘). *COPLAMAR* war eine vom Büro des Präsidenten der Republik abhängige Institution, die von 1976 bis 1982 bestand. Die betreffende Reihe von Veröffentlichungen wurde als ‚Serie grundlegender Bedürfnisse Mexikos‘ bekannt und bestand aus sechs Bänden mit folgenden Titeln: ‚Ernährung‘, ‚Bildung‘, ‚Wohnen‘, ‚Gesundheit‘, ‚Geographie und Makroökonomie‘, ‚Marginalisierung der Grundbedürfnisse‘.

Methoden der Armutsmessung befassten. Durch Verfahren wie die Armutslinie¹⁸ und andere Instrumente¹⁹ klassifizierten sie dabei die Armut in Bezug auf Mexiko und ganz Lateinamerika. Laut dem mexikanischen Armutsforscher Julio Boltvinik ist wegen dieser Vorgehensweise die Armut in Mexiko allerdings falsch wahrgenommen und unterschätzt worden. Das Problem war ihm zufolge, dass infolge der Ergebnisse dieser Untersuchungen die genaue Anzahl der Armen nicht eingestanden worden ist.

Auf der Grundlage der entsprechenden Untersuchungen internationaler Institutionen verfolgten die mexikanischen Bundesregierungen der letzten Jahre verschiedene politische Strategien gegen die Armut. Da die nationalen und die internationalen Definitionen der Armut jedoch nicht übereinstimmen, zeigt sich indes, dass die den jeweiligen Programmen zugrunde liegenden Messungen der Armut nicht als realistisch betrachtet werden können. Das heißt, dass Ansätze der Armutsmessung, die von jeweils unterschiedlichen Armutsbegriffen ausgehen, auch zu unterschiedlichen quantitativen Ergebnissen kommen (Klocke, 2000: 313).

Die Anwendung der Armutslinie verfügt dabei bereits über eine gewisse Tradition in Mexiko. Denn seit den 60er-Jahren setzte sich die *ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean)* unter Verwendung dieser Methode in ihren Studien mit den Auswirkungen von Armut und extremer Armut auseinander. Anfang der 80er-Jahre führte auch die Weltbank derartige Untersuchungen durch. Die Weltbank betrachtet dabei

¹⁸ Von den oben genannten Organisationen wird die Armutslinie wie folgt festgelegt: „Als arm gilt, wer weniger als US\$ 2 pro Tag zur Verfügung hat, als extrem arm, wer täglich mit weniger als US\$ 1 auskommen muss. Arm ist demnach, wer ein bestimmtes Geldeinkommen nicht erreicht oder eine bestimmte Ausgabensumme für die Lebenshaltung nicht finanzieren kann, wer also unter einer monetären ‚Armutslinie‘ bleibt“ (Sangmeister, 2001).

¹⁹ Andere Methoden sind zum Beispiel die LIC- und die HIPC-Kriterien. Die Weltbank klassifiziert ein Land als *Low Income Country (LIC)*, wenn das Brutto Sozialprodukt (BSP) pro Kopf der Bevölkerung unterhalb eines bestimmten Wertes liegt, der jährlich entsprechend der weltweiten Wirtschaftsentwicklung angepasst wird. Im Jahr 2000 gehörten zur Gruppe der LICs z.B. 64 Staaten, deren Pro-Kopf-BSP US\$ 755 oder weniger betrug. LICs erhalten dabei von der zur Weltbank-Gruppe gehörenden *International Development Association (IDA)* Kredite zu weitaus günstigeren Bedingungen als andere Entwicklungsländer. In Bezug auf die HIPC-Kriterien starteten 1996 der Internationale Währungsfonds (IWF) und die Weltbank gemeinsam die Initiative für *Heavily Indebted Poor Countries (HIPC)*, um die Schuldenlast der ärmsten Länder zu vermindern. Beim G7-Gipfeltreffen 1999 in Köln beschlossen die Staats- und Regierungschefs dann eine Erweiterung und Beschleunigung der HIPC-Initiative. Ein Land kann demnach als HIPC klassifiziert werden, wenn es aufgrund der von der Weltbank und dem IWF durchgeführten *Debt Sustainability Analysis* als untragbar hoch verschuldet gilt; dies ist allerdings erst dann der Fall, wenn u.a. folgende Quoten bestimmte Grenzwerte übersteigen: Gegenwartswert der Auslandsschulden in % der Exporterlöse >150%, Auslandsschulden im Verhältnis zu den Staatseinnahmen >250% (ebenda).

als extrem arm eine Person, deren durchschnittliches tägliches Einkommen bzw. durchschnittlicher täglicher Konsum niedriger als ein US-Dollar ist. Für die allgemeine Armut entspricht diese Einkommensgrenze zwei Dollar pro Tag. Diese Armutslinien werden auch im internationalen Vergleich angewandt, wobei die Kaufkraft des US-Dollars in den jeweiligen Ländern allerdings verschieden ist. Da die Kaufkraftparität von dem jeweils aktuellen Wechselkurs abweichen kann, müssen die Armutslinien daher angeglichen werden, um die Kaufkraftparität (im Englischen abgekürzt als *PPP*, *purchasing power parity*) in den jeweiligen Ländern auf angemessene Weise berücksichtigen zu können (vgl. Hernández-Laos, 2001).

Die Armutslinien der Weltbank sind dabei durch sehr niedrig angesetzte Parameter gekennzeichnet, d.h. sie können als Armutsgrenze der Unterernährung oder gar als Linie des physischen Überlebens interpretiert werden. Boltvinik bewertet dies wie folgt: „Unter dem Vorwand, dass die Regeln zur Bestimmung der Armut willkürlich sind, legt die Weltbank Armutsschwellenwerte fest, die weit von den menschlichen Bedürfnissen entfernt sind. Im Fall Mexikos entsprechen sie dem strikten physischen Überleben (ex post). Und die Armutsschwellenwerte extremer Armut entsprechen keinem sinnvollen Lebensstandard, da sie sich sogar sehr weit unter den Grenzen des physischen Überlebens befinden“ (Boltvinik, 1997: 131).

Wenn die Weltbank (WB) als Schwelle bzw. Armutsgrenze einen Dollar täglich pro Person definiert, entfernt sie sich nämlich nicht nur von ihrem zentralen Grundgedanken der ‚Verringerung der Armut auf der Welt‘, sondern schließt zudem die überwiegende Mehrheit der Armen in der Welt aus der Kategorie der Armut aus. Damit zeigt diese Organisation eine Auffassung vom Menschen, die Menschen nur als eine Tierart mit bestimmten physischen Bedürfnissen berücksichtigt. Dies ergibt sich aus dem sehr niedrigen, ungenügenden Einkommen (\$1 US-Dollar pro Tag), das im besten Fall für eine ungenügende Ernährung einer Person reichen kann, während alle anderen menschlichen Bedürfnisse unbefriedigt bleiben müssen. Damit lehnt die Weltbank in gewisser Weise alle anderen sozialen Rechte ab und deutet implizit an, dass die Menschen nur zur Ernährung berechtigt sind. Viele Ökonomen, insbesondere neoliberale, teilen indes dieselbe Haltung der Verachtung für die Rechte der Mehrheit der Weltbevölkerung. Ähnliches, wenngleich

etwas weniger weitgehend, ließe sich jedoch auch über die *ECLAC* und die mexikanische Regierung sagen (Boltvinik, 2004: 17).

Die Weltbank geht davon aus, dass ihre Berechnungen von Armutslinien als Indikatoren für den allgemeinen Fortschritt nützlich sind und daher nicht zur Evaluierung der Fortschritte eines Landes und zur Formulierung politischer Maßnahmen dienen. Darüber hinaus deutet allerdings Einiges darauf hin, dass zu diesen Zwecken eine Armutslinie angebracht wäre, die die sozialen bzw. wirtschaftlichen Bedingungen der jeweiligen Länder widerspiegeln kann (vgl. World Bank, 2000). Berücksichtigt man jedoch unsere bisherige Analyse, so ergibt sich, dass die Methoden der Weltbank wie z.B. die Armutslinie ungeeignet sind, weil sie sich nicht nur einseitig auf das Einkommen konzentrieren, sondern auch in zunehmenden Maße unzureichend sind in einem Kontext, in dem Konzepte von Armut immer komplexer und weniger eindimensional werden.

Das *INEGI* (Nationales Institut für Geographie und Information in spanischer Abkürzung) führte 1993 zusammen mit dem *ECLAC* eine Studie zur Entwicklung der Armut in Mexiko für den Zeitraum von 1984 bis 1992 durch (*INEGI-CEPAL*, 1993). In dieser Untersuchung wurde dabei ein Instrument eingesetzt, das nur auf den Kosten für einen Lebensmittelwarenkorb und auf dem Anteil der Ausgaben für Lebensmittel an den Gesamtausgaben eines Haushalts basierte. Diese Vorgehensweise ist zwar als ‚Lebensmittelwarenkorbsvariante der Armutsgrenze‘ anerkannt worden. Doch wurde dieses Verfahren von anderen Autoren allgemein kritisiert, da der Lebensmittelwarenkorb nicht auf den Grundnahrungsmitteln der ärmsten Bevölkerung basierte. Daraus folgt, dass der entsprechende Warenkorbwert eher „zu hoch angesetzt“ ist und mit diesem Verfahren viel mehr die Ernährungsarmut gemessen wird als die allgemeine Armut (vgl. Boltvinik, 2001).

In Mexiko wie in vielen anderen Ländern wurden aber auch unterschiedliche Erhebungsverfahren zur Armutsmessung entwickelt, die nicht ausschließlich auf dem Einkommen beruhen. Boltvinik (2003) stellte insofern fest, dass Methoden wie die oben erwähnten einer Reihe wichtiger Einschränkungen unterliegen. Im Fall der Armutslinie findet sich z.B. eine Konzentration auf das laufende Einkommen bzw. auf den privaten Konsum von Haushalten, als ob dies die einzigen Quellen des Wohlstandes wären. Bei der

Anwendung dieser Vorgehensweise werden Vermögenswerte (d.h. die Fähigkeit zum Sparen von Haushalten) dennoch implizit berücksichtigt, vor allem beim Vergleich des laufenden Konsums mit der Armutslinie (vgl. Boltvinik, 2003a).

Für einige Autoren (Beccaria/Minujin 1987; Kaztmann, 1989; Boltvinik, 1999; Demián, 2002) geht die Methode der Armutslinie zudem davon aus, dass Personen bzw. Haushalte, deren Einkommen oberhalb der Armutsgrenze liegt, ihre Grundbedürfnisse bereits vollständig befriedigen können. Diese Autoren zeigen jedoch, dass es vor allem in Lateinamerika und ebenso in einigen entwickelten Ländern keine direkte Beziehung zwischen der Einkommensarmut und den nicht befriedigten Grundbedürfnissen gibt. Daher existieren Haushalte, deren Einkommen der Armutslinie entspricht oder diese überschreitet, die also nach diesem Verfahren nicht als arm betrachtet werden, und denen trotzdem einige öffentliche Dienstleistungen wie z.B. die Abwasserentsorgung fehlen. Aus diesem Grund werden nicht alle grundlegenden Bedürfnisse dieser Haushalte erfüllt. Wenn demzufolge Arme ausschließlich über ihr Einkommen identifiziert werden und ausschließlich diesen Armen die Programme zur Armutsbekämpfung gelten, werden folglich Menschen, deren Bedürfnisse nicht vollständig gestillt werden, von Programmen zur Armutsbekämpfung ausgeschlossen (Boltvinik, 2003b: 107).

Die *NBI*-Methode (nicht befriedigte Grundbedürfnisse) wiederum klassifiziert die armen Haushalte, in denen eines oder mehrere ihrer Grundbedürfnisse nicht befriedigt werden. Die in Mexiko angewandten *NBI*-Varianten berücksichtigen dabei aber die Gemeinde und gerade nicht den Haushalt als Maßeinheit der Untersuchungen. Deshalb ergibt sich gemäß dieser Methode eine Klassifizierung der Gemeinden, die keinen Bezug zur Ermittlung der Armutsbedingungen in den jeweiligen Haushalten wahrt (*CEPAL-PNUD*, 1992; *CONAPO*, 1993). Ein weiterer zu berücksichtigender Kritikpunkt ist, dass diese Vorgehensweise starken Einschränkungen durch die verfügbare Information über die Haushalte unterlag, die aus Volkszählungen und anderen Erhebungen stammte. Doch darüber hinaus wählten die Forscher aus den vorhandenen Indikatoren nur ein ‚Unteruniversum‘, d.h. einen kleinen Anteil, aus. Nach Boltvinik bieten daher beide Methoden (die *NBI*-Methode und die Armutslinie) nur eine unvollständige Perspektive der Armut (Boltvinik, 2003b: 107).

Die ‚Methode der integrierten Messung der Armut‘ (*MMIP*) wiederum basiert auf zwei

verschiedenen Methoden, der Armutslinie und dem *NBI*-Prinzip. Die *MMIP*-Methode wird in Mexiko seit ihrer Entwicklung im Jahr 1992 (Boltvinik, 1992) als praktisches Instrument zur Armutsmessung genutzt. Sie diene den Armutsspezialisten als entscheidende Referenz zur Bewertung und Analyse der jeweils angewandten Methoden (vgl. Boltvinik/Hernández-Laos, 1999; Boltvinik/Demián, 2001a; Demián, 2002; Escotto, 2003). Eine Stärke dieser Methode ist die Einbeziehung des Indikators ‚Zeitarmut‘. Die durch diese Methode generierten Ergebnisse ermöglichen dabei die Bestimmung des ‚Indexes integrierter Armut pro Haushalt‘, der alle aggregierten Messungen der Armut kalkulieren kann. Mithilfe dieses Indexes kann man Kontingenttabellen erstellen und zudem den Beitrag jeder einzelnen Benachteiligungsdimension zu dem gesamten Index berechnen (vgl. Boltvinik, 2003a).

Hernández-Laos (2001) führte für Mexiko eine Studie zum Vergleich der Armutsmessung nach verschiedenen Parametern der Armutslinie durch. Einer der wichtigsten Befunde dieser Untersuchung ist, dass die jeweils verwendeten Methoden zu unterschiedlichen Zahlen von Armen führen. Um die Ergebnisse dieser Studie zu verstehen, ist ferner zu erwähnen, dass in Mexiko die häufigste Informationsquelle für das Haushaltseinkommen pro Kopf die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen (VGR) darstellen, die sich auf ein System makroökonomischer Statistiken beziehen. Es gibt dabei verschiedene Verfahren, um die Haushaltserhebungen methodologisch an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen anzupassen²⁰.

In der Studie von Hernández-Laos wurde für Mexiko eine Variante des ursprünglichen Verfahrens von Altimir (1983) verwendet. Diese Variante wurde später durch die *ECLAC* in einigen anderen lateinamerikanischen Ländern weiter verbreitet.

In Tabelle 4.1 werden die Ergebnisse der Studie von Hernández-Laos (2001) vorgestellt. Darin treten die erheblichen Unterschiede zwischen den verschiedenen Institutionen, die

²⁰ Eine Anpassung der Daten der *ENIGH* (im Spanischen ‚*Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares*‘, d.h. ‚Nationale Erhebung der Einnahmen und Ausgaben privater Haushalte‘) ist üblich, um das Einkommen (oder die Ausgaben) mit den Zahlen der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen vergleichbar zu sein. Denn es ist bekannt, dass der Gesamtbetrag der Einnahmen nach der *ENIGH* viel kleiner ist, als er in den Händen von Privatpersonen nach den Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen sein sollte. Es gibt dabei mehrere Möglichkeiten, um die nach der *ENIGH* ‚richtigen‘ Zahlen zu korrigieren. Eine der am feinsten ausgearbeiteten Methoden ist die von Altimir (1982) entwickelte. Der Autor schlug nämlich eine Anpassung an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen nach den jeweiligen Einkommensquellen vor (Cortés, 2003: 465 f.).

die extreme und moderate Armut in Mexiko nach der Armutslinienmethode gemessen haben, klar hervor. Wie hier deutlich wird, führten sowohl internationale Institutionen (wie *ECLAC* und die Weltbank) als auch mexikanische Organisationen (wie *COPLAMAR* oder *INEGI*) seit geraumer Zeit wichtige Studien über Armut in Mexiko durch.

Die Ergebnisse der Weltbank können dabei als konservative Auswertung der Armut betrachtet werden. Sie stellen ein Extrem innerhalb dieser Vergleichsstudie dar, da nach der Armutslinie der Weltbank nur 22 Millionen Menschen unter Armut leiden. 11,4 Millionen von ihnen sind wiederum extrem arm und 10,6 Millionen moderat arm. Dem stehen die Zahlen der *ECLAC-INEGI*-Studie entgegen, denn deren Ergebnisse gehen von 57,9 Millionen Menschen in Armut aus, von denen 30,1 Millionen in extremer Armut und 27,8 Millionen in moderater Armut leben.

Wenn man einen Warenkorb grundlegender Bedürfnisse wie den von *COPLAMAR* als methodologische Grundlage berücksichtigt, um die Armut zu bestimmen, nehmen, wie aus der Tabelle deutlich wird, die Ergebnisse der Anzahl von Armen drastisch zu. So gelten nach *COPLAMAR* 87,1 Millionen Menschen als arm, darunter 57,6 Millionen in extremer Armut und 29,5 Millionen Menschen in moderater Armut.

Tabelle 4.1: Schätzungen der extremen und moderaten Armut in Mexiko nach der Armutslinienmethode und nach angepassten Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen von 1998 (in % und in Millionen Menschen)

| Armutslinie (*) | Extreme Armut | | Moderate Armut | | Gesamt | |
|--|---------------|--------------------------|----------------|--------------------------|-----------|--------------------------|
| | Millionen | Prozentsatz ² | Millionen | Prozentsatz ² | Millionen | Prozentsatz ² |
| Weltbank | | | | | | |
| Ohne Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | 11,4 | 12,0 | 10,6 | 11,1 | 22,0 | 23,1 |
| Mit Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | 6,7 | 7,0 | 6,7 | 7,1 | 13,4 | 14,1 |
| CEPAL-INEGI | | | | | | |
| Ohne Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | 30,1 | 31,6 | 27,8 | 29,2 | 57,9 | 60,8 |
| Mit Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | 17,5 | 18,4 | 20,7 | 21,7 | 38,2 | 40,1 |
| COPLAMAR | | | | | | |
| Ohne Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | 57,6 | 60,5 | 29,5 | 30,9 | 87,1 | 91,4 |
| Mit Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | 31,5 | 33,1 | 38,0 | 39,8 | 69,5 | 72,9 |
| Europäische Union | | | | | | |
| Ohne Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | - | - | - | - | 68,4 | 71,8 |
| Mit Anpassung der Daten an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen | - | - | - | - | 48,8 | 51,2 |
| ² In Bezug auf die Gesamtbevölkerung von Mexiko im Jahr 1998 (95,3 Millionen Menschen). | | | | | | |

Quelle: Hernández Laos, 2001: 867. Die Berechnungen wurden von Hernández Laos nach den verschiedenen Armutslinien bearbeitet, die von den jeweiligen Institutionen angewandt und veröffentlicht wurden. Die Berechnungen berücksichtigen dabei die methodologischen Anpassungen an die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen mithilfe der Daten aus der ENIGH 1998. Die Zahlen stellen Dezile der Bevölkerung nach den Pro-Kopf-Einkommen privater Haushalte dar.

Die Berechnungen des Ausmaßes der relativen Armut basieren dabei in der Studie der Europäischen Union auf dem durchschnittlichen Einkommen, d.h. die Hälfte des durchschnittlichen Pro-Kopf-Einkommens eines Landes gilt als Armutsgrenze. In der

Tabelle werden ebenfalls die Ergebnisse einer Armutsstudie der Europäischen Union gezeigt, nach der in Mexiko 68,4 Millionen Menschen als arm gelten. In diesem Fall gibt es jedoch keine Kriterien zur Bestimmung der Inzidenz extremer Armut.

Die Divergenz der oben genannten Ergebnisse bringt zum Ausdruck, dass es schwierig ist, über das Ausmaß der Armut in Mexiko zu diskutieren, ohne die methodologischen Details der jeweiligen Messungen zu berücksichtigen. Dies liegt vor allem daran, dass die Armutszahlen der verschiedenen Institutionen untereinander stark divergieren (z.B. gibt es laut der Weltbank 22 Millionen Arme in Mexiko, laut *COPLAMAR* 87 Millionen). Die Befunde der Forschung von Hernández-Laos erfordern daher eine Erörterung der Schwierigkeiten und der Vielzahl von Anwendungsproblemen der Methoden zur Armutsmessung in Mexiko. Deutlich ist zunächst, dass ein eklatanter Mangel an Vereinheitlichung und Validierung der Ergebnisse zwischen den verschiedenen Institutionen und Spezialisten in diesem Bereich vorliegt. Daraus folgt, dass es sehr schwierig ist, eine realistische Diagnose des Ausmaßes der Armut in Mexiko zu erstellen. Sogar noch komplizierter ist es freilich, auf eine derart unsichere Datenlage gestützt Szenarien für die Politik zu entwerfen, d.h. Programme zur Armutsbekämpfung zu entwickeln.

Dieser Mangel an Konsens über den Begriff und vor allem die Messung der Armut erschwert zudem einen Vergleich der Armut zwischen den verschiedenen Regionen Mexikos. Denn auch wenn man den gleichen Indikator und die gleiche Methodik verwendet, kann man damit nur die Entwicklung der Armut in einem bestimmten geographischen Gebiet bestimmen, aber keinen Vergleich mit solchen Regionen anstellen, in denen andere Verfahren verwendet werden. Und selbst ein regional beschränkter Vergleich ist nicht für lange Zeiträume möglich, angesichts der unvermeidbaren Veränderung dessen, was eine Gesellschaft jeweils als ‚unerlässlich‘ oder ‚notwendig‘ betrachtet.

In Mexiko gibt es bisher keine offizielle Methode zur Armutsmessung; dies bedeutet, dass alle Institutionen, Einrichtungen oder Forscher, die an der Armutsmessung interessiert sind, ihre Indikatoren bzw. ihre Armutsschwelle auf unabhängige Weise auswählen. Sehr deutlich wurde dies durch die Darstellung der Ergebnisse von Hernandez-Laos (2001)

veranschaulicht. Zuvor wurden bereits einige Nachteile im Zusammenhang mit dieser Situation erwähnt.

Dennoch wurde in Mexiko in den letzten Jahren ein formeller Standard einer Methode zur Armutsmessung vorgeschlagen, aber dieser Vorschlag erreichte keine allgemeine Akzeptanz, vor allem unter den akademischen Spezialisten. Das mexikanische Bundesministerium für soziale Entwicklung berief deshalb im Jahr 2001 eine Gruppe von Wissenschaftlern für die Gründung eines ‚Technischen Ausschusses für die Armutsmessung‘. Das Ziel dieses Komitees war die Messung der Armut in ländlichen bzw. städtischen Gebieten pro Haushalt nach den Armutslinien in realen Werten auf der Grundlage des Ernährungswarenkorbs von *INEGI-CEPAL* (1993) (vgl. Cortés, 2003). Im Großen und Ganzen erreichte der Ausschuss sein Ziel, die Auswirkungen der Armut zu messen und das Phänomen der Armut nach drei verschiedenen Armutslinien zu klassifizieren. Die daraus hervorgegangenen Armutsparameter bilden die Grundlage für die Formulierung der Bundesprogramme zur Armutsbekämpfung, die in einer ersten Phase als ‚Programm für Bildung, Gesundheit und Ernährung‘ (im Spanischen als *PROGRESA* abgekürzt) und in einer zweiten Phase als *OPORTUNIDADES* (‚Möglichkeiten‘) Programm bezeichnet wurden.

Die Ergebnisse der Arbeit dieses Ausschusses wurden indes nur teilweise von den damaligen Regierungen übernommen, insbesondere da die Regierungen eine der drei Armutslinien überhaupt nicht berücksichtigten, so dass der Armutsanteil sich plötzlich um 10 Prozentpunkte verringerte. Offensichtlich waren allerdings sowohl die Nichtbeachtung einer Kategorie der Armutslinie als auch die mangelnde Anerkennung eines Teils der Armen auf politische und nicht auf technische Gründe zurückzuführen (vgl. *SEDESOL*, 2003).

Allerdings arbeitete der Technische Ausschuss für die Armutsmessung drei verschiedene Armutsgrenzen aus und definierte die Armut dabei als ‚ein multidimensionales Phänomen‘ (*CTMP*, 2002: 26). Dieser Ausschuss wird zudem als das offizielle Amt für die Messung und Bekämpfung der Armut in Mexiko anerkannt. Es gibt dennoch Spezialisten, die die durch diesen Ausschuss vorgeschlagene Methodik kritisch bewerten. Die Anwendung dieser Methode (des ‚normativen Lebensmittel-Warenkorbs‘, im Spanischen ‚*Canasta*

Normativa Alimentaria', CNA²¹) führe nämlich dazu, die Armutsgrenze zu niedrig anzusetzen und die Inzidenz der Armut zu unterschätzen. (Damián, 2004: 78). Das zugrunde liegende Problem ist dabei, dass der Ausschuss zwar einen multidimensionalen Charakter der Armut annimmt, aber ein Instrument anwendet, das dieser Mehrdimensionalität nicht gerecht wird und darüber hinaus bestimmte Quellen der Wohlfahrt nicht als Indikatoren berücksichtigt, so dass Fragen der sozialen bzw. wirtschaftlichen Rechte ignoriert werden.

Die *MMIP*-Methode entstand letztlich aus diesen kritischen Anmerkungen, Meinungen und Beiträgen einiger Armutsforscher. Es bestand nämlich die Notwendigkeit, bei der Armutsmessung ein möglichst breites Spektrum von Bedürfnissen und Menschenrechten zu beachten, auch solche, die durch die Vorgehensweise des Technischen Ausschuss für die Armutsmessung außen vor gelassen worden waren. Boltvinik und Demián (2003) konnten mit dieser kombinierten Methode insofern alle oben erwähnten Einschränkungen überwinden. Zudem fügten sie auch die Dimension ‚Zeitarmut‘ in ihre neue Systematik ein. Die Autoren betonen dabei, dass mit dieser Methode all die bereits in Absatz 4.1.4 erwähnten Entbehrungen von Haushalten und Personen identifiziert werden können (ebenda: 76).

Unsere bisherige Auseinandersetzung mit den in Mexiko zur Armutsmessung angewandten Methoden spiegelt die große Vielfalt der diversen eingesetzten methodologischen Instrumente (z.B. Armutslinie, *NBI*- und *MMIP*-Methode) wider. Zudem finden sich auch konzeptionelle Unterschiede in Bezug auf die jeweils gewählte Armutsdefinition, d.h. ob relative oder absolute, extreme oder moderate Armut gemessen wird. Ebenso wurden Differenzen in der Armutsmessung diskutiert, bezüglich der verwendeten Indikatoren bzw. Variablen der Untersuchungen; denn manche Studien berücksichtigen den tatsächlichen Warenkonsum bzw. Dienstleistungskonsum oder den Zugang hierzu, während in anderen Studien als Variable vielmehr die Fähigkeit einer Person bzw. eines Haushalts dient, solche Waren oder Dienstleistungen zu beziehen (Beccaria/Feres/Sainz, 1997: 84). Die verwendeten Informationsquellen (Erhebungen, Umfragen u.a.) und ihre jeweiligen Vorteile bzw. Nachteile bedeuten einen weiteren Unterschied zwischen den verschiedenen

²¹ Diese Methode wird von der *ECLAC* (*Economic Commission for Latin America and the Caribbean*) in Lateinamerika üblicherweise angewendet (Damián, 2004: 77).

Methoden der Armutsmessung. Diese divergenten Rahmen äußern sich in den starken Kontrasten bei der Armutsmessung in Mexiko. Die vielerlei verschiedenen Armutszahlen entsprechen insofern einer beinahe gleichen Anzahl an Studien über die Armutsmessung.

Dieses Phänomen wird manchmal auch als ‚Krieg der Zahlen‘ bezeichnet. Ferner hat dies dazu geführt, dass die mexikanische Bundesregierung die Armutszahlen derjenigen Studien nicht öffentlich anerkennt, die nicht von ihr oder einer anderen staatlichen Behörde technisch unterstützt werden –ungeachtet der Tatsache, dass derartige Untersuchungen durchaus sowohl über die Methodik als auch über die Kriterien guter wissenschaftlicher Forschung verfügen. Deshalb werden viele dieser Studien auch von anerkannten Experten als zuverlässig betrachtet. Infolgedessen hat sich unter einigen akademischen Institutionen, Forschungsinstituten und staatlichen Einrichtungen bedauerlicherweise eine Dynamik der Selbstanerkennung der eigenen Armutszahlen und der gleichzeitigen Diskreditierung der Zahlen anderer Institutionen entwickelt.

Folglich ist zu betonen, dass die Armutsmessung in Mexiko einen hohen Ermessensspielraum aufweist, vor allem deshalb, weil entscheidende Aspekte, die den Anteil der armen Bevölkerung bestimmen, an die jeweilige besondere Auffassung einer Studie gebunden sind.

In gewisser Weise spielte die Diskussion über die Methodik in Lateinamerika aber eine wichtige Rolle in jeder Bezugnahme auf das Thema der Armut. Die achtziger und frühen neunziger Jahre zeichneten sich insofern durch weitere Debatten und Diskussionen unter Experten über die Methoden der Armutsmessung aus, insbesondere in Bezug auf die Bestimmung von Variablen oder Algorithmen für statistische Gleichungen, die mit der Messung des Phänomens zusammenhängen. Doch dieser langwierige Diskussionsprozess verursachte auf eine gewisse Weise beinahe einen Stillstand im wissenschaftlichen Bereich, da während einer längeren Zeit ausschließlich Debatten geführt wurden, die mit methodischen Aspekten der Armutsmessung zu tun hatten.

Aus unserer Analyse ergibt sich letztlich, dass die Erfahrungen der lateinamerikanischen Länder in den Jahrzehnten vor den achtziger Jahren zeigen, dass Wirtschaftswachstum *per se* die Einkommensumverteilung zwar nicht unbedingt erhöht, aber auch nicht zwangsläufig die Ungleichheit verringert. Scheinbar, und über die methodologischen

Diskussionen über die Armutsmessung hinaus, muss man annehmen, dass die Bekämpfung der Armut von mehr als bloßem Wirtschaftswachstum oder dem ‚Palliativ‘ der Zuteilung von Sozialausgaben abhängt. Vielmehr scheint es eher auf das jeweilige Entwicklungsmodell anzukommen.

In Lateinamerika ist die Verwendung einer absoluten Armutslinie weiterhin recht weit verbreitet. In entwickelten Ländern wie z.B. Deutschland wird hingegen meist eher das Konzept der relativen Armut im Verhältnis zum durchschnittlichen Einkommen eines Landes angewandt. Auf diese Weise wird die Armut als eine Situation der ‚relativen Deprivation‘ betrachtet, in der eine Person je nachdem als mehr oder weniger arm gilt, wie gut oder schlecht sie im Vergleich zu den anderen gestellt ist. Im folgenden Abschnitt geht es folglich darum, die Methoden der Armutsmessung in Deutschland ausführlich zu diskutieren.

4.2 Armutsmessung: zum Stand der Diskussion in Deutschland

4.2.1 Die Armutsmessung bzw. Armutsberichterstattung

Die Armutsmessung bildet die Grundlage jeder effektiven Armutsbekämpfung und ist zugleich selbst einem ständigen Wandel unterworfen, insbesondere aufgrund neuer Definitionen der Armut, welche eine veränderte diesbezügliche Einstellung widerspiegeln. In der theoretischen Diskussion gibt es so neben den Definitionen von zum Beispiel Amartya Sen (1984) und Townsend (1987) viele weitere Auffassungen von Armut. Für die Messung der Armut wurden dabei lange Zeit ausschließlich Einkommen und Konsum herangezogen. Infolge der intensivierten wissenschaftlichen Debatten über die Armut kam es im Laufe der Zeit jedoch zu einer Ausweitung des Definitionsrahmens, so dass inzwischen nicht nur monetäre und materielle Aspekte betrachtet werden, sondern auch immaterielle Aspekte und weitere Indikatoren entwickelt worden sind.

Die theoretische Definition und die empirische Operationalisierung der Armut bereiten allerdings nach wie vor große Probleme. Dies ist insofern nicht überraschend, als die Armut ein normatives Konzept darstellt. Mehr noch, die Armut beschreibt ein Ausmaß von

Ungleichheit, das als sozialpolitisch nicht mehr akzeptabel gilt. Vor diesem Hintergrund hat sich in der deutschen Armutsberichterstattung der Konsens etabliert, dass es die eine ‚richtige‘ Messung der Armut nicht geben kann. In der Armutsforschung werden daher unterschiedliche Armutskonzepte parallel und ergänzend zueinander verwendet, um ein möglichst vollständiges und differenziertes empirisches Bild der Armutsentwicklung zeichnen zu können (vgl. Groh-Samberg/Goebel, 2007).

Nach dem 2. Weltkrieg erschien die deutsche Armutsforschung in verschiedenen sozialwissenschaftlichen Disziplinen (Hauser/Neumann, 1992: 261 zitiert in: Voges *et al.* 2003) als konsistent. Somit wurden in Bezug auf die Armut zahlreiche Definitionen, empirische Zugänge und sozialpolitische Lösungsvorschläge geprägt. Vorzugsweise wurden jedoch ökonomische Indikatoren und monetäre Analysen der Armut formuliert sowie Probleme der Messung in der empirischen Forschung thematisiert (Volkert, 2003: 27). In den neunziger Jahren hielten die damals verwendeten Armutsmaße den kritischen Meinungen von Autoren wie Scheurle (1991) stand. Die Frage der Objektivität oder Willkür der damaligen Armutsmaße sowie deren nötige Vereinfachung waren Gründe, die die Notwendigkeit der Berücksichtigung von Werturteilen sowie einer statistischen Operationalisierung aufzeigten.

In der Armutsmessung gibt es in Deutschland (wie auch in Mexiko, was in dieser Arbeit bereits zuvor gezeigt wurde) keine systematische und generell akzeptierte Definition, die genau bestimmt, was ‚Armut‘ bedeutet und wie sie operationalisiert und gemessen werden könnte. Jedes Land wendet bei der Armutsmessung folglich verschiedene Perspektiven, Kriterien, Indikatoren und Ansätze an. Die Armutsmessung in Deutschland entwickelte sich so im Rahmen der in der Europäischen Union durchgeführten Studien. Die Europäische Union präsentierte nämlich 1981 ihren ersten Armutsbericht für die damaligen neun Mitgliedsländer, darunter Deutschland. Einige Jahre später wurden auf diese Weise die Grundlagen für die Armutsforschung und die Armutsberichterstattung in Deutschland geschaffen.

Angesichts der Zunahme der Arbeitslosigkeit und der Verschärfung des Armutsproblems verbreiteten sich die Armutsforschung und die Armutsberichterstattung sowohl in der Bundesrepublik Deutschland als auch auf internationaler Ebene. Die Thematik der Armut

und ihre Messung, Erforschung sowie die Berichterstattung darüber erzeugten auch eine große Aufmerksamkeit seitens der Sozialwissenschaften und weckten ein großes Interesse bei den politischen Parteien. Zu jener Zeit waren dabei die Europäische Union und das Europäische Statistische Amt (Eurostat) die ersten Einrichtungen, die die Absicht hegten, die Armutsforschung zu verbreiten. Immer mehr Institutionen beschäftigten sich daraufhin mit dem Armutsproblem z.B. durch verschiedene Länder vergleichende Studien²² (Hauser, 2001: 2).

Mithilfe der Daten des Statistischen Amtes der EU (Eurostat) konnten dabei die relativen Armutsquoten für die einzelnen Mitgliedstaaten berechnet und miteinander verglichen werden. Es ergaben sich so wechselseitige theoretische und methodische Einflüsse innerhalb der Armutsforschung zwischen den verschiedenen Staaten der EU. Eine Fortsetzung und Intensivierung dieses Erfahrungsaustausches wurde auf den Tagungen des Europäischen Rates im Jahr 2000 (in Lissabon und Nizza) beschlossen. In diesem Zusammenhang wurde auch die Weiterentwicklung monetärer und nicht-monetärer Indikatoren der Armut und anderer Erscheinungsformen sozialer Ausgrenzung angestrebt (BMA, 2001: 16).

In Deutschland wandte sich die Armutsmessung allerdings auch neuen Diskussionsfeldern zu, weil die staatliche Armenvorsorge bzw. die Sozialhilfegesetzgebung das Etablieren neuer Standards der Hilfgewährung erforderlich machte (vgl. Kapphann, 2002).

In der deutschen Armutsforschung gab es wichtige Studien und Berichte, die erste Schritte für die Messung und Erforschung der Armut darstellen. Diesbezüglich finden sich derzeit zwei Tendenzen in der deutschen Armutsberichterstattung, und zwar einerseits die zu amtlichen bzw. staatlich-administrativen Studien und andererseits die zu einer nicht-amtlichen Berichterstattung (vgl. Ludwig-Mayerhöfer/Barlösius, 2001: 33). In den achtziger Jahren wurde das Thema Armut insbesondere von Kommunen, Städten, Bezirken und Bundesländern untersucht. Vor allem die Kommunen, die von den steigenden Sozialhilfeszahlungen direkt betroffen waren, können als Vorreiter bei der Institutionalisierung der Armutsberichterstattung gelten; hierzu zählen z.B. die Städte Bremen und Hamburg. Im Auftrag einiger Bundesländer wurden ebenfalls Forschungen

²² Das *Luxembourg Income Study Projekt* erstellte eine Datenbank für mehrere Stichjahre für über 20 Länder (siehe: www.lis.ceps.lu) (Letzter Zugriff: 7.05.11).

über verschiedene Themengebiete wie Obdachlosigkeit, Armut, Alleinerziehende und Wohnungsnot durchgeführt. Eine Institutionalisierung der kommunalen Berichterstattung erfolgte allerdings nur in manchen Bereichen und hing meist von diversen politischen Entscheidungen ab (vgl. ebenda).

Auf der nicht-amtlichen Seite waren Gewerkschaften und Wohlfahrtsverbände die ersten Organisationen, die sich mit der Armutsberichterstattung beschäftigten. Damit weckten sie auch das Interesse der Öffentlichkeit für das Phänomen der Armut. Im Jahr 1989 erschien so die erste Studie der freien Wohlfahrtspflege. In den folgenden Jahren führten sowohl der deutsche Caritasverband, die Arbeiterwohlfahrt, der Deutsche Gewerkschaftsbund, die Evangelische Kirche und der Paritätische Wohlfahrtsverband als auch Wissenschaftler diverse Armutsstudien durch²³ (vgl. ebenda).

Der erste offizielle Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesrepublik Deutschland wurde schließlich im Jahr 2001²⁴ vorgelegt. Nach diesem ersten Bundesbericht wurden viele weitere wissenschaftliche Studien ausgearbeitet, die in Zusammenarbeit mit Wohlfahrtsverbänden, Stiftungen, Kommunen und Bundesländern durchgeführt wurden. Durch eine nationale Armuts- und Sozialberichterstattung lässt sich ein empirischer Beweis für die Existenz von Armut auch in einem wohlhabenden Land wie Deutschland erbringen. Eine solche Bestandsaufnahme der sozialen Lage ist folglich mit politischem und auch sozialarbeiterischem Handlungsdruck verbunden (vgl. Hanesch *et al.* 2000: 19 ff.).

Auf Initiative zweier politischer Parteien (SPD und Bündnis 90/ Die Grünen) stimmte im Jahr 2000 der Deutsche Bundestag einer regelmäßigen Berichterstattung über Armut und Reichtum in Deutschland durch die Bundesregierung zu. Bisher wurden infolgedessen drei

²³ Beispiele hierfür sind: Hauser/Hübinger (1993): *Arme unter uns*. Deutscher Caritasverband; Andreß/Lipsmeier (1995): *Was gehört zum notwendigen Lebensstandard und wer kann ihn sich leisten?*; Hübinger, (1996) *Prekärer Wohlstand – Neue Befunde zu Armut und sozialer Ungleichheit*; Hübinger und Neumann (1997): *Menschen im Schatten*. Deutscher Caritasverband; Böhnke/Delhey (1998) *Lebensstandard und Armut im vereinten Deutschland*; Neumann, (1999): *Struktur und Dynamik von Armut*; Hans-Jürgen, A. (1999): *Leben in Armut*; Hock/Holz (2000): *Gute Kindheit-Schlechte Kindheit*. Arbeiterwohlfahrt, Institut für Sozialarbeit und Sozialpädagogik e.V.; Hanesch/ Krause/Bäcker/Maschke/Otto (2000): *Armut und Ungleichheit in Deutschland*. Der neue Armutsbericht der Hans-Böckler-Stiftung, des Deutschen Gewerkschaftsbundes und des Paritätischen Wohlfahrtsverbands.

²⁴ Einer der ersten nationalen Armutsberichte wurde 1994 (vgl. Andreß/Lipsmeier 1995) für das vereinte Deutschland veröffentlicht. Diese Studie mit dem Titel ‚Armut in Deutschland‘ ging so dem ersten offiziellen Armuts- und Reichtumsbericht voraus. Für den Bericht wurden 3600 Haushalte und 700 Sozialhilfeempfänger befragt. Mit dem neuen Bundesbericht wurde diese frühere Studie insofern fortgeschrieben und aktualisiert.

Armuts- und Reichtumsberichte unter Verantwortung des Bundesministeriums für Arbeit und Sozialordnung und unter Beteiligung mehrerer Verbände, Institutionen und Wissenschaftler erstellt. Unter dem Titel ‚Lebenslagen in Deutschland‘ wurden so die bisherigen drei Armuts- und Reichtumsberichte im Jahre 2001²⁵, 2005 und 2008 veröffentlicht.

Der erste Armutsbericht diente dabei als Ausgangspunkt der Diskussion über Armut und der Auseinandersetzung mit einer effektiven Armutsbekämpfungspolitik. Der Bericht soll insofern beitragen zur „Entwicklung geeigneter politischer Instrumente zur Vermeidung und Beseitigung von Armut, zur Stärkung der Eigenverantwortlichkeit sowie zur Verminderung von Polarisierungen zwischen arm und reich“ (BMA, 2001: 3). Außerdem wird darin neben der Armut parallel dazu auch der Reichtum in der Gesellschaft untersucht. Somit kann der Bericht eine ausführliche Analyse der sozialen Realität Deutschlands bieten. Der Bericht wertet dabei die soziale Lage in Deutschland von 1973 bis 1998 aus. Darauf gegründet wird darin die Armut in Bezug auf verschiedene Aspekte wie relative Einkommensarmut, kritische familiäre Lebensereignisse, soziale Brennpunkte in Großstädten, Obdachlosigkeit und Überschuldung sowie mangelnde Bewältigungskompetenzen betrachtet (ebenda: XIV).

Im ersten Teil des Berichtes wird die Einkommens- und Vermögensverteilung in Deutschland analysiert, insbesondere für niedrige Einkommen. Andere Komponenten der Lebenslagen-Forschung wie Bildung, Weiterbildung, Erwerbsbeteiligung bzw. Arbeitslosigkeit und die Situation von Familien mit Kindern werden ebenfalls berücksichtigt. Im zweiten Teil werden die Armutsbekämpfungspolitik und diesbezügliche Strategien behandelt. Als Ziele werden dabei die Bekämpfung der sozialen Ausgrenzung und von Unterversorgungslagen sowie die Minimierung von Armutsrisiken ausgegeben (ebenda: 6).

Der zweite Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung wurde im Jahr 2005 veröffentlicht. Die darin vorliegenden statistischen Daten beziehen sich unter anderem auf

²⁵ Neben diesem ersten Bericht wurde auch der ‚Nationale Aktionsplan zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung 2001-2003‘ (NAP) erstellt. Für die EU-Kommission waren diese Berichte der Beginn einer kontinuierlichen Berichterstattung über Fragen der sozialen Integration und der Wohlstandsverteilung in Deutschland (BMAS, 2005: 1).

die Bereiche Einkommen, Vermögen, Erwerbstätigkeit und Bildungsbeteiligung in den Jahren von 1998 bis 2003 in Deutschland. Die theoretische Argumentation dieses Berichtes stützt sich auf die damalige soziale Lage und bezeichnet die Armut als ein bedrohliches und wachsendes Phänomen innerhalb der deutschen Gesellschaft. Das gestiegene Armutsrisiko und die soziale Ungleichheit lassen die Konzipierung einer Politik und diverser Maßnahmen zur Verwirklichung sozialer Gerechtigkeit als notwendig erscheinen (BMAS, 2005: XVII). Zu berücksichtigen ist dabei, dass in diesem Bericht die ersten Ergebnisse der Reformen der Agenda 2010 analysiert werden, die alle drei Bereiche einer sozial gerechten Politik (Gestaltung der politischen Rahmenbedingungen, Verwirklichungschancen und Absicherung der Grundbedürfnisse) für sich in Anspruch nahm. Dennoch konnten die Auswirkungen der Reformmaßnahmen, die erst im Laufe des Jahres 2004 oder Anfang 2005 in Kraft getreten waren, noch nicht in den Bericht einbezogen werden.

Im dritten Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung bilden die Gegenpole Armut und Reichtum die Grundlage der vorgenommenen Analysen. Neben einer eher herkömmlichen Untersuchung über Einkommen, Vermögen, Erwerbsbeteiligung, Bildung, Familie und Kinder, Gesundheitsversorgung, Wohnen und politische Partizipation stellen daher eine gerechtere Verteilung der ökonomischen Ressourcen sowie die Teilhabechancen aller Mitglieder der Gesellschaft wichtige Anliegen der Studie dar. Die Berichterstattung des zweiten und des dritten Berichts führt dabei die bereits im ersten Format geprägte Vorgehensweise fort, d.h. es gibt zwei große Bestandteile, einerseits Bestandsaufnahme und statische Analyse, andererseits die Erörterung politischer Maßnahmen (vgl. BMAS, 2008).

Die drei Armuts- und Reichtumsberichte der Bundesregierung stützen sich auf eine Reihe von Datenquellen. Im Folgenden sollen diese kurz vorgestellt werden:

1. Daten aus verschiedenen Statistiken (Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen (VGR); Finanzierungsrechnungen und Kreditstatistiken; Gebäude- und Wohnungszählungen; Einkommenssteuer-, Arbeitslosen-, Sozialhilfe-, Kinder- und Jugendhilfestatistiken; Wohngeld-, Krankenkassen- Pflegekassen-, Bildungs- und Ausbildungsstatistiken sowie Wohnungsstichproben).

2. Als Datensätze aus Haushaltsbefragungen wurden der Mikrozensus (MZ)²⁶, das Sozioökonomische Panel (SOEP)²⁷, das Niedrigeinkommens-Panel (NIEP)²⁸, die Einkommens- und Verbraucherstichproben (EVS)²⁹ und die Mikrodaten der Sozialhilfestatistik³⁰ herangezogen.

Im dritten Bericht wurde als Datenquelle besonders die amtliche europäische Statistik zu Einkommens- und Lebensverhältnissen (EU-SILC³¹) genutzt. Darüber hinaus wurden die bereits oben erwähnten Datensätze sowie geeignete Einzelerhebungen und Studien zu bestimmten Fragestellungen herangezogen.

Die drei Armuts- und Reichtumsberichte orientieren sich an der Definition des Rates der Europäischen Gemeinschaft, die wiederum auf der Armutsdefinition von Townsend (1979) basiert³². Townsend bezeichnet die Armut als Ausschluss von verschiedenen Ebenen der gesellschaftlichen Teilhabe. Armut liegt nach seiner Definition dann vor, wenn die ‚Deprivation‘ durch den Mangel an finanziellen Ressourcen bedingt ist (Townsend, 1987: 130 f.). Die Auffassung von Townsend wurde bereits 1984 in die Armutsdefinition der Europäischen Gemeinschaft aufgenommen.

²⁶ Der Mikrozensus ist die größte jährliche Haushaltsstichprobe des Statistischen Bundesamts. Er stellt umfangreiche Angaben zur Bevölkerungsstruktur, zur wirtschaftlichen und sozialen Lage der Bevölkerung, der Familien und der Haushalte sowie zur Erwerbssituation und zu Ausbildungs- und Wohnverhältnissen bereit (rund 800.000 Personen in rund 370.000 Haushalten werden dafür befragt) (vgl. BMA 2001: 13).

²⁷ Diese Statistik des DIW, die in Zusammenarbeit mit Infratest Sozialforschung erhoben wird, erfasst seit 1984 jährlich die deutsche und die ausländische Wohnbevölkerung in etwa 7.700 Haushalten. Da immer wieder dieselben Haushalte nach ihrem Einkommen befragt werden, sind auch Längsschnittanalysen möglich. Die Daten sind aber nicht international vergleichbar. Der Vorteil des SOEP liegt in umfangreichen Informationen zu Lebenslagenaspekten (vgl. ebenda: 14).

²⁸ Eine Datenbank des BMA, die rund 2.000 Haushalte im unteren Einkommensbereich erfasst. Sie ermöglicht die Verknüpfung monetärer Armutsanalysen mit dem mehrdimensionalen Lebenslagenkonzept (ebenda: 14).

²⁹ Diese Einkommenserfassung des Statistischen Bundesamts im Abstand von jeweils fünf Jahren stellt mit 70.000 befragten Haushalten die verlässlichste Datenquelle dar (ebenda: 13).

³⁰ Diese besteht aus einer 25-Prozent-Zufallsstichprobe, die weitergehende Auswertungsmöglichkeiten im Bereich der Sozialhilfe eröffnet (ebenda: 14).

³¹ Dabei handelt es sich um eine seit 2005 jährlich erhobene und EU-weit vergleichbare Statistik. Die nationalen Strategieberichte zum Sozialschutz und der sozialen Eingliederung aller Mitgliedstaaten der EU werden ebenso auf dieser Grundlage erstellt wie die Berichte der EU-Kommission über die Entwicklung der Armutsbekämpfung. Mittelfristig können auch Längsschnittanalysen aus EU-SILC verwendet werden (BMA, 2008: X).

³² Die Definition lautet: „Arm sind verarmte Personen, Einzelpersonen, Familien und Personengruppen, die über so geringe (materielle, kulturelle und soziale) Mittel verfügen, dass sie von der Lebensweise ausgeschlossen sind, die in dem Mitgliedstaat, in dem sie leben, als Minimum annehmbar ist“ (BMA, 2001: XIV).

Bei allen drei Armuts- und Reichtumsberichten wurden die Erstellung eines möglichst bereichernden Feedbacks sowie die Beurteilung der Ergebnisse und der entwickelten Ansätze diversen Gutachtern übertragen. Die Bundesregierung vergab daher themenspezifische Gutachten an einen Kreis von Forschern, die in ein wissenschaftliches Gutachtergremium berufen wurden. Beraterkreis und Gutachtergremium begleiteten den Berichtsprozess kontinuierlich und konnten ihm vielfältige Anregungen und Impulse geben (BMA 2001, 4). Die multidisziplinäre Gruppe der Gutachter vertrat dabei diverse Forschungsinstitute, Universitäten und Institutionen, die sich mit der Armuts- bzw. Sozialforschung befassen.

Ein interessantes Beispiel hierfür ist ein Gutachten für den ersten Armuts- und Reichtumsbericht, in dem verschiedene Aspekte des Berichts bewertet werden. Das Gutachten wurde von Hans-Jürgen Andreß, Anne Krüger und Bronia Katharina Sedlacek erstellt und erforscht die Armut und den Lebensstandard der Bevölkerung zum Zweck der Entwicklung des notwendigen Lebensstandards für die Zeit von 1996 bis 2003. Hervorzuheben sind besonders die Ziele dieses Gutachtens: i) Die zeitlichen Trends und die soziodemographische Struktur von Lebensstandard und ‚Deprivation‘ in Deutschland sind zu analysieren; ii) eine Eingrenzung und Beschreibung der von Armut Betroffenen ist anzufertigen; iii) die Dauerhaftigkeit der von ‚Deprivation‘ und Armut betroffenen Lebenslagen ist zu beschreiben (Andreß/Krüger/Sedlacek, 2004: 5 f.).

Die Analyse und Bewertung dieses Gutachtens bzw. vieler anderer Expertengutachten stellen in gewisser Hinsicht einen Durchbruch für die Armutsforschung in Deutschland dar. Denn dafür wurden grundlegende Datenbanken verwendet, die sich aus fünf für die gesamte Bevölkerung repräsentativen Umfragen zusammensetzen. Dies sind der ‚Sozialwissenschaften-Bus‘ (Sowi-Bus) (1996); die ‚Wohlfahrtssurveys‘ (‚WS‘) aus den Jahren 1998 und 1999; und die beiden ‚Wellen‘ 18 und 20 des Sozioökonomischen Panels (‚SOEP‘), die in den Jahren 2001 und 2003 angesammelt wurden. Bei den ersten drei Umfragen handelt es sich um unabhängige Bevölkerungsquerschnitte, die lediglich Aussagen über zeitliche Veränderungen auf der Ebene einzelner Gruppen erlauben (‚Trendanalyse‘). Das Sozioökonomische Panel hingegen ist eine Wiederholungsbefragung der gleichen Personen, die somit auch eine Analyse von Veränderungen auf individueller

Ebene ermöglicht („Panelanalyse“) (ebenda).

Auf der Grundlage der Gutachten der drei Armuts- und Reichtumsberichte wurden zahlreiche weitere Studien, Untersuchungen und Forschungsprojekte entworfen³³. In diesen Berichtsprozess wurde zudem ein Kreis von Fachwissenschaftlern einbezogen, die in Form einzelner Expertisen zur Klärung grundlegender methodischer und inhaltlicher Fragen sowie einzelner Spezialbereiche beitrugen.

Die Veröffentlichung, Durchführung und Evaluierung der drei bisherigen Armuts- und Reichtumsberichte bedeutete für die Armutsforschung zweifellos einen großen Fortschritt. Schließlich wird in den Berichten intensiv über die methodisch-konzeptionelle Fundierung der Berichterstattung, über Aspekte der Wirkungskontrolle, über die Entwicklung geeigneter Indikatoren sowie über die entscheidende Rolle der Armut, der sozialen Integration und der sozialen Ungleichheit in Deutschland diskutiert. Ferner wurden im Gefolge der Berichte auch Kolloquien und Podiumsdiskussionen organisiert, in denen die Armutsforschung und die Armutsmessung durch Prozesse des Erfahrungsaustauschs untereinander und mit der interessierten Öffentlichkeit bereichert werden sollten (vgl. BMA, 2001; BMAS, 2005 und 2008).

Die Zusammenarbeit der Bundesregierung mit Institutionen, Organisationen und Universitäten, die sich mit dem Armutsthema befassen, kann ebenfalls als ein wichtiger Schritt in der deutschen Armutsforschung betrachtet werden, insbesondere im Bereich ihrer Definition, Messung und Dynamik. In diesem Sinne war die Rolle der Regierung entscheidend, um die Armutsdiskussion auf nationaler Ebene voranzubringen.

Nach einer Studie der Bundesregierung scheint die amtliche Armuts- und Reichtumsberichterstattung in Deutschland im Vergleich mit anderen europäischen Ländern relativ hoch entwickelt zu sein. Diese Bewertung betont in Bezug auf den deutschen Ansatz, dass er neben dem Einkommen auch das Vermögen, neben der Armut auch das Phänomen des Reichtums und neben monetären auch nicht-monetäre Aspekte

³³ Diesbezüglich gibt es eine umfangreiche Literatur, siehe zum Beispiel: Andreß/Kruger/Sedlacek (2004) Armut und Lebensstandard zur Entwicklung des notwendigen Lebensstandards der Bevölkerung von 1996 bis 2003; Kortmann, K. (2001) Die Bevölkerung im unteren Einkommensbereich - Demographische Strukturen, Einstiegsgründe und Ausstiegssdynamik; Engels, D. (2004) Gestaltung von Politik und Gesellschaft, Armut und Reichtum an Teilhabechancen; Engels, D. (2004) Armut, soziale Ausgrenzung und Teilhabe an Politik und Gesellschaft; Becker/Grabka/Hauser/Westerheide (2007) Integrierte Analyse der Einkommens- und Vermögensverteilung.

berücksichtigt: „Denn in vielen europäischen Staaten gibt es Armutsstudien, in einigen Ländern auch Regierungsberichte über die monetäre Einkommensverteilung, aber nur in wenigen anderen Ländern findet sich ein so umfassender Ansatz wie in Deutschland“ (BMA, 2001: 17).

Allerdings ist diese positive Kritik der amtlichen deutschen Armuts- und Reichtumsberichte auch ein Eigenlob der Regierung, die die Berichte in Auftrag gegeben hatte. Zu berücksichtigen ist jedoch, dass die Glaubwürdigkeit und Resonanz dieser positiven Einschätzungen sowohl der multidisziplinären Arbeitsgruppe zu verdanken sind als auch der wohlwollenden Aufnahme der Berichte in der Gesellschaft und der Wissenschaft entsprechen.

Die Armutsforschung bietet letztlich derzeit verschiedene Möglichkeiten, sich Zugang zur Erfassung und Messung der Armut zu verschaffen. Klocke (2000) differenziert und vergleicht beispielsweise vier verschiedene Konzeptionen der Armutsmessung, die jeweils von unterschiedlichen Armutsbegriffen ausgehen und zu unterschiedlichen quantitativen Ergebnissen kommen³⁴. Im Folgenden werden daher die verschiedenen am häufigsten verwendeten Konzepte, Indikatoren und Ansätze der Armutsmessung in Deutschland analysiert.

4.2.2 Absolute und relative Armut

Die absolute und die relative Armut können als Grundkonzepte der Armutsforschung angesehen werden³⁵. Der Begriff der absoluten Armut orientiert sich dabei am physischen Existenzminimum. Häufig gelten folglich solche Personen als absolut arm, die nicht in der Lage sind, längerfristig ihre körperliche Selbsterhaltung zu gewährleisten. Das Konzept der absoluten bzw. primären Armut beschreibt insofern Mangelzustände, die in Kategorien wie Ernährung, Kleidung, Unterkunft und gesundheitliche Fürsorge auftreten können. Bei der

³⁴Klocke unterscheidet als Messkonzepte Einkommens-, Unterversorgungs-, Deprivations- und Sozialhilfekonzeptionen, die allesamt bestimmte Risikogruppen nicht genau gleich erfassen. Neben diesen Armutskonzepten werden zudem die Kategorien absolute und relative Armut unterschieden und beschrieben (vgl. Klocke, 2000: 313).

³⁵Ansätze zur absoluten oder existenziellen Armutsmessung markieren auch den historischen Beginn der systematischen Armutsforschung gegen Ende des 19. Jahrhunderts (vgl. Rowntree, 1901; Booth, 1889).

Festlegung der entsprechenden Mindestversorgung sind dabei das Alter, das Geschlecht, das Gewicht und weitere den Bedarf einer Person determinierende Faktoren mit zu berücksichtigen. Diese Form der Armut kann jedoch „in den hochentwickelten Industriegesellschaften Westeuropas als nahezu überwunden angesehen werden“ (Neumann, 1999: 25). Das absolute Armutskonzept einer Existenzbedrohung durch Hunger, Kälte und Krankheit kann folglich für entwickelte Wohlstandsgesellschaften kaum mehr angewandt werden (Hauser, 1997: 529). Im Gegensatz dazu spielen in Entwicklungsländern, in denen der durchschnittliche Lebensstandard oft überhaupt nicht oder nur wenig über dem Existenzminimum liegt, absolute Ansätze auch gegenwärtig eine große Rolle³⁶.

Konzepte absoluter Armut operieren somit nach dem Modell eines Warenkorbs, der die Gesamtmenge absolut notwendiger Güter umfasst und nach den gängigen Marktpreisen in ökonomische Armutsschwellen übersetzt. Der Preis des Warenkorbs entspricht also den minimalen Lebenshaltungskosten eines Individuums. Während die frühen Festlegungen absoluter Armutsschwellen aber letztlich von physiologischen Mindeststandards, vor allem solchen der Ernährung, ausgingen, ist im Laufe der Zeit eine Vielzahl von Gütern zur Erfüllung physischer wie auch sozialer Grundbedürfnisse in den jeweils als notwendig erachteten Warenkorb aufgenommen worden. Auf diese Weise gehen bereits in das Konzept der absoluten Armut auch historisch und regional variable Elemente ein.

Als absolut arm gilt dann derjenige, dessen Mittel nicht zur Bestreitung der auf diese Weise jeweils festgelegten Lebenshaltungskosten ausreichen. Diese Operationalisierung des Konzeptes erlaubt es, nicht nur das Ausmaß der Armut zu quantifizieren, sondern zudem die zur Beseitigung der absoluten Armut erforderlichen Mittel abzuschätzen (Volkert *et al.* 2003: 30).

Bei der Verwendung eines absoluten Armutsbegriffs wird allerdings implizit unterstellt, dass für jede Person ein absoluter Minimalbedarf als Maßstab existiert, der zeitinvariant ist und sich nicht am erreichten und allgemein akzeptierten Wohlstandsniveau der Gesellschaft orientiert. Für die Bereiche Nahrung, Kleidung, Wohnung und Gesundheit wird so eine entsprechende Mindestversorgung ermittelt und dieser Mindestbedarf wird in

³⁶ Daher ist die Armutsdefinition der Weltbank – d.h. Armut bedeutet die Verfügbarkeit von weniger als 1 US-\$ Einkommen täglich – vor allem bei der Untersuchung der ärmsten Länder der Welt üblich.

ein monetäres physisches Existenzminimum umgerechnet (vgl. Volkert *et al.* 2003). In Wohlfahrtsstaaten mit Sozialgesetzgebung wird zudem meist gesetzlich ein Mindesteinkommensniveau definiert, welches staatlich garantiert wird; entweder ein i) physisches Existenzminimum (z.B. die internationale Armutslinie von 1 US\$ pro Tag) oder ein ii) soziokulturelles Existenzminimum (z.B. in Deutschland die Sozialhilfe).

Das Konzept des soziokulturellen Existenzminimums besteht aus materiellen und immateriellen Komponenten, die von dem jeweiligen gesellschaftlichen Lebensstandard abhängen. Die dabei erfassbaren Benachteiligungen lassen sich als Situationen der Armut definieren, da sie eine Beteiligung am allgemein erwarteten sozialen Leben verhindern oder zumindest einschränken. Andere mögliche Benachteiligungen, die dieses Konzeptes erfassen kann, beziehen sich auf die verfügbaren Ressourcen, die Berufstätigkeit und andere Tätigkeiten in arbeitsteiligen Gesellschaften. In der empirischen Armutsforschung lässt sich mithilfe der soziokulturellen Definition besonders die zeit-, land- und kulturspezifische Variabilität des Existenzminimums berücksichtigen. Das soziokulturelle Existenzminimum gilt daher im internationalen Vergleich als allgemeiner ideeller Bestandteil sozialpolitischer Überlegungen (Rohleder, 1998: 28). Die Definition des soziokulturellen Existenzminimums hat dabei zwei in dieser Arbeit behandelte Ansätze als Grundlage, den Lebenslagenansatz und den Ressourcenansatz.

Das soziokulturelle Existenzminimum orientiert sich indes am durchschnittlichen Wohlfahrtsniveau einer Gesellschaft und kann sich folglich (z.B. bei substanzieller Verbesserung oder Verschlechterung des Lebensstandards innerhalb eines Zeitraums) im Laufe der Zeit erhöhen oder vermindern. Bei diesem Konzept handelt sich somit um eine zur Primärarmut bzw. absoluten Armut gegensätzliche Interpretation, d.h. um ein relatives Armutskonzept. Die Armut bezieht sich demzufolge auf die Ungleichheit der Lebensbedingungen und die Ausgrenzung von der Teilhabe am üblichen gesellschaftlichen Leben. Dieses relative Armutsverständnis gilt auf EU-Ebene inzwischen als Standard und liegt auch den Armutsberichten der Bundesregierung (2001, 2005, 2008) zugrunde.

In der Bundesrepublik wird das relative Armutskonzept in der Forschung häufig verwendet. Darüber hinaus gilt es als annehmbare Definition für die Erfassung der Armut in Wohlfahrtsstaaten wie Deutschland, die über ein ausgebautes soziales Sicherungssystem

sowie über ein monetarisiertes Wirtschaftssystem verfügen (vgl. Hübinger, 1996: 57).

Die relative Armut bezieht sich dabei auf gesellschaftliche Mindeststandards, also ein soziokulturelles Existenzlimit, und geht somit über bloße physische Grundbedürfnisse hinaus (Neumann, 1999: 25). Ein soziokulturelles Existenzminimum kann wiederum anhand von Kriterien wie Einkommen, Arbeits- und Wohnbedingungen, Bildung, Gesundheit, soziale Netzwerke und soziokulturelle Teilhabe zum Ausdruck kommen. Eine Definition wird u.a. von Andreas Klocke vorgeschlagen: Relative Armut liegt vor, „wenn Personen über so wenig finanzielle, soziale oder kulturelle Ressourcen verfügen, dass sie von allgemein erstrebenswerten Gütern ausgegrenzt sind“ (vgl. Klocke, 2000: 313). Der relative Ansatz sieht die Armut daher im Zusammenhang mit dem durchschnittlichen Lebensstandard der Bevölkerung. Da sich der Lebensstandard und damit auch die Armutsgrenzen im Laufe der Zeit verändern, gibt es somit ungeachtet des Wohlstandsniveaus einer Gesellschaft immer auch eine Gruppe von Armen.

Relative Armutskonzepte unterscheiden sich von absoluten Armutskonzepten durch ihre Bezugnahme auf das durchschnittliche Wohlstandsniveau einer Gesellschaft, das als Referenzrahmen für die Bestimmung der Armutsgrenze herangezogen wird. Während absolute Armutskonzepte davon ausgehen, dass es (in einer gegebenen Gesellschaft) ein bestimmtes absolutes Minimum an notwendigen Gütern gibt, ohne die sich ein menschenwürdiges Leben nicht mehr führen lässt, gehen relative Armutskonzepte ihrerseits davon aus, dass es ein bestimmtes Maß der Abweichung vom gesellschaftlichen Durchschnitt gibt, jenseits dessen eine Teilhabe am gesellschaftlichen Leben nicht mehr möglich ist (vgl. Groh-Samberg/Goebel, 2007).

Der Unterschied zwischen der absoluten und der relativen Armut wird besonders deutlich, wenn man sich eine Gesellschaft vorstellt, deren ‚Wohlstand‘ im Bereich der Armen unverändert bleibt, aber im restlichen Bereich deutliche Zuwächse erfährt. In diesem Falle würden absolute Armutskonzepte *per definitionem* zu einer stabilen Armutsschwelle und damit auch einer stabilen Armutsquote führen, weil sich an dem in dieser Gesellschaft als Minimum akzeptierten Lebensstandard nichts ändert. Dahingegen würden relative Armutskonzepte in dieser Konstellation zu einem Wachstum der Armut führen, da sich mit dem Wohlstandsgewinn der nicht armen Bevölkerung auch der Referenzrahmen verändert,

nach dem sich die Festlegung der Armutsgrenze richtet (ebenda).

4.2.3 Der Ressourcenansatz und der Lebenslagenansatz

Armut kann zudem anhand direkter oder indirekter Konzepte definiert werden. Grundsätzlich lassen sich nämlich nach Ringen (1988) direkte und indirekte Ansätze der Armutsmessung unterscheiden. Während indirekte Ansätze so die verfügbaren Ressourcen als Indikatoren der Armut benutzen, verwenden direkte Ansätze den jeweils erfassten Lebensstandard, also das Ergebnis der Ressourcenverwendung als Armutskindikator. Ersteres wird daher auch als ‚Ressourcenansatz‘, letzteres als ‚Lebensstandardansatz‘ bezeichnet (vgl. Andreß/Lipsmeier 2001).

In den achtziger Jahren konzentrierte sich die deutsche Armutsforschung in der Bundesrepublik besonders auf die Einkommensarmut und in der DDR auf Studien zur Unterversorgung mit Konsumgütern; diesbezüglich wurde auch die Bedeutung verschiedener Lebenslagen betont. Die damaligen Arbeiten verweisen somit auf das Konzept der ‚relativen bzw. multiplen Deprivation‘. Während sich die Armutsforschung in der Bundesrepublik Deutschland folglich überwiegend an der dem Ressourcenansatz zugrundeliegenden Einkommenssituation orientierte, legte sie in der DDR unbeabsichtigt eine deutliche Nähe zu der multidimensionalen Perspektive des Lebenslagenansatzes an den Tag (Voges/Jürgens/Mauer/Meyer, 2003: 30).

Die Vorgehensweise des Lebenslagenansatzes prägte sich im Zuge seiner häufigen Verwendung in verschiedenen Armutsstudien nach und nach aus (vgl. Hanesch *et al.* 1994; Andreß, 1999; Hanesch/Krause/Bäcker, 2000; Andreß/Lipsmeier 2001). Für einige Autoren handelte es sich dabei jedoch nicht um eine empirische Umsetzung des Lebenslagenansatzes, sondern vielmehr um eine bloße Erweiterung des Ressourcenansatzes (ebenda).

Der Ressourcen- und der Lebenslagenansatz sind gegensätzliche Verfahren, die vielfältige Armutskonzepte in sich vereinen. Der Ressourcenansatz ist dabei derzeit die am häufigsten verwendete Vorgehensweise der Armutsmessung. Die zentrale Ressource und alleinige

Dimension dieses Konzeptes bildet das Einkommen, das somit der Schlüsselindikator ist (woraus sich der eindimensionale Charakter dieses Ansatzes ergibt). Das Einkommen wird deshalb so stark gewertet, weil es Auswirkungen auf fast alle anderen menschlichen Lebensbereiche hat. Deshalb kann es als stellvertretende Größe zur Messung von Armut dienen (vgl. Klocke, 2000: 58 ff.).

Der Ressourcenansatz konzentriert sich daher auf ökonomische Mittel wie Einkommen, Vermögen, private finanzielle Unterstützung oder staatliche Transferleistungen. Für die Armutsmessung spielt das verfügbare Einkommen jedoch die wichtigste Rolle. Daraus ergeben sich schließlich Steuern, Sozialabgaben, private Transferleistungen und verminderte Einkommen (Neumann, 1999: 27). Nach der Definition des Ressourcenansatzes gilt folglich die Person als arm, die über ein geringeres Einkommen verfügt, als zur Deckung eines minimalen Lebensstandards notwendig ist. Man spricht daher auch von einkommensbasierten Armutsmaßen.

Zur Bestimmung der Armut sind ausgehend vom Ressourcenansatz zwei relative Armutskonzepte zu berücksichtigen. Zum einen ist dies die relative Einkommensarmut, zum anderen die Sozialhilfeschwelle. Das Konzept ‚relative Einkommensarmut‘ beschreibt dabei „einen bestimmten Grad des Unterschreitens eines gewichteten Durchschnittseinkommens innerhalb einer Gesellschaft. In der Regel wird dabei vom Haushalt als Bezugseinheit ausgegangen“ (ebenda: 29). Die Einkommensarmut misst sich wahlweise am Sozialhilfebezug oder an einer 60%-, 50%- oder 40%-Schwelle des durchschnittlichen Haushaltseinkommens. Die 50%-Einkommensgrenze wird in der Armutforschung jedoch am häufigsten als Armutsgrenze verwendet.

Je nach ihrem Einkommen können Personen bzw. Haushalte nicht nur über oder unter der Armutsgrenze verortet werden, sie können auch beliebige Positionen zwischen 0% und deutlich über 100% des Mittelwerts des Nettoäquivalenzeinkommens einnehmen. Wenn das Nettoäquivalenzeinkommen eines Individuums ein Vielfaches des durchschnittlichen Nettoäquivalenzeinkommens ausmacht, wird sie demnach eine klare Wohlstandsposition einnehmen (ebenda: 30).

In der empirischen Armutforschung der Bundesrepublik basiert das Einkommensarmutskonzept auf der Annahme, „dass Geld oder Einkommen als ein

Substitut für eine große Anzahl stark differierender Bedürfnisse angesehen werden kann, womit Einkommensgrößen als Indikatoren für Lebensstandard oder Lebensqualität zu verwenden sind“ (Rohleder, 1998: 25).

Als Vergleichsskala für die verschiedenen Einkommensebenen gilt oftmals der gesellschaftliche Durchschnitt bzw. die entsprechende Modalgruppe. Das bedeutet, dass Haushalte mit einem deutlich geringeren Einkommen oder Lebensstandard als andere Haushalte einer entsprechenden Vergleichsgruppe als relativ arm gelten.

Einige subjektive Komponenten spielen ferner ebenfalls eine wichtige Rolle bei der Festlegung eines geeigneten Einkommensmaßstabs. Es bestehen verschiedene diesbezügliche Varianten, die sich durch die Art der verwendeten Verteilungskenngrößen unterscheiden. Eine Variante bestimmt Armutsgrenzen nach Quantilen bzw. Dezilen. Danach gelten beispielsweise die 20% oder 10% der einkommensschwächsten Personen als arm (ebenda: 26). Die Messung der Armut wäre gerade in diesem Fall besonders auf ihre Einkommensmaßstabsposition angewiesen.

In einer zweiten Variante ist die Armutsgrenze von einem bestimmten Durchschnitt her zu bestimmen. Als Mittelwert dient hier das arithmetische Mittel oder auch der Einkommensmedian. Die Armutsgrenze wird nun bei einem Prozentwert von beispielsweise 50 % dieser Verteilungskenngröße festgesetzt, wobei für die Armutsgrenze eine Bandbreite von 40 % bis 80 % des jeweiligen Parameters in Anspruch genommen wird. Es handelt sich bei der jeweiligen Festsetzung um eine nicht weiter begründete Konvention. Hauser (1981) klassifiziert die Abstufungen der Armut wie folgt: Bei 40% des äquivalenten Nettoeinkommens liegt die Grenze von strenger, bei 50% die von mittlerer und bei 60% die von geringer relativer Einkommensarmut.

In Deutschland können die Sozialhilfegrenze wie auch die 50%-Einkommensgrenze als Armutsschwellen bezeichnet werden³⁷. Die Sozialhilfegrenze wird häufig als öffentlich und politisch anerkanntes Limit definiert, da es darüber hinaus kein bestimmtes gesetzlich

³⁷ Zu entscheiden ist ferner auch, wie das gewichtete Pro-Kopf-Einkommen („Äquivalenzeinkommen“) berechnet werden soll. Hierbei „konkurrieren“ die ältere und die neuere *OECD*-Skala miteinander. Bei der älteren *OECD*-Skala wird die erste Person im Haushalt mit dem Faktor 1 gewichtet, weitere Personen ab 15 Jahre mit 0,7 und alle anderen mit 0,5. Die neuere modifizierte Skala gewichtet Personen über 15 Jahre mit 0,5 und Personen unter 15 Jahre mit 0,3. Ebenso ist festzulegen, ob die Armutsgrenze in Bezug auf den Mittelwert oder den Median des Einkommens bestimmt werden soll (Buhr, 2004: 8).

festgesetztes Existenzminimum gibt. Eine Person bzw. ein Haushalt gilt somit als arm, „wenn das Einkommen geringer ist als das im Bundessozialhilfegesetz (BSHG) festgelegte Existenzminimum. Das BSHG legt damit sozusagen ein soziokulturelles Existenzminimum in Form des Sozialhilfebedarfssatzes fest“ (Neumann, 1999: 31).

Die Konzepte ‚bekämpfte Armut‘ und ‚verdeckte Armut‘ werden ebenfalls als Komponenten der Sozialhilfebedürftigkeit angesehen. Die bekämpfte Armut bezieht sich auf die Personen, die nach dem Bundessozialhilfegesetz sozialhilfeberechtigt sind und die entsprechenden Leistungen beziehen. Die verdeckte Armut wiederum bezieht sich im Gegensatz dazu auf die Situation der Personen, deren Einkommen unterhalb des anerkannten soziokulturellen Existenzminimums liegt, die jedoch keine Sozialhilfe beziehen (ebenda).

Für einige Autoren (Leibfried, *et al.* 1995: 16) verfügt die Sozialhilfegrenze als politisches bestimmtes Existenzminimum über eine wichtige gesellschaftliche Bedeutung. Beide Autoren stellen nämlich fest, dass die Armut in Deutschland mithilfe der Sozialhilfegrenze untersucht werden kann. Dies liegt daran, dass die Armutsentwicklung sich unter Bezug auf die Dauer und den Verlauf der Sozialhilfe genau nachvollziehen lässt (ebenda).

Der klassische Begriff der Lebenslagen wurde erstmals von Neurath in den 1930er-Jahren eingeführt und von Weisser³⁸ in der Nachkriegszeit aufgegriffen und weiterentwickelt (Mardorf, 2006: 93). In der Armutsforschung wird der Lebenslagenbegriff zur Überwindung ausschließlich auf ökonomische Ressourcen ausgerichteter Betrachtungsweisen der Armut genutzt. „Armut bezeichnet in diesem Kontext das Unterschreiten von Mindeststandards verschiedener Dimensionen der Lebenslage (z.B. Ernährung, Kleidung, Wohnen, Gesundheit, Freizeitgestaltung, Bildung, Beteiligung am kulturellen und politischen Bereich, Rechtsschutz, Integration in gesellschaftliche Gruppen, Verkehrsverbindungen“ (Neumann, 1999: 26). Auf diese Weise wird die Armut zu einem Konzept, das durch multiple ‚soziale Deprivationen‘ konstituiert wird. Das

³⁸ Weissers Definition wird bis heute oftmals zitiert: Eine Lebenslage ist der „Spielraum, den einem Menschen (einer Gruppe von Menschen) die äußeren Umstände nachhaltig für die Befriedigung der Interessen bieten, die den Sinn seines Lebens bestimmen. Er [der Begriff der Lebenslage] führt u.a. dahin, dass die so genannten ‚immateriellen‘ Interessen bei der Analyse der Umstände, in denen sich Klassen, Nationen, Berufsstände usw. befinden, sorgfältiger als bei den üblichen Verteilungs- und ‚Lebensstandard‘-Analysen beachtet werden“ (Weisser, 1956: 986 zitiert in Mardorf, 2006).

Lebenslagenkonzept dient ebenso dazu, Armut in empirischen Studien zu charakterisieren.

Ausgehend von einem umfassenden Armutsverständnis orientiert sich der Lebenslagenansatz an der tatsächlichen Lage der Armen und bezieht sich auf verschiedene wichtige Lebensbereiche. Der Lebenslagenansatz erfasst dabei Dimensionen wie etwa die Bildungschancen, die Selbstbestimmung und die Teilhabe an gesellschaftlichen Entscheidungen und gehört als Instrument zu den subjektiven Ansätzen der Armutsmessung.

Die Lebenslage ist dabei „der durch die gesellschaftlichen (ökonomischen, sozialen und kulturellen) Strukturen abgesteckte individuelle Spielraum zur Entfaltung und Befriedigung von existenziellen Bedürfnissen“ (Hübinger, 1996: 64). Laut Udo Neumann gibt es fünf einzelne Spielräume im Rahmen der Lebenslage. Dabei handelt es sich um den Versorgungs- und Einkommensspielraum, den Kontakt- und Kooperationsspielraum, den Lern- und Erfahrungsspielraum, den Muße- und Regenerationsspielraum sowie den Dispositionsspielraum, d.h. die Möglichkeit der Teilhabe an Entscheidungen. Der Lebenslagenansatz ist somit ein Erklärungsansatz, der neben seiner Multidimensionalität auch die jeweilige Verfügbarkeit und Nutzung der unterschiedlichen Handlungsspielräume konstituierenden Güter im Zeitverlauf berücksichtigt. Für einige Autoren liegt sogar gerade in der Betonung der Interdependenzen der Lebenslagendimensionen sowie in der konzeptionellen Einbeziehung der Handlungsspielräume die besondere Stärke des Lebenslagenansatzes (vgl. Enders-Dragässer/Sellach 2002: 21).

Diese beiden eben erwähnten Aspekte erlauben es zudem, etwaige Kumulationen von Benachteiligungen innerhalb eines Haushalts erkennbar zu machen, die im Kontext lokaler, infrastruktureller, geschlechtsspezifischer sowie kultureller oder politischer Rahmenbedingungen unterschiedlich ausgeprägt sein können. In dieser Hinsicht ist der Lebenslagenansatz dazu geeignet, sowohl die Lebenslagen von Individuen als auch die von Familien und Haushalten differenziert darzustellen (ebenda).

Im Gegensatz zum Ressourcenansatz, der potentielle Armutslagen erhebt, sollen durch den Lebenslagenansatz vielmehr tatsächliche Unterversorgungslagen, d.h. die gegebene soziale Wirklichkeit, analysiert werden (Neumann, 1999: 25 ff.). Der Lebenslagenansatz stellt

insofern eine sinnvolle Ergänzung des Ressourcenansatzes dar. Auf diese Weise wird das Phänomen Armut nämlich nicht mehr auf lediglich die Einkommensarmut reduziert, sondern neben den zur Verfügung stehenden finanziellen Ressourcen werden mehrere zusätzliche Lebensbereiche, in denen eine Unterversorgung existieren kann, berücksichtigt.

Der Lebenslagenansatz wird somit dem mehrdimensionalen Charakter der Armut gerecht und wird insbesondere in empirischen Untersuchungen benutzt, um diverse Armutslagen zu beschreiben. Deshalb lässt sich mit Chassé schlussfolgern: „Die Lebenslage dient als Perspektive auf Wandlungsprozesse zwischen sozialstaatlichen Veränderungen, sozialen Entwicklungen bzw. Problemen und sozialarbeiterischen Maßnahmen“ (Chassé, 1996 in Schaller, 2001: 24).

4.2.4 Der Lebensstandard bzw. das Deprivationskonzept

Die Grundlage des Deprivationsansatzes bildet die Studie von Peter Townsend aus dem Jahr 1979 über *Poverty in the United Kingdom*. Townsend geht darin vom beobachtbaren Lebensstandard der Bevölkerung (*community's style of living*) aus und untersucht, welche Personengruppen daran in welchem Maße teilhaben können. Er bezeichnet den Ausschluss aus mehr oder minder großen Bereichen eines allgemein akzeptierten Lebensstandards als ‚Deprivation‘, weshalb man dementsprechend auch von deprivations- im Gegensatz zu einkommensbasierten Armutsmaßen sprechen könnte. Arm wäre nach dieser Definition die Person, die nicht über einen allgemein akzeptierten (minimalen) Lebensstandard verfügt (Andreß, 1999).

In Townsends Perspektive wird Armut als multidimensionales Phänomen konzipiert, d.h. der Ausschluss aus verschiedenen Lebensbereichen wird dabei berücksichtigt. Zudem ist dieser Definition nach die Armut immer nur in Bezug auf einen allgemein akzeptierten Lebensstandard zu bestimmen.

Das Konzept des Lebensstandards bzw. der ‚Deprivation‘ wurde auch von Andreß (1999) im Auftrag des BMGS (Bundesministerium für Gesundheit und soziale Sicherung) analysiert. Der Lebensstandardansatz nach Andreß und Lipsmeier wird von einigen

Autoren (vgl. z.B. Krämer 2000: 103) allerdings unter der Kategorie ‚Lebenslagenansatz‘ behandelt. Von Deprivationsforschern selbst wird dieser Ansatz jedoch innerhalb der Armutsforschung als ein zum Ressourcen- und zum Lebenslagenansatz alternativer bzw. ergänzender Ansatz eingeschätzt, der freilich auffällige Parallelen zum Lebenslagenansatz aufweist (vgl. Mardorf 2006: 101).

Den Ausgangspunkt des Lebensstandardansatzes bildet in der Regel eine Liste von Gütern und Aktivitäten, die nach Ansicht des jeweiligen Forschers oder einer repräsentativen Bevölkerungsstichprobe die wesentlichen Aspekte des in einer Gesellschaft für notwendig erachteten Lebensstandards umfasst. Für alle Untersuchungsteilnehmer wird dabei entweder per Beobachtung oder meist per Befragung geprüft, ob sie über die festgelegten Güter verfügen beziehungsweise die jeweiligen Tätigkeiten ausüben. Fehlende Güter oder nicht ausgeübte Tätigkeiten sind dann ein Zeichen für einen unzureichenden Lebensstandard. Häufen sich die so bestimmten Mangelerscheinungen, spricht man ab einem gewissen Ausmaß von ‚Deprivation‘ (Andreß, 2006: 133).

Der Lebensstandardansatz besteht aus den folgenden Schritten: a) Einer bevölkerungsrepräsentativen Erhebung der Notwendigkeit bestimmter Güter und Aktivitäten („*Items*“), die den Lebensstandard einer Gesellschaft charakterisieren; b) einer repräsentativen Erhebung der Verbreitung dieser *Items* in der Bevölkerung (aufbauend auf diesen Daten); sowie c) einer Identifikation der Bevölkerungsgruppen, die sich diese nach allgemeiner Meinung notwendigen *Items* aus finanziellen Gründen nicht leisten können. Die Beschränkung auf *Items*, an denen aus monetären Gründen Mangel besteht, hat damit zu tun, dass Personen auch aus anderen Gründen bestimmte Dinge nicht haben oder bestimmte Aktivitäten nicht ausüben können (ebenda: f.).

Aufgrund eines geringen Einkommens erfolgt somit ein Ausschluss der Betroffenen von bestimmten Lebensbedingungen, welche für die Befragten eigentlich zum notwendigen Standard gehören. Bei den erfragten Aspekten handelt es sich beispielsweise darum, Miete, Strom, Gas und Wasser bezahlen zu können, WC, Bad oder Dusche in der eigenen Wohnung zu haben, über einen gesunden und sicheren Arbeitsplatz zu verfügen oder sich eine gesunde Lebensweise leisten zu können. Das Ausmaß der ‚Deprivation‘ lässt sich dann durch die Ermittlung jener notwendigen *Items* feststellen, über die die Befragten nach

eigener Auskunft aus finanziellen Gründen nicht verfügen. Als Armutsgrenze legen Andreß und Lipsmeier dabei eine ‚Deprivation‘ von mindestens 20 Prozent fest, d.h. das Fehlen von drei oder mehr notwendigen Elementen aus der von ihnen festgelegten Liste von 15 grundlegenden *Items* (vgl. Andreß/Lipsmeier, 1995: 38 ff.). Das Deprivationskonzept kann deshalb als Vereinigung und zugleich als Erweiterung des Einkommensansatzes und des Lebenslagenansatzes angesehen werden.

Mithilfe einer Abbildung von Böhnke und Delhey (1999) kann hier der Zusammenhang von Einkommensarmut und ‚Deprivation‘ aufgezeigt werden. Denn für die vorliegende Analyse ist es wichtig, die Verknüpfung des Ressourcen- und des Deprivationsansatzes genau erfassen zu können.

Abbildung 4.1: Armutslagen

| Deprivation | | | |
|-----------------|------|-----------------|------------------|
| Einkommensarmut | Nein | | Ja |
| | Nein | Nicht-Armut | Versorgungsarmut |
| | Ja | Einkommensarmut | Doppelte Armut |

Quelle: Böhnke/Delhey, 1999: 25

Zur Erläuterung sei Folgendes angemerkt: ‚Doppelte Armut‘ bedeutet Einkommensarmut in Verbindung mit gravierender Unterversorgung in verschiedenen Bereichen. ‚Einkommensarmut‘ als solche hingegen bezieht sich auf geringe finanzielle Ressourcen, aber einen akzeptablen Lebensstandard. ‚Versorgungsarmut‘ wiederum bedeutet gravierende Unterversorgung, aber zugleich ein Einkommen über der Armutsschwelle; und im Falle der ‚Nicht-Armut‘ ist die Lage weder nach dem einen noch nach dem anderen

Kriterium prekär (Böhnke/Delhey, 1999: 25).

Der Lebensstandardansatz beschränkt sich jedoch auf die Nicht-Verfügbarkeit von Gütern infolge mangelnder finanzieller Kapazitäten. Damit wird die Armut aber letztendlich wieder auf die Einkommensarmut reduziert. Der Deprivationsindex ist wiederum die statistische Abbildung des Lebensstandardansatzes. Dieser Index basiert auf der Summe (aus finanziellen Gründen) fehlender *Items* und wird zum Teil zusätzlich nach bestimmten Kriterien gewichtet. Eine Gewichtung soll dabei den qualitativen Unterschieden verschiedener Lebensstandardmerkmale Rechnung tragen und geht in der Regel auf die eine Bewertung der Notwendigkeit der jeweiligen *Items* zurück.

Der Lebensstandardansatz ist in der deutschen Literatur für zahlreiche Armutsanalysen genutzt worden (vgl. z. B. Andreß 1999, Andreß/Lipsmeier 2001; Böhnke/Delhey, 1999 und 2001, Lipsmeier 1999 und 2000, Böhnke 2002, Andreß/Krüger/Sedlacek, 2004). Dabei wurde er methodisch weiter verbessert und trug somit entscheidend zu den Debatten um die Armutsmessung in der Bundesrepublik bei.

4.2.5 Analyse der angewandten Methoden

Eine umfassende Untersuchung des Phänomens Armut setzt unter anderem die Verwendung mehrerer Armutsmaße voraus. Im Folgenden werden daher die in Deutschland angewandten Armutsmessungsmethoden erörtert, insbesondere werden die jeweiligen Vor- und Nachteile der Anwendung der verschiedenen Instrumente dargestellt.

Schon die ursprünglich für das Vereinigte Königreich angefertigten Studien von Atkinson (1970), Townsend (1979) sowie Beckerman und Clark (1982) zeigten auf, dass Deutschland und die anderen Länder der Europäischen Union die Armut aus einer relativen Perspektive betrachten. 1984 legte die Europäische Kommission nämlich offiziell die folgende Definition der Armut fest, der sich auch die Bundesregierung in ihren Armuts- und Reichtumsberichten anschloss. Diese Armutsdefinition geht davon aus, dass Personen, Familien und Gruppen als arm gelten, „die über so geringe (materielle, kulturelle und soziale) Mittel verfügen, dass sie von der Lebensweise ausgeschlossen sind, die in dem

Mitgliedstaat, in dem sie leben, als Minimum annehmbar ist“ (BMA, 2000: xiv).

Die Europäische Kommission nimmt dabei an, dass derjenige als arm gilt, dem weniger als 50% des durchschnittlichen Einkommens in einem jeweiligen Land zur Verfügung stehen. In der Praxis entspricht der Ansatz der relativen Armut der von der Europäischen Union festgelegt worden ist, somit einem Armutsbegriff nach dem Konzept der Einkommensverteilung. Denn der Grad der Ungleichheit in der Einkommensverteilung entspricht der Zahl der Personen, die weniger als einen bestimmten Prozentsatz des EU-Durchschnittseinkommens erhalten. Ein solcher relativer Armutsbegriff kann folglich auch durchaus mit anderen modernen Konzeptionen von Armut in Verbindung gebracht werden, zum Beispiel auf die von Sen entwickelte. Hierüber wurde in dieser Arbeit bereits diskutiert (siehe Abschnitt 3.2.4).

In vielen entwickelten Ländern kann die Frage der absoluten Armut als ein relativ unbedeutendes Problem betrachtet werden. Doch zugleich ist die Senkung der Ungleichheit zwischen verschiedenen Bevölkerungsgruppen ein Ziel, das in zunehmendem Maße Priorität erlangt. Dies ist auch einer der Gründe, warum in der EU ein relativer Armutsbegriff verwendet wird, dessen Parameter unter Berücksichtigung des durchschnittlichen Grades der Befriedigung der Bedürfnisse der Bevölkerung festgelegt werden. Für einige Autoren (vgl. Volkert, 2003) befindet sich folglich die Anwendung einer absoluten Armutsdefinition in den hoch entwickelten und reichen Industrieländern Europas weitgehend auf dem Rückzug. Dieser Trend gilt wiederum als Ausdruck einer EU-weiten gesellschaftspolitischen Werthaltung, die Zimmermann (1998: 34) wie folgt fasst: „Armut ist für diese Gesellschaft in der Regel keine Frage des physischen Überlebens, sondern eine Frage des menschenwürdigen Lebens.“

Nach Piachaud (1992) sei daher die Verwendung absoluter Armutsmaße unter den Rahmenbedingungen moderner Wohlfahrtsstaaten weder möglich noch sinnvoll, da sich die ‚Reproduktionsstandards‘ für die Befriedigung der Grundbedürfnisse Nahrung, Bekleidung, Wohnen und Bildung seit Beginn des 20. Jahrhunderts so dramatisch gewandelt haben (Piachaud, 1992 zitiert in: Volkert, 2003: 31).

In der Armutsforschung besteht folglich weitestgehend Einigkeit, dass Armut in Industriestaaten nicht erst bei derartigen extremen Formen der Bedürftigkeit beginnt.

Dennoch sollte dieses absolute Armutsverständnis ebenfalls in den Armuts- und Reichtumsberichten berücksichtigt werden, gibt es doch auch heute in Deutschland noch physische Existenznöte, etwa wenn Wohnsitzlose mehr oder weniger schutzlos winterlicher Kälte ausgesetzt sind, oder in anderen Fällen, vor allem bei gesellschaftlichen Randgruppen. Dieses Beispiel zeigt zugleich, dass gerade bei primärer bzw. absoluter Armut ein direkter Messansatz besonders nützliche Informationen verspricht.

Andererseits enthält die relative Armutsdefinition ebenfalls alle Elemente, die den meisten der aktuell verwendeten Armutsdefinitionen gemeinsam sind. Denn erstens erscheint die Armut demnach als multidimensional, d.h. es werden nicht nur materielle beziehungsweise finanzielle Mangelsituationen berücksichtigt, sondern ebenso solche kultureller und sozialer ‚Deprivation‘. Zweitens wird die Armut dabei als ein geografisch und zeitlich relatives Konzept behandelt.

Der bereits genannte Begriff der relativen Einkommensarmut arbeitet wiederum die Beziehung zwischen der individuellen Einkommenshöhe und der gesamtgesellschaftlichen Wohlstandsverteilung heraus, denn er kennzeichnet das Unterschreiten bestimmter Einkommensanteile innerhalb der gesamtgesellschaftlichen Einkommensverteilung. In Deutschland und überhaupt in Europa ist dieser Ansatz derzeit weit verbreitet. Oft verwendet man dabei neben der Grenze von 50% des sogenannten durchschnittlichen Nettoäquivalenzeinkommens, das man mithilfe unterschiedlicher Äquivalenzskalen berechnet, auch eine 40%-Schwelle (strenge Einkommensarmut) sowie eine 60%-Schwelle (Niedrigeinkommen), um die Veränderungen im unteren Teil der Einkommensverteilung transparenter machen zu können.

Dennoch stellt sich die Frage, ob die relative Armutsdefinition für Deutschland angemessen ist. Denn die derzeitig gängige Vorgehensweise erscheint in zweierlei Hinsicht als problematisch: Die geltenden Abgrenzungen zur Bestimmung der relativen Einkommensarmut (z.B. an einer 40%-, 50%-, oder 60%-Grenze) sind willkürlich gesetzt und entbehren einer relevanten theoretischen Grundlage. Und zudem greift das Konzept der relativen Einkommensarmut zu kurz, da diverse andere Faktoren (zum Beispiel Vermögen, Schulden, Gesundheit, Bildung oder Arbeitslosigkeit) bei gleichem Einkommen einen jeweils unterschiedlichen Stellenwert besitzen können.

Das Konzept der relativen Einkommensarmut ist daher erheblicher Kritik ausgesetzt, im Wesentlichen aus zwei Gründen: Zum einen ist die an der Einkommensverteilung gemessene Armut indifferent gegenüber Schwankungen des Einkommensniveaus. So verringert sich bei einem insgesamt steigenden Einkommen und Lebensstandard die Armutsquote nur dann, wenn die Bezieher niedriger Pro-Kopf-Einkommen überproportional zulegen (vgl. Krämer 2000). Zum anderen ist nicht zu übersehen, dass der ausschließliche Bezug auf den Einkommenszufluss, also nur eine einzige Ressource, andere Ressourcen unberücksichtigt lässt und damit nur bedingt etwas über tatsächliche Lebenslagen aussagt (vgl. Andreß, 1999).

Bei dem Konzept der relativen Armut liegt eine besondere Schwierigkeit in der Entscheidung darüber, welche Kriterien zur Bestimmung der relativen Armutsgrenze herangezogen werden sollen. Zusätzlich bleibt zu klären, ab welcher Abweichung vom durchschnittlichen Wohlstand Armut vorliegt (vgl. Hübinger, 1996: 57 f.).

In einigen Armutsstudien in Deutschland und der EU wurde dabei der Median zur Messung des durchschnittlichen Einkommens verwendet (siehe u.a. Bundesregierung 2001, Hanesch *et al.* 2000, Atkinson *et al.* 2002). Der Median reagiert nämlich weniger stark auf sehr große (bzw. sehr kleine) Beobachtungswerte als das in älteren Arbeiten häufig gewählte arithmetische Mittel und ist daher der konsistentere Mittelwert. Denn Einkommenssteigerungen bei den Beziehern hoher Einkommen erhöhen zwar das arithmetische Mittel, lassen aber den Median und damit die Armutsgrenze unverändert. Gerade diese Unempfindlichkeit gegenüber sehr hohen Einkommen spricht für die Verwendung des Medianeinkommens als Basisgröße zur Bestimmung einer relativen Armutsgrenze (Moll, 2006: 23).

Der Ressourcenansatz wiederum weist einige Vorzüge auf. Zum Beispiel sind alle zur physischen Existenzsicherung notwendigen Güter und Mittel durch das Äquivalent Geld bewertbar. Diese monetäre Darstellungsweise ist durch einen eher geringen Grad an Komplexität gekennzeichnet, verwendet vergleichsweise leicht messbare Indikatoren und ermöglicht folglich relativ leicht verschiedene Vergleiche.

Die Zuverlässigkeit von Einkommensdaten ist jedoch in Deutschland wie in vielen anderen Ländern nicht absolut bzw. vollkommen, was als typischer Nachteil des

Ressourcenansatzes erscheint. Die Struktur der jeweiligen Datenquelle und die Regelmäßigkeit ihrer Erhebung, die wirtschaftliche Situation eines Landes, die Ehrlichkeit der Befragten und andere Faktoren bedingen somit die Qualität und Belastbarkeit des Einkommens als Armutsindikator. Weiterhin und wie überhaupt bei dem Konzept der relativen Armut, stellt sich immer wieder die Frage der adäquaten Armutsgrenze, vor allem bei einem Vergleich z.B. von Ost- und Westdeutschland oder von Deutschland und anderen Ländern. Darüber hinaus kann sich eine umfassende und mehrdimensionale Armutsdefinition nicht nur auf das Einkommen als einzige Variable konzentrieren, da auf diese Weise nur ein Teilaspekt von Armut erklärt wird.

Einige Autoren gründen ihre Kritik an der Armutsmessung mithilfe der Erhebung des monatlichen Haushaltseinkommens ferner darauf, dass dabei die tatsächliche Verwendung der finanziellen Ressourcen im Dunkeln bleibt. Es werde nämlich implizit unterstellt, dass „bei ausreichender Verfügbarkeit materieller und monetärer Ressourcen alle relevanten Lebenschancen gesichert sind“ (vgl. Hübinger, 1996: 60; Andreß/Lipsmeier 1995).

Der Ressourcenansatz ist folglich nicht in der Lage, die Entstehung unzureichender Versorgungslagen und deren mögliche Beseitigung vollständig zu erläutern. Hierfür sind vielmehr auch Faktoren zu berücksichtigen, die die Veränderungen der Wirtschaftsformen einer Gesellschaft und die die Verteilung materieller Mittel auf Individuen erklären können.

Eine unumgängliche Schwierigkeit im Umgang mit dem Ressourcenansatz ist dabei die Auswahl einer geeigneten Äquivalenzskala, mit deren Hilfe Personen in Haushalten unterschiedlicher Größe bezüglich ihrer Wohlfahrt vergleichbar gemacht werden können. Denn nur mithilfe von Äquivalenzskalen lässt sich das Haushaltsnettoeinkommen in ein gewichtetes Pro-Kopf-Einkommen umrechnen (vgl. Hauser, 2001).

Am Lebenslagenansatz sind hier besonders die Interdependenzen der verschiedenen Lebenslagendimensionen sowie die konzeptionelle Einbeziehung von Handlungsspielräumen hervorzuheben. Gerade diese beiden Aspekte erlauben es, Kumulationen von Benachteiligung innerhalb eines Haushalts erkennbar zu machen, die im Kontext lokaler, infrastruktureller, geschlechtsspezifischer sowie kultureller oder politischer Rahmenbedingungen unterschiedlich ausgeprägt sein können. Dadurch ist der

Lebenslagenansatz geeignet, sowohl die Lebenslagen von Individuen als auch die von Familien und Haushalten zu beschreiben (vgl. Enders-Dragässer/Sellach, 2002: 21). Die Analyse der Lebenslagesituationen von Armen bietet insofern eine umfassende Perspektive auf die Armut, als diese hierbei durch die unterschiedlichen Facetten diverser Lebenslagen detailliert dargestellt wird. Wie auch die Wohlfahrtsforschung betonen Lebenslageansätze zudem die Interdependenzen und möglichen Kumulationen zwischen Wohlfahrtslagen bzw. verschiedenen Lebenslagendimensionen.

Die Nachteile des Lebenslagenansatzes liegen in theoretischen wie empirischen Unklarheiten, vor allem bei der Bestimmung der Kriterien für verschiedene Lebenslagen und Güter. Es stellt sich nämlich die Frage: Welche Lebensbereiche sollen überhaupt berücksichtigt werden? Es gibt insofern große Herausforderungen für diesen Ansatz, die bisher weder theoretisch noch empirisch-operational vollständig geklärt werden konnten. Dabei handelt es sich in erster Linie um die Notwendigkeit einer weiteren Präzisierung sowie der Überwindung praktischer Schwierigkeiten bei der Umsetzung, der Informationserhebung und der Festlegung einer adäquaten Armutsgrenze (vgl. Hübinger, 1996: 62 ff.).

Das Konzept des Lebensstandards bzw. der ‚Deprivation‘ ist in der einschlägigen Literatur oftmals angewandt worden. Die relative ‚Deprivation‘ im Vergleich zu einem allgemein erwarteten Lebensstandard bemisst sich dabei an den durchschnittlichen Versorgungsniveaus verschiedener Bevölkerungsschichten (vgl. Böhnke/Delhey, 1999). Mithilfe diesbezüglicher Umfragen wird hierbei ein allgemein notwendiger Lebensstandard erhoben. Die Befragten wählen zu diesem Zweck bestimmte Güter oder auch Aktivitäten aus, die ihrer Meinung nach zu einem akzeptablen Leben dazugehören. Es kann letztlich als Vorzug dieser Methoden angesehen werden, dass sich *Items*-Liste dabei auf die Vorgabe der Befragten beschränkt.

In Deutschland wurde 1994 mit der Studie ‚Armut in Deutschland‘ eine erste Umfrage durchgeführt, in der 3600 Haushalte und 700 Sozialhilfeempfänger befragt wurden (vgl. Andreß/Lipsmeier, 1995). In dieser Umfrage wurden sowohl materielle Güter des täglichen Bedarfs, Wohnungsversorgung, Zahlungsfähigkeit, Freizeitverhalten, Sozialkontakte, Qualifikationen und Gesundheit als auch bei Berufstätigen Merkmale wie z.B. die

Arbeitsplatzsicherheit berücksichtigt (ebenda: 39).

Allerdings wirft auch der Lebensstandard- bzw. Deprivationsansatz die üblichen, methodischen Probleme auf, z.B. Schwierigkeiten bei der Bestimmung von Einkommensgrenzen, infolge der subjektiven Bewertung ihres gesellschaftlichen Status durch die befragten Individuen oder wegen der statistischen Signifikanz von Umfragen.

Böhnke und Delhey (1999) führten ebenfalls eine wichtige Untersuchung durch, in der sie das Ausmaß und die Struktur der Armut im vereinten Deutschland darstellten. Durch zwei kombinierte Ansätze (das einkommensbasierte relative Armutskonzept und das Konzept ‚der relativen Deprivation‘) bemaßen sie in Bezug auf jenes die zur Verfügung stehenden finanziellen Ressourcen eines Haushaltes und in Bezug auf dieses die Verwendung dieser Ressourcen im alltäglichen Leben. Den Autoren zufolge spiegeln dabei die beiden Ansätze unterschiedliche Aspekte der Armut wider, die nicht notwendigerweise deckungsgleich sein müssen (vgl. Böhnke/Delhey, 1999). Zweifellos kann die genannte Studie von Böhnke und Delhey daher als angemessene Grundlage der Diskussion der in Deutschland angewandten Armutsmessungsmethoden erachtet werden.

In dieser Hinsicht zählen die Überlagerungen und Differenzen beider Messverfahren, die Erfassung verschiedener Armutslagen und von Kompensationseffekten sowie die Integration einer subjektiven Dimension des Lebensstandards nämlich zu den wichtigsten Vorzügen der empirischen Analyse von Böhnke und Delhey.

In der vorliegenden Arbeit wurde die Frage der Festlegung relativer Einkommensgrenzen bereits mehrmals diskutiert. Es besteht schließlich keine als objektiv richtig beweisbare Theorie hierfür, weshalb die Wahl einer Grenze immer eine normative Entscheidung darstellt. In der Literatur werden daher zahlreiche Ansätze zur Bestimmung von Einkommensgrenzen behandelt. Neben Grenzen, die sich direkt aus der Einkommensverteilung erschließen lassen, werden dabei auch politisch-administrative, warenkorbbasierte und subjektive Armutsgrenzen vorgeschlagen.

Die in Deutschland und der gesamten EU übliche Verwendung einer Armutslinie hat eine große Bedeutung für internationale Vergleiche. Die internationale Armutslinie wurde von der Weltbank 1985 (sowie in einer Aktualisierung von 1993) auf 1 US\$ pro Tag festgelegt. Zunächst einmal ist es unbestreitbar, dass dieses absolute Armutsmaß in der Tat

intertemporale und internationale Vergleiche ermöglicht. Dies ist ein klarer Vorteil dieser Vorgehensweise. Ein weiterer Vorzug liegt in der vergleichsweise einfachen und eindeutigen Quantifizierung von Armut. Ein großer Nachteil besteht aber in der dadurch bedingten Fixierung auf die extreme Armut. Wenn mithilfe dieses Grenzwerts festgestellt wird, dass heutzutage weltweit etwa 1,2 Milliarden Menschen arm sind, dann ist dabei die Armut in den Industrieländern nämlich beinahe zwangsläufig ausgeklammert. Zwar ist es durchaus angebracht deutlich zu machen, dass es in Deutschland und anderen reichen Ländern fast niemanden gibt, der weniger als einen kaufkraftbereinigten Dollar pro Tag zur Verfügung hat. Doch auf diese Weise wird zugleich auch ein großer Teil der in Entwicklungsländern wahrnehmbaren Armut ausgeblendet. Darin besteht ein großer Unterschied zwischen Deutschland und Mexiko. In dem lateinamerikanischen Land gab es nämlich zahlreiche Menschen, deren Einkommen unter 1 US\$ pro Tag lagen. Deshalb fand die Armutslinie dort zumindest in den achtziger Jahren eine eindeutig sinnvolle Verwendung.

Letztlich werden in Deutschland viele verschiedene Armutsmessungsmethoden bzw. Armutsindikatoren angewandt, doch zahlreiche Untersuchungen konzentrieren sich vor allem auf die Verwendung des Konzepts der relativen Armut. Die meisten zuverlässigen Studien basieren in diesem Zusammenhang auf dem Ansatz der relativen Armut, der seit 1984 in der Europäischen Union als grundlegendes Verfahren der Armutsforschung verwendet wird. Die daraus resultierenden Ergebnisse weisen dabei größtenteils keine bemerkenswerten Unterschiede bezüglich der Menschen bzw. Lebenslagen, die als arm beschrieben werden, auf. Daraus ergibt sich, dass die Festlegung des Ansatzes der relativen Armut als übliche methodische Vorgehensweise in Deutschland und der EU als großer Erfolg für die Armutsforschung betrachtet werden kann. Die nur wenigen Unstimmigkeiten bzw. Widersprüche im Rahmen der auf diese Weise durchgeführten Studien spiegeln schließlich wider, dass diese Methode zuverlässig und zur Armutsmessung geeignet ist.

Allerdings wird dieser positiven Auffassung hinsichtlich der Verwendung des Konzepts der relativen Armut bisweilen entgegengehalten, dass bisher unter Fachleuten keine umfassenden Diskussionen stattgefunden haben, um die tatsächliche Angemessenheit, Wirksamkeit und Sachdienlichkeit dieser Methode zu erörtern. Trotz dieser teilweise

unzureichenden Debatten fanden in Bezug auf andere Aspekte der Armutsforschung in Deutschland (wie z.B. hinsichtlich der Verbreitung angemessener qualitativer Indikatoren und der Rolle der Armutsberichterstattung für die verschiedenen Ableitungen des Bundes) intensive Auseinandersetzungen statt. Zwar charakterisiert auch die Armutsforschung in Lateinamerika bzw. Mexiko eine ständige Erörterung der gängigsten Instrumente der Armutsmessung, doch bedeutet das nicht, dass es sich hierbei um kontinuierliche, aktive und bereichernde Beiträge zu einer relativ neuen Wissenschaft wie z.B. in Deutschland handeln würde.

Die Entscheidung zur Verwendung einer relativen Armutsdefinition sowohl in der EU als auch in Deutschland weist meines Erachtens auf das Vorhandensein einiger bestimmter Bedingungen und Errungenschaften hin, die in Lateinamerika bzw. in Mexiko erst in Ansätzen gegeben sind. Dies bezieht sich besonders auf die Rolle der zuständigen Institutionen bzw. Einrichtungen, da in Lateinamerika derzeit noch eine wirksame und zweckmäßige Koordination zwischen den Institutionen fehlt, durch die die Erforschung, Definition und Messung der Armut gefördert werden sollte.

Der Mangel an institutionellen Mechanismen zur Festlegung einer einheitlichen Armutsdefinition in Lateinamerika führt einerseits dazu, dass es im Moment vielerlei Armutsindikatoren und Armutsmessungsmethoden gibt und folglich eine weitgehende Verkennung der Ergebnisse der Armutsuntersuchungen, z.B. in Bezug auf die Anzahl der Armen. Hierdurch hat zwar die Diskussion unterschiedlicher Verfahren der Armutsmessung inzwischen eine bedeutende Rolle in der lateinamerikanischen Armutsforschung eingenommen. Andererseits lässt sich jedoch negativ anmerken, dass es weiterhin keine offizielle Armutsdefinition und keine Armutsindikatoren gibt, die von allen an der Armutsforschung Beteiligten akzeptiert werden könnten.

Trotz des Fehlens einer einheitlichen offiziellen Armutsdefinition kann man allerdings auch annehmen, dass die gleichzeitige Verwendung unterschiedlicher Indikatoren sinnvoll ist, um verschiedene Aspekte und Auswirkungen von Armut identifizieren und zugleich die jeweiligen Ergebnisse untereinander kontrollieren zu können.

In der derzeitigen Praxis der Armutsmessung umfassen quantitative Indikatoren dabei sowohl Indikatoren zur Messung von Einkommensarmut als auch soziale Indikatoren zur

Erfassung soziokultureller Dimensionen der Armut, Indikatoren der Anfälligkeit für Risiken sowie solche, die soziopolitische Teilhabemöglichkeiten betreffen. Hier wird jedoch davon ausgegangen, dass für angemessene Verfahren der Armutsmessung auch qualitative Faktoren eine wichtige Rolle spielen und vor allem eine Berücksichtigung armutserklärender Umstände erlauben. Darüber hinaus kommt im Rahmen der deutschen Armutsforschung auch dem Sozialhilfeansatz eine erhebliche Bedeutung für die Erfassung von Armut zu.

Schließlich soll hier noch ein anderer Schwerpunkt der deutschen Armutsforschung akzentuiert werden. Denn in vielen Studien wurden die unterschiedlichen in Deutschland verwendeten Armutsindikatoren miteinander verglichen (vgl. Andreß, 1999; Andreß, 2006; Böhnke/Delhey, 1999; Groh-Samberg, 2007 und 2010 u.a.). Hierbei geht es unter anderem darum, die unvermeidliche Frage zu klären, ob die verschiedenen verwendeten Indikatoren jeweils dieselben Personen als arm klassifizieren oder nicht.

Abschließend soll hier in diesem Sinne eine wichtige Aussage von Altimir (1981) hervorgehoben werden: Das weitgehende Fehlen einer präzisen Eingliederung des Armutsbegriffs in einen unzweideutigen theoretischen Rahmen zwingt nämlich zu der Erkenntnis, dass es sich hierbei um ein normatives Konzept handelt. Die Voraussetzungen der Identifizierung armer Individuen in einer gegebenen Gesellschaft und zu einem bestimmten Zeitpunkt sind daher eng mit evaluativen Prozessen verknüpft, die die jeweils gewählte Armutsbekämpfungspolitik mit einer Beurteilung ihrer Durchführbarkeit verbinden (vgl. Altimir, 1981).

Letztlich ist noch anzumerken, dass es ohne geeignete Armutsmessverfahren nicht möglich ist, die Armutspolitik auf ihre Zielgruppen auszurichten sowie die Wirksamkeit und Effizienz entsprechender Maßnahmen zu beurteilen. Im Idealfall sollten Armutsmessungen schließlich internationale und intertemporale Vergleiche ermöglichen. Anhand des Beispiels eines Vergleichs verschiedener Länder sowie eines Vergleichs unterschiedlicher Zeitpunkte können einige der damit verbundenen Probleme hier konkret veranschaulicht werden.

5. Entwicklung der Armut in Mexiko-Stadt

5.1 Welche Bedeutung hat die Armut in Mexiko?

Die Armut in Mexiko hat mit dem Begriff des Mangels zu tun und bezieht sich auf einen ungenügenden Befriedigung des Existenzminimums. Besagter Zustand wird als ein Vorsetzungsdefizit wahrgenommen zur Erfüllung von Grundbedürfnissen und zum Erlangen einer grundlegenden, menschlichen Wohlstandsebene (Boltvinik, 2000: 2). Boltvinik definiert die Armut dabei als Benachteiligungen, die aus einem beschränkten Zugang zu wirtschaftlichen Ressourcen hervorgehen. Diese werden ihrerseits als ‚Quellen des Wohlstands von Haushalten‘³⁹ betrachtet (Boltvinik, 2003a: 454).

Um die Armut in Mexiko-Stadt zu analysieren, ist es wichtig, nicht nur diese theoretische Definition zu beachten. Es sind zugleich die folgenden Fragen zu beantworten: Wer sind die Armen? Wo und wie leben sie in Mexiko-Stadt? Im Sinne derartiger Dynamiken sind Faktoren wie die Stadtstruktur, die räumliche Verteilung der Armut, die Lebensformen, die Art von Stadtviertel und der sozioökonomische Status zu berücksichtigen.

a) *Stadtstruktur.* Städte und ihre Strukturen sind das Resultat unterschiedlichster Entscheidungsprozesse (vgl. Häußermann/Siebel, 2004: 117). Diesbezügliche Fragen von besonderer Wichtigkeit sind dabei für die Stadtsoziologie: Welche gesellschaftlichen Kräfte hatten bzw. haben Einfluss auf die Stadtentwicklung; wie sind die Strukturen der Stadt entstanden; welche Folgen haben diese für das dortige soziale Leben (ebenda)? Stadtstrukturen und Stadtentwicklungsprozesse sind mithilfe einiger theoretischer Ansätze (siehe ebenda: 118) beschrieben worden. An dieser Stelle kann darauf nicht näher eingegangen werden, allerdings soll hier die Frage der Stadtstruktur betont werden. Denn verschiedene Autoren argumentieren, dass sich lateinamerikanische Städte weg von einem kompakten Stadtmodell (d.h. das Modell einer rund um ein deutlich beherrschendes

³⁹Für Boltvinik sind die ‚Quellen des Wohlstands von Haushalten‘ die folgenden: a) Einkommen; b) Anspruch auf staatliche finanzielle Hilfe (oder staatliche Subventionen); c) akkumuliertes Aktivvermögen, aus Besitz, Unterhaltskosten und Bedarfskonsum; d) Bildung und außerschulische Fähigkeiten bzw. Geschicklichkeit; e) die Zeit, die für Erholung, Ruhe und Hausarbeiten zur Verfügung steht; f) Kreditwürdigkeit (Boltvinik, 2003a: 454).

Zentrum organisierten Stadt, welches ein Merkmal der modernen Stadt in Europa und Lateinamerika ist) hin zur Herausbildung eines diffusen städtischen Gefüges ohne definierte Grenzen gewandelt haben, das als ein polyzentrischer Archipel organisiert ist (De Mattos, 1999; Janoschka, 2002 zitiert in Duhau/Giglia, 2004: 168). Dies ist einerseits mit der dramatischen Ausbreitung von Globalisierungsprozessen und vor allem den entsprechenden neuen Formen des Wirtschaftens, der Telekommunikation sowie neuer Formen von Konsum und Erholung verbunden. Andererseits steht dieser Prozess im Zusammenhang mit der sozialen Polarisierung und Fragmentierung, die sich aus der wirtschaftlichen Umstrukturierung der 1980er-Jahre ergaben, sowie jener Auswirkungen, derer auch neue Organisationsformen von Wohnraum waren (ebenda). Die räumliche Verteilung von Benachteiligten in Mexiko-Stadt kann daher nicht nur mithilfe der Umformungen der Stadtstruktur oder deren derzeitiger Gestalt erläutert werden. Schließlich ist die Stadt in ihrer physischen Struktur zu komplex und entwickelt eine eigene sozialräumliche Dynamik, die im nächsten Absatz erörtert wird.

b) Die räumliche Verteilung der Armut bzw. die Verortung verschiedener sozialer Schichten. In der mexikanischen Hauptstadt findet sich (wie in vielen großen Städten Lateinamerikas) eine höchst ungleiche und polarisierte soziale Struktur. Diese findet ihren Ausdruck in den tiefen Kontrasten sowohl in der urbanen Landschaft der Stadt als auch im Leben der Menschen. Doch diese so tief verwurzelte und auf Ungleichheit gegründete soziale Struktur scheint kein Gegenstück in einer räumlichen Struktur, die gleichermaßen klar polarisiert wäre, zu finden (Saraví, 2008: 100).

Eine allgemeine räumliche Beschreibung von Mexiko-Stadt zeigt, dass sich über die Ostseite der Stadt ein großer Bereich sogenannter ‚*Delegaciones*‘ (Stadtbezirke) erstreckt, in denen arme Bevölkerungsschichten wohnen. Die dort vorherrschenden Lebensbedingungen stellen in Bezug auf die verschiedenen Indikatoren die rückständigsten dar. Den Gegensatz hierzu bilden die nordwestlichen Stadtbezirke, die Innenstadt und einige Gebiete im Süden. Dort sind üblicherweise die Wohnsitze der privilegierteren Bevölkerung und entsprechend zeigen sich auch in diesen ‚Inseln der Exklusivität‘ die besten Indikatoren im Bereich der Einkommen, der Bildung, der städtischen Infrastruktur etc. Im Vergleich mit der gesamten urbanen Agglomeration finden sich diese Stadtteile

somit in einer bevorzugten Position, was ebenso an den dort ermittelbaren höchsten Indikatoren des ganzen Landes deutlich wird.

Nach Saraví (2008) entspricht diese Sichtweise fast einer Luftaufnahme der Stadt, wohingegen offensichtlich ist, dass jede Einschätzung der städtischen Segregation von der jeweils betrachteten Analyseebene abhängt. Für den genannten Autor zeigt etwa eine Analyse in einem viel kleineren Maßstab tatsächlich, dass sich dieses erste grobe Bild der Polarisierung zumindest abzuschwächen beginnt und somit eine in bestimmten Aspekten fragmentierte räumliche Struktur entsteht.

Über die Polarisierung und die räumliche Struktur in Mexiko-Stadt wurde in der letzten Zeit viel diskutiert. Beispielsweise stellt Parnreiter (2005) fest, dass die These von einer klaren räumlichen Polarisierung der Stadtstruktur verworfen werden kann. Dies wird von anderen Autoren wie Rubalcava und Scheingart (2000) unterstützt.

Diese Studien, wie auch viele andere, belegen, dass der Mittelschicht und sogar der Unterschicht zugehörige Bevölkerungsgruppen auch in zentralen und westlichen Zonen der Stadt wohnen, wo traditionellerweise die privilegierten Schichten lebten. Es gibt somit deutlich abgegrenzte Wohngegenden der Oberschicht (im Nordwesten, der Innenstadt und einigen südlichen Stadtbezirke), aber diese stellen keinen geschlossenen Gürtel dar, sondern vielmehr eine Reihe von Inseln, die von Wohngegenden der Mittel- und sogar Unterschicht umgeben sind. Aus seiner Untersuchung konnte Parnreiter (2005) ebenso folgern, dass, obwohl sich die Oberschicht in wenigen Stadtvierteln konzentriert, sich diese in verschiedenen Zonen der Stadt konzentriert befinden (Zentrum, Nordwesten, Westen, Südwesten und Süden), während die Armen sich über die ganze Stadt verstreut finden (Parnreiter, 2005: 20).

Die Verortung Armer und nicht-Armer kann daher wie folgt zusammengefasst werden: Auf der einen Seite gibt es große, gleichmäßig arme Flächen und auf der anderen Seite gibt es kleine Inseln hoher Exklusivität, die in einigen Gebieten der Stadt verteilt sind. Diese beiden Räume gehören in gewisser Weise wirklich zu getrennten Parallelwelten.

Neue Formen der gesellschaftlichen Teilung des Raumes erlauben die räumliche Verteilung der Armen und nicht-Armen in Mexiko-Stadt zu verstehen; d.h. Prozesse wie ‚Selbstsegregation‘, Errichtung physischer Barrieren, Privatisierung des öffentlichen

Raumes, Gentrifizierung, die ausgeprägte soziale Segmentierung öffentlicher Einrichtungen und der Verwendung traditioneller öffentlicher Räume oder die Stigmatisierung der Armut. All diese Faktoren prägen ein neues urbanes Szenarium, das sich zugleich durch die Privatisierung des Alltagslebens (für diejenigen, die es sich leisten können), den Rückzug der von Arbeitsplatzunsicherheit bedrohten Mittelschicht und den unbittlichen, individualisierten Kampf der Armen ums Überleben auszeichnet (Duhau/Giglia, 2004: 168).

c) *Die Art von Stadtviertel* (*colonias populares* vs. *calles privadas*). In lateinamerikanischen Städten war vor einigen Jahrzehnten Armut räumlich nur in ‚städtischen Enklaven‘ zu finden, d.h. in prekären und degradierten Formen kollektiven Wohnens, die in den Ländern der Region unterschiedlich genannt wurden (*conventillos* -Mietskasernen-, *cortijo* -Landhaus-, *inquilinato* -Wohnhäuser- oder *bodeville*) sowie in selbst errichteten Siedlungen (im Spanischen: *asentamientos populares autoconstruidos*) (*Favelas, villas, colonias populares, campamentos*), die trotz ihrer Unterschiede einige Gemeinsamkeiten aufweisen (Ziccardi, 2000: 86).

Vor 30 Jahren wuchsen in Mexiko-Stadt die ersten selbst errichteten Siedlungen (*asentamientos populares autoconstruidos*), die infolge der massiven Landflucht entstanden. Diese Siedlungen ergaben sich aus einem prekären Wohnungsbau sowie einem langsamen und aufwändigen Prozess der Organisation und des Kampfes darum, grundlegende Dienstleistungen zu beziehen (ebenda: 88). Allerdings sind diese Siedlungen bis heute sozial und territorial nicht vollständig in die urbane Struktur der Stadt integriert. Darüber hinaus ist ihre Einwohnerzahl und damit das Niveau der Überbelegung von Wohnraum angewachsen. Ihre Existenz bildet indes einen Kontrast zur ‚Stadt der Globalisierung‘ sowie zu den finanziellen und kommerziellen Korridoren, die sich in jeder Großstadt der Welt ähneln.

Die *colonias populares* werden demgegenüber als eine grundlegende Form des Wohnens für die Mehrheit der Bevölkerung angesehen und wurden durch die Förderung von Wohnungsgenossenschaften der Arbeitnehmer begründet. Diese Siedlungen befanden sich zunächst in der Stadtperipherie (vgl. Ramírez S., 1986) und ihre Gründung war ein Resultat illegaler Urbanisierung, da die baulichen Vorgaben städtischer Behörden nicht

beachtet wurden. Das oben genannte Stadtwachstum hatte also mit der Dominanz informeller Siedlungen auf den Grundstücken kommunaler landwirtschaftlicher Betriebe bzw. auf Gemeindeland zu tun. Diese Illegalität steht ebenso in einem Zusammenhang mit der in derartigen Siedlungen bestehenden ‚materiellen Entfernung‘ im Hinblick auf allgemein akzeptierte Standards im Wohnungsbau sowie in der Verfügbarkeit und Qualität der öffentlichen Güter des städtischen Lebens (vgl. Duhau/Giglia, 2004).

Derzeit sind diese ‚*colonias populares*‘ folglich ein Paradebeispiel für die Armut in der Stadt und verfügen größtenteils über einen geringen Wohnungsstandard und eine schlechte städtische Infrastruktur (z.B. in Bezug auf Entwässerung, Schulen und Krankenhäuser). In der Regel wohnen dort Arbeitnehmer mit niedrigem Einkommen. Die begrenzten finanziellen Möglichkeiten dieser Familien führen gleichwohl dazu, dass die nötige Verbesserung der Bausubstanz und Renovierung ihrer Häuser nicht von ihnen selbst getragen werden können. Der in den vergangenen Jahrzehnten massive Prozess des Selbstbauens unterliegt einem schwerwiegenden wirtschaftlichen Zwang, sich weiter fortzusetzen, wobei es indessen auch verstärkte Kontrollen seitens der Behörden gibt, um den Bau neuer Siedlungen aufzuhalten.

Die ‚*colonias populares*‘ weisen heutzutage zahlreiche soziale Probleme auf, als eine Folge des Mangels an öffentlichen und privaten Investitionen, die nur die Entwicklung strategischer Standorte im neuen Szenario globaler Wettbewerbsfähigkeit priorisieren. Diese Viertel lassen sich daher als Räume eines schweren sozialen Zerfalls und der Stigmatisierung durch Kriminalität und Unsicherheit verstehen.

Obwohl die ‚*colonias populares*‘ ursprünglich nur in der Stadtperipherie gewesen waren, überschritt ihre räumliche Ausdehnung in den letzten Jahren diese Grenze. Aufgrund des flächenmäßigen Wachstums von Mexiko-Stadt befindet sich diese ‚alte‘ Peripherie mittlerweile in der Mitte des heutigen Stadtkörpers und somit sind ‚*colonias populares*‘ nicht weiter nur eine Peripherieerscheinung. Der Begriff ‚*colonia popular*‘ wird dabei oft als Synonym von Armenviertel benutzt. Allerdings finden sich in ‚*colonias populares*‘ ebenfalls andere soziale Schichten, da nicht nur die Ärmsten der Stadt dort wohnen. Auch weniger stark Benachteiligte aus ‚etwas besseren Lagen‘ nutzen mitunter ebenfalls die für sie relativ günstigen Bodenpreise dieser Bezirke.

Urbanisierungsprozesse in der Stadtperipherie, welche sich stetig vom Stadtzentrum entfernt, wirken sich in zwei verschiedenen Segregationformen aus. Erstens gibt es die bereits erwähnte Segregation von Armen infolge des Mangels an städtischen Dienstleistungen, der schlechten öffentlichen Verkehrsmittel sowie der langen Wege zur Arbeit. Zweitens wird von einigen Bevölkerungsgruppen aktiv die ‚Selbstsegregation‘ in geschlossenen privaten Vierteln vorangetrieben, die sich in – geographisch und landschaftlich gesehen –privilegierten Stadtbezirken befinden. In Mexiko-Stadt werden derartige geschlossene Siedlungen als ‚*conjuntos habitacionales privados*‘ bezeichnet.

Diese ‚Selbstsegregation‘ wohlhabender Bevölkerungsgruppen kommt in deren ‚Selbsteinsperrung‘ in geschützten und ummauerten Gebieten zum Ausdruck sowie durch geschlossene Straßenzüge (im Spanischen: ‚*calles privadas o cerradas*‘). Dies wird ergänzt mittels privater Wachdienste, die weitverbreitete Verwendung von Alarmanlagen in Wohnhäusern und die Errichtung physischer Barrieren. Ohne jeden Zweifel stellt die Gewalt und die bedrohte öffentliche Sicherheit ein anhaltendes und schwerwiegendes Problem in Mexiko-Stadt dar, doch über Angemessenheit und Ausmaß der Schutzmaßnahmen bestimmen die jeweiligen Projekte eigenmächtig. Besonders hervorzuheben sind hierbei die aus dieser ‚Selbstsegregation‘ resultierende Privatisierung des öffentlichen Raumes, die Aneignung bis zur vollständigen Annexion des Raumes durch die höchsten sozialen Schichten und vor allem die Permissivität der Verwaltungsbehörden diesen Gruppen gegenüber, woran sich deren Privilegien klar zeigen. Derartige privilegierte Zonen befinden sich in vielen Stadtbezirken, in denen die Mittel- und Oberschichten in Mexiko-Stadt (im Zentrum, Nordwesten, Westen, Südwesten und Süden der Stadt) traditionellerweise wohnen; sie können sich aber auch an eher unzugänglichen Orten wie zum Beispiel an einer der vielen Bergfalten und Schluchten befinden, deren ausgeprägte, geographische Konstellation als natürliche Schutzmaßnahmen Bedeutung finden.

Mexiko-Stadt ist demnach wie viele andere lateinamerikanische Städte heutzutage in sich gespalten und fragmentiert. Allerdings sind diese Merkmale lateinamerikanischer Städte seit ihrer Gründung schon vorhanden gewesen. Sicherlich wurden sie durch die Dynamik einer städtischen Wirtschaft verstärkt, die zum einen vor allem auf dem inländischen Markt

tätig ist, die zum zweiten als lokales Segment in die internationale Wirtschaft integriert ist und zum dritten aus einer Vielzahl prekärer wirtschaftlicher Aktivitäten besteht, die Teil des informellen Sektors sind.

d) Sozioökonomischer Status und Armutskategorien. Einer der in der heutigen Gesellschaft und insbesondere in Mexiko wichtigsten und entscheidendsten Aspekte zur Unterscheidung von Bevölkerungsgruppen ist deren Differenzierung nach ihrem sozioökonomischen Status. Allerdings gibt es viele mögliche Kriterien sozialer Differenzierung, die sich ihrerseits wiederum in der räumlichen Struktur der Stadt ausdrücken können. In der mexikanischen Gesellschaft spielt besonders der sozioökonomische Status eine große Rolle, um Individuen in der sozialen Struktur zu positionieren. Diese Bedeutung des sozioökonomischen Status spiegelt sich ebenfalls im Raum der Stadt wider. Hierbei handelt es sich nicht nur um ein bloßes Differenzierungskriterium, sondern zugleich um ein wichtiges Attribut der Hierarchisierung und insbesondere der Ungleichheit.

Die Gesellschaft kann indes nicht nur in zwei Gruppen (Arme und nicht-Arme) eingeteilt werden. Die Konzeption, dass alle Menschen unterhalb der Armutsgrenze gleich arm sind, ist ebenso unrichtig. Daher ist die Verteilung der Armen auf die verschiedenen sozioökonomischen Kategorien von großem Belang. Die hier in Anspruch genommenen Kategorien wurden für Mexiko-Stadt von Boltvinik und Damián (2004) entwickelt und werden in Abschnitt 5.3.1 ausführlich analysiert.

Die Kategorien von Boltvinik und Damián (2004) drücken allgemeine Charakteristika verschiedener Intensität von Armut aus und können nach den folgenden Aspekten voneinander unterschieden werden. Die Ärmsten („mittellose“) sind von einem beschränkten Zugang zu Gesundheitsdiensten und zur Sozialversicherung (privat oder öffentlich) betroffen. Die „sehr Armen“ leiden in erster Linie unter schlechter Wohnqualität (d.h. Überbelegung von Wohnraum; schlechte Qualität der Baumaterialien). Geringe Bildung ist ein Merkmal der Benachteiligung der „moderat Armen“. Das Armutsrisiko bezieht sich dabei vor allem auf die schlechte Einkommenslage.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Armen in Mexiko-Stadt von folgenden Problemen betroffen sind: niedrige Einkommen, schlechte Qualität der Wohnungen (d.h.

Überbelegung von Wohnraum; schlechte Qualität der Baumaterialien), geringe Bildung, beschränkter Zugang zu Gesundheitsdiensten und zur Sozialversicherung (privat oder öffentlich); prekäre sanitäre Ausstattung (z.B. in Bezug auf die Verfügbarkeit eines WC im Haus, von Abwasserkanälen, Trinkwasser etc.), schlechte Ernährung und eine schlechte Qualität von Haushaltswaren und Wohnungseinrichtung (d.h. von langlebigen Gütern). Die Lokalisierungsmuster der Armen zeigen kaum deutliche Tendenzen, allerdings sind zahlreiche Stadtbezirke im Ostteil der Stadt, die ‚colonias populares‘ und die entfernte Peripherie im Allgemeinen Orte mit einer stärkeren Konzentration von Armen.

5.2 Sozialstrukturelle Situation

5.2.1 Bevölkerungsentwicklung und -struktur

Der Bundesdistrikt war mit einer Gesamtbevölkerung von 8,8 Millionen Einwohnern (2009) der zweitgrößte Bundesstaat der Vereinigten Staaten von Mexiko nach dem benachbarten Bundesstaat Mexiko⁴⁰ mit 14,9 Millionen. Infolge ihrer benachbarten Lage bildeten 59 Gemeindebezirke beider Bundesstaaten sowie des Bundesstaates *Hidalgo* gemeinsam die größte Metropole Mexikos, die *Zona Metropolitana del Valle de México* genannt wird (*ZMVM*, Abkürzung im Spanischen) und insgesamt 18,5 Millionen Einwohner aufweiste (*CONAPO*, 2009).

Die Bevölkerungsentwicklung des Bundesdistrikts zeigte bis in die achtziger Jahre ein rasantes Wachstum (mit jährlichen Wachstumsraten von 2,5% bis 3,6% zwischen 1960 und 1980). Danach gab es jedoch einen allmählichen Rückgang bzw. eine Verringerung des Wachstums mit den folgenden jährlichen Wachstumsraten: -0,7% im Zeitraum von 1980 bis 1990; 0,4% zwischen 1990 und 1995; 0,3% zwischen 1995 und 2000, und derzeit 0,2% (*INEGI*, 2009).

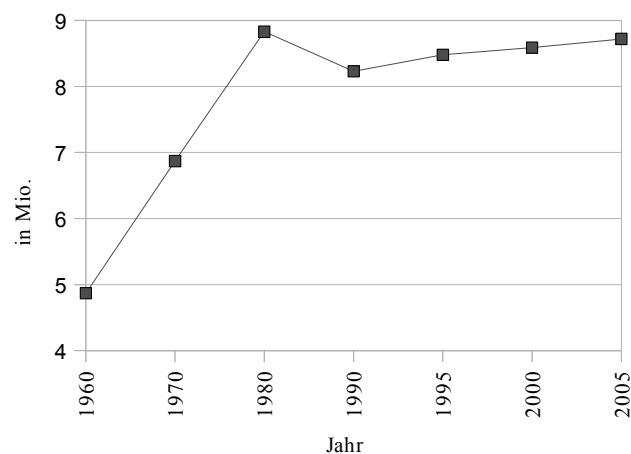
Diese Verringerung des Bevölkerungswachstums war eine Folge der relativ niedrigen Fertilitätsrate (mit einem Wert von 1,7 belegte die Hauptstadt im Jahr 2009 den letzten

⁴⁰Neben dem Land Mexiko (Vereinigte Staaten von Mexiko) und dessen Hauptstadt Mexiko-Stadt bzw. Bundesdistrikt (ein Stadtstaat), gibt es des weiteren den Bundesstaat Mexiko (ein Flächenstaat), der westlich an die Hauptstadt grenzt.

Platz im Land) und der Verringerung der Migration in die Hauptstadt⁴¹. Infolgedessen belegte im Land nicht mehr der Bundesdistrikt den ersten Platz bezüglich seiner Bevölkerungsgröße, sondern vielmehr der benachbarte Bundesstaat Mexiko, dessen Bevölkerung sich von 6,9 Millionen Einwohnern im Jahr 1980 auf 14 Millionen im Jahr 2005 erhöhte (ebenda) (siehe Abbildung 5.1 und Tabelle 5.1).

Abbildung 5.1:

Bevölkerungsentwicklung Bundesdistrikt, 1960-2005



Quelle: *Perspectiva Estadística del Distrito Federal 2009, INEGI.*
Indicadores Demográficos Básicos del Distrito Federal 1990-2030, CONAPO. Eigene Darstellung.

⁴¹Mitte der 80er-Jahre begann der Bevölkerungsverlust, obwohl die Hauptstadt für Viele attraktive Wohn- und Lebensmöglichkeiten bedeutete. Unter anderen verursachten vor allem die folgenden Faktoren diesen Prozess: Schwierigkeiten des Lebens in einer großen Metropole, Schwierigkeiten beim Zugang zu Erwerbstätigkeit und zu adäquaten Wohnungen, öffentliche Unsicherheit, Kriminalität. Derzeit ist der Wanderungssaldo im Bundesdistrikt negativ (-3,9), d.h. die Abwanderung ist größer als die Zuwanderung (INEGI, 2009).

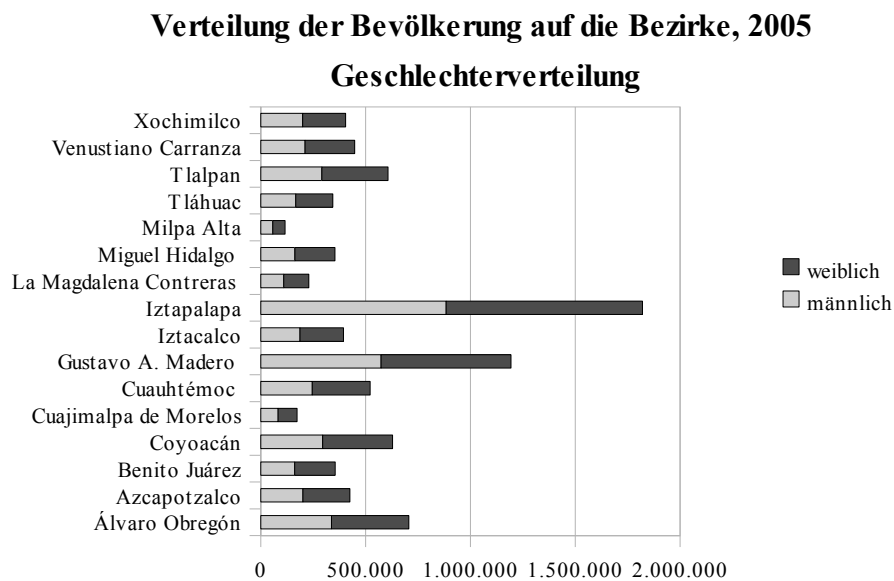
Tabelle 5.1: Bevölkerungsentwicklung Bundesdistrikt, 1960-2005

| Jahr | Einwohner |
|------|-----------|
| 1960 | 4 870 876 |
| 1970 | 6 874 165 |
| 1980 | 8 831 079 |
| 1990 | 8 235 744 |
| 1995 | 8 489 007 |
| 2000 | 8 591 309 |
| 2005 | 8 720 916 |

Quelle: *Perspectiva Estadística del Distrito Federal 2009, INEGI.*
Indicadores Demográficos Básicos del Distrito Federal 1990-2030, CONAPO. Eigene Darstellung.

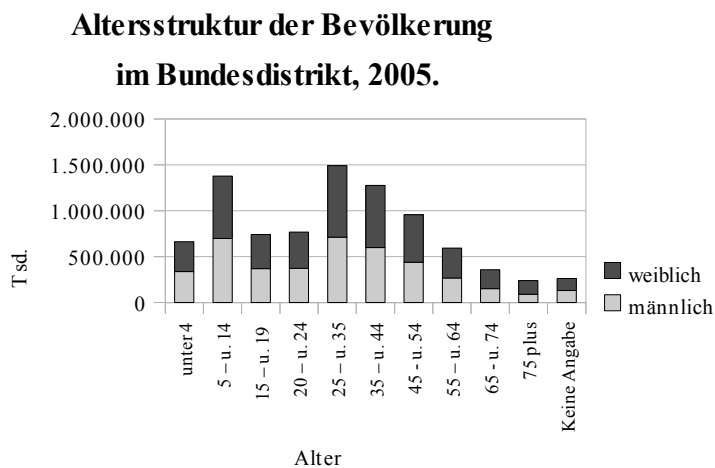
Die Bevölkerung des Bundesdistrikts war im Jahr 2005 ungleichmäßig auf die 16 Stadtbezirke verteilt (siehe Abbildung 5.2). Die Bezirke *Iztapalapa* (1.820.888) und *Gustavo A. Madero* (1.193.161) wiesen dabei die meisten Einwohner auf. Die wenigsten hatten hingegen die Bezirke *Milpa Alta* (115.895) und *Cuajimalpa* (173.625). Bei der Geschlechterverteilung zeigte sich, dass in allen Bezirken der weibliche Bevölkerungsanteil überwog, wenn auch die Differenz in einigen Fällen bei nur knapp über einem Prozent lag. Diese Geschlechterverteilung findet sich ebenfalls in der gesamten Altersstruktur wieder (siehe Abbildung 5.3).

Abbildung 5.2:



Quelle: *Cuaderno Estadístico por Delegaciones. II Conteo de Población y Vivienda 2005; EVALUA DF.* Eigene Darstellung.

Abbildung 5.3:



Quelle: *Perspectiva Estadística del Distrito Federal 2009, INEGI. Indicadores Demográficos Básicos del Distrito Federal 1990-2030, CONAPO.* Eigene Darstellung.

Die verschiedenartige Zusammenstellung der Haushalte erlaubt ein besseres Verständnis der Lebensweise einer Familie. Im Folgenden wird die Struktur der Haushalte in der Hauptstadt vorgestellt. Ein Haushalt wurde hierbei definiert als „die Gruppe von einer Person oder mehreren Personen, die gewöhnlich in derselben Wohneinheit leben und ein gemeinsames Budget haben, vor allem, um sich zu ernähren, und Verwandte sein können (oder nicht)“ (INEGI, 2008). Im Bundesdistrikt fanden sich verschiedene nach ihrer Größe und dem Grad der Verwandtschaft der Haushaltsmitglieder unterscheidbare Haushaltstypen. So sind 60,5% der Haushalte sogenannte ‚Kernhaushalte‘ die aus einem Paar mit oder ohne Kinder oder einem Elternteil mit mindestens einem Kind bestanden. Ferner gab es 36,4% sogenannte ‚erweiterte Haushalte‘, d.h. Haushalte, die aus einer Kernfamilie (oder Kernhaushalt) und anderen Verwandten des Familienoberhauptes bestanden (Eltern, Schwiegertöchter, Schwiegersöhne oder Enkelkinder, es konnten auch zwei oder mehr Verwandte sein). 6% der Haushalte waren wiederum ‚Einpersonen-Haushalte‘ und 0,4% sogenannte ‚gemischte Haushalte‘, die aus Personen bestanden, die nicht miteinander verbunden sind, d.h. keinerlei Verwandtschaft miteinander aufwiesen (d.h. Mitbewohner) (vgl. Demián, 2009).

Der Bundesdistrikt hatte einen höheren Anteil an Haushalten unter der Leitung von Frauen (23,5% im Jahr 2004) als im landesweiten Vergleich (19,4%). Die zunehmende Bedeutung von ‚weiblichen Familienoberhäuptern‘ hatte dabei gewisse Sorgen erregt, da in den entwickelten Ländern die Armut in diesem Haushaltstyp tendenziell höher ist. Dies galt insbesondere, da dieser Haushaltstyp oft aus jungen alleinerziehenden Müttern mit Kindern besteht, die nur über wenige familiäre und berufliche Erfolgsmöglichkeiten verfügten (Damián, 2009: 42). Als ‚Familienoberhaupt oder Leiter der Familie‘ bezeichnete man dabei die Person, die von den anderen Mitgliedern einer Kernfamilie mit diesem Etikett versehen wurden, ohne die tatsächlichen Entscheidungsprozesse sowie die Zusammensetzung oder Größe des wirtschaftlich erbrachten Beitrages zu berücksichtigen (Arriagada, 2004: 44). Diese Definition, die bei offiziellen Volkszählungen und Erhebungen in Mexiko verwendet wurde, weist allerdings eine Ungenauigkeit in Bezug auf den Familienstand ‚des Leiters des Haushalts‘ auf. Denn die weiblichen Familienoberhäupter konnten demnach entweder alleinerziehende Mütter oder auch verheiratete Frauen sein, die lediglich die Rolle eines ‚Familienoberhauptes‘ verkörperten.

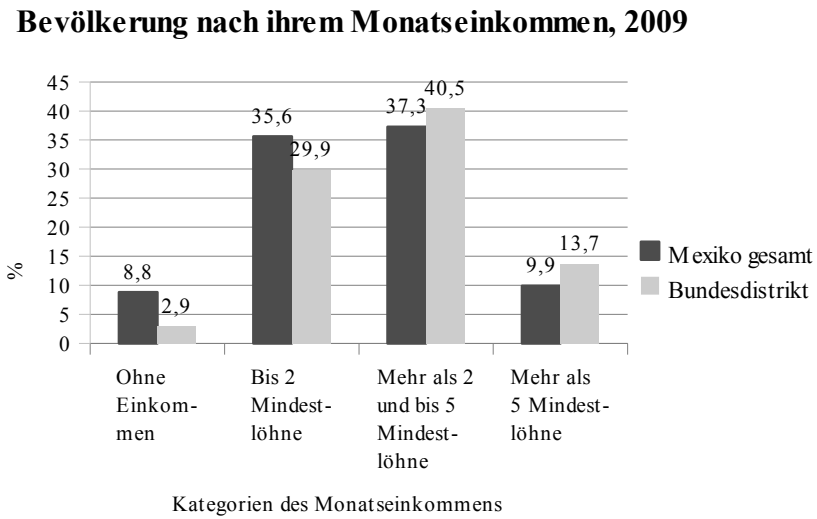
In Bezug auf die Einkommensverteilung muss hier zunächst das Konzept ‚Mindestlohn‘ erläutert werden. Der Mindestlohn ist in Mexiko von der Nationalen Kommission für Mindestlöhne mittels Artikel in der mexikanischen Verfassung und als Bundesgesetze über Arbeit festgesetzt worden. Der Mindestlohn legt die untere Grenze der Bezahlung für Arbeit oder Dienstleistungen eines Erwerbstätigen innerhalb einer bestimmten Zeit fest. Der Mindestlohn musste für die normalen materiellen, sozialen und kulturellen Bedürfnisse der Arbeitnehmer und deren Familien ausreichen und für die verpflichtende Schulbildung der Kinder genügen (CONASAMI, 2010). Ein monatlicher Mindestlohn entspricht derzeit \$1.723 *Pesos* (d.h. \$57,46 *Pesos* pro Tag)⁴². Die erwerbstätige Bevölkerung umfasste im Bundesdistrikt 3.918.777 Personen (44% der Stadtbevölkerung) und gliederte sich in die folgenden Kategorien: a) Arbeitnehmer oder Lohnempfänger: 73% der Erwerbstätigen (2.879.657); b) Selbständige: 20% (774.353); c) Arbeitgeber: 4% (156.877); d) andere und unbezahlte Arbeitnehmer: 3% (107.890) (GDF, 2010).

In diesem Sinne hatte die Ungleichheit im Bundesdistrikt und allgemein im urbanen Umfeld direkte Auswirkung auf die Vergütung der Arbeit, welche von grundlegender Bedeutung war, da ein hoher Prozentsatz der wirtschaftlich aktiven Bevölkerung ihren Lebensunterhalt von einem festen Gehalt bestritt. Im Bundesdistrikt erhielten so 3% der beschäftigten Bevölkerung überhaupt kein Einkommen, auf nationaler Ebene erreichte diese Gruppe einen Prozentsatz von 9%. Innerhalb der verschiedenen Einkommensverhältnisse erhielten 30% der beschäftigten Bevölkerung weniger als zwei Mindestgehälter pro Monat im Vergleich zu 36% im gesamten Land. Mehr als zwei und bis zu fünf Mindestgehälter pro Monat erhielten 40% der arbeitenden Bevölkerung in der Hauptstadt, auf nationaler Ebene waren es 37%. Ein monatliches Einkommen von mehr als fünf Mindestgehältern erhielten 14% der Bevölkerung, auf nationaler Ebene war diese Zahl niedriger und betrug 10% (siehe Abbildung 5.4). Allerdings zeigt Abbildung 5.4 eine bessere Einkommenssituation für die Erwerbstätigen im Bundesdistrikt als für den nationalen Durchschnitt. Und dennoch gab es auch hier einen Anteil von 30% an Arbeitern, die mit einem monatlichen Einkommen in einer Höhe von weniger als zwei Mindestlöhnen überleben mussten. Dies bedeutete, dass sie höchstens ca. 3.500 mexikanische *Pesos* im

⁴² Dies entspricht ca. 103 Euro monatlich. Der zugrunde gelegte Wert ist dabei 1 Euro = 16,65 mexikanische *Pesos* (Wechselkurs im September 2010) (nach Angaben der Nationalen Kommission für Mindestlöhne 2010 online zugänglich unter: www.sat.gob.mx).

Monat verdienten (umgerechnet ca. 220 Euro).

Abbildung 5.4:



Quelle: *Perspectiva Estadística del Distrito Federal 2009, INEGI*. Eigene Darstellung.

5.3 Armutsanteile und Armutsentwicklung

5.3.1 Der Bundesdistrikt im Vergleich mit dem mexikanischen Kontext

Der Bundesdistrikt verfügte im innermexikanischen Vergleich über den besten Zustand in den Bereichen Wirtschaft (mit einem Beitrag von 17,5% zum gesamten nationalen Bruttoinlandsprodukt im Jahr 2007), soziale Infrastruktur (z.B. Bildung und Gesundheit) und menschliche Entwicklung. Der Bericht der Vereinten Nationen (2006) zeigte den Bundesdistrikt als den Bundesstaat mit dem landesweit höchsten Index an menschlicher Entwicklung (mit einem Wert von 0,8837). Das südliche Bundesland *Chiapas* belegte hierbei den letzten Platz der Klassifizierung mit einem Wert von 0,7185. Der nationale Durchschnitt betrug 0,8031 (UNDP, 2006). In einem Vergleich aller Bundesstaaten erschien der Bundesdistrikt auf nationaler Ebene am besten positioniert mit dem niedrigsten Grad an Ausgrenzung in ganz Mexiko (CONAPO, 2005). Der Index für urbane Ausgrenzung (2005) des Nationalen Bevölkerungsrates (CONAPO in spanischer Abkürzung) wies hierbei eine relativ gute Situation des Bundesdistriktes nach, da das Ausgrenzungsniveau von 75% der Gebiete⁴³ der Stadt (in denen ca. 6 Millionen Personen leben) als niedrig bzw. sehr niedrig eingestuft wurde (ebenda).

Diese Studien verwendeten Indikatoren und Methoden in Bezug auf eine regionale bzw. nationale Ebene, die die Ausgrenzungssituation in den Stadtbezirken und Gemeinden im ganzen Land auf eine vergleichende Art und Weise erfassten. Der Bundesdistrikt verfügte hierbei über eine positive Bilanz, da seine privilegierte Lage in einem zentralistischen Land wie Mexiko oftmals Vorteile mit sich bringt. Allerdings spiegelte sich in der ebenfalls vorhandenen Armut der Hauptstadt die große soziale Ungleichheit des ganzen Landes wider und legte somit offen dar, dass im Bundesdistrikt trotz der vergleichsweise guten sozialen und ökonomischen Indikatoren ein akutes und bislang ungelöstes Armutsproblem existiert.

Die Armut ließ sich, wie oben geschildert, in die folgenden Hauptkategorien einteilen⁴⁴:

⁴³Der CONAPO verwendete dabei eine *AGEB* genannte geografische Einheit, die normalerweise Stadtplanungszwecken dient. Ein *AGEB* ist eine Gruppe von Straßen (von einer bis 50 Stück), die typischerweise durch andere städtische Merkmale begrenzt sind (CONAPO, 2005: 24).

„Mittellos“, „sehr arm“ und „moderat arm“. Es fand sich ebenso eine als „Armutsrisiko“ bezeichnete Gruppe. Die nicht-Armen wurden in die Kategorien „mittleres Niveau der Befriedigung bzw. Mittelschicht“ und „hohes Niveau der Befriedigung bzw. Oberschicht“ eingeordnet. Positive I-Werte (Intensität der Armut) verwiesen auf Benachteiligung, ein Wert von Null bedeutete Gleichgewicht und negative Werte zeigten Wohlstand an. Im Folgenden wird auf diese Kategorien näher eingegangen (Boltvinik/Damián, 2004: 6f):

1. „Mittellose“: Alle Personen in Haushalten, die im Durchschnitt weniger als der Hälfte der Standardwerte an Einkommen, verfügbarer Zeit und Erfüllung von Grundbedürfnissen entsprechen. Der Wert von I (Intensität der Armut nach der *MMIP*-Methode⁴⁵) ist größer als 0,50.
2. „Sehr arm“: Personen, die zwischen der Hälfte und zwei Drittel der Standardwerte entsprechen (der I-Wert ist größer als 0,33 und kleiner als 0,50).
3. „Moderat arm“: Personen oder Haushalte mit I-Werten >0 und $\leq 0,33$.
4. „Armutsrisiko“: Diese Kategorie bezieht sich auf die Bevölkerungsgruppen, die alle ihre Bedürfnisse erfüllen können, aber trotzdem von Armut bedroht sind. Diese Personen bzw. Haushalte überschreiten die Standards um weniger als 10%. Der I-Wert liegt zwischen 0 und -0,099.
5. „Mittleres Niveau der Befriedigung bzw. Mittelschicht“: Personen bzw. Haushalte,

⁴⁴Die Kategorien ergeben sich aus dem integrierten Indikator „I (*MMIP*)“ für jede Person bzw. jeden Haushalt, der die Intensität der Armut ausdrückt. Für jede Gruppe von Armen werden die Inzidenz (H), die Intensität (I), die gleichwertige Inzidenz (HI) und die entsprechende Anzahl von Armen (qI) berechnet. Die Kategorien der nicht-Armen werden nach den negativen Werten des Indikators „I (*MMIP*)“ klassifiziert, was auf Wohlstand hinweist (Boltvinik/Damián, 2006: 6).

⁴⁵Die *MMIP*-Methode bewertet jeden Haushalt auf zwei Weisen zugleich: Einerseits die *NBI*-Methode der unbefriedigten Grundbedürfnisse, die von staatlichen Ausgaben (Konsum und Investitionen), kumulativen Investitionen von Haushalten und der verfügbaren Zeit der Personen abhängt. Und andererseits die Armutslinie, für deren Bestimmung die berücksichtigten Grundbedürfnisse vom aktuellen privaten Konsum abhängen. Die Indikatoren der *NBI*-Methode sind die folgenden: sanitäre Ausstattung (z.B. WC im Haus, Abwasserkanal, Trinkwasser, etc.), Müllabfuhr, Telefon, angemessene Ausbildung von Erwachsenen und Kindern im Schulalter, ausreichende Energieversorgung (Strom und Brennstoff zum Kochen), Wohnung, Haushaltswaren und Wohnungseinrichtung; Gesundheit und Sozialversicherung (privat oder öffentlich). Die Indikatoren der Armutslinie sind: Nahrung, Brennstoff, Körperpflege, Kleidung und Schuhwerk, öffentliche Verkehrsmittel, Kommunikationsmedien (Post), Freizeit und Kultur, Zahlungen an Versorgungsbetriebe, Nebenkosten für Bildung und Gesundheitsversorgung. Zusätzlich berücksichtigt die *MMIP*-Methode Messungen zur Zeitarbeit, die den Mangel an verfügbarer Zeit durch die Berechnung der überschüssigen Arbeitszeit ermittelt. Derartige exzessive Arbeitszeiten werden als inverser Indikator der für Bildung, soziale Interaktion, Bürgerbeteiligung und politische Partizipation, Erholung, Besinnung und andere Aktivitäten wie Hausarbeit verfügbaren Zeit betrachtet (Damián, 2001: 4, Damián, 2009: 105).

die die Standardwerte um zwischen 10% und 50% übertreffen. Der I-Wert ist zwischen -0,1 und -0,49.

6. ‚Hohes Niveau der Befriedigung bzw. Oberschicht‘: Personen bzw. Haushalte, die die Standardwerte um mehr als 50% überschreiten. Der I-Wert ist $\leq -0,5$.

In der Tabellendarstellung (5.1) wird die Armutssituation des Bundesdistrikts im Vergleich mit dem ganzen Land entsprechend den Kategorien der *MMIP*-Methode zusammengefasst. Im Allgemeinen zeigte sich die Armut in Mexiko dabei als eine schwerwiegende Problematik (mit Armutszahlen über 75% im gesamten Land und über 54% in Mexiko-Stadt). Der Zuwachs in der Kategorie ‚Armutsrisiko‘ spiegelte diese Situation ebenso wider, da mehr als 8% der Gesamtbevölkerung und mehr als 14% der Hauptstadtbevölkerung dieser Kategorie angehörten. Offenkundig wäre für die vorliegende Studie ein Armutsvergleich zwischen der Hauptstadt und anderen mexikanischen Städten angebracht gewesen, doch wegen des Mangels an verfügbaren Daten, aufgrund sich unterscheidender Erhebungszeiträume und angewandter Erfassungsmethodik, konnte dies nicht durchgeführt werden. Im Folgenden werden die Ergebnisse der Tabelle erläutert.

Tabelle 5.2 zeigt die Armutssituation auf nationaler Ebene und im Bundesdistrikt in den Jahren 2004 und 2008. In beiden Jahren galten im Bundesdistrikt mehr als 50% der Bevölkerung als arm (54,5% bzw. 59,4%). Auf die Gesamtbevölkerung des Bundesdistrikts bezogen heißt dies, dass 4,8 Millionen Personen im Jahr 2004 und 5,2 Mio. im Jahr 2008 unter irgendeiner Form von Armut litten. Zur Kategorie ‚moderat arm‘ gehörten dabei mehr als 2,5 Mio. Menschen (2,6 im Jahr 2004 und 2,8 Mio. im Jahr 2008). Die absoluten Zahlen zeigen, dass mehr als eine Million Menschen als ‚sehr arm‘ betrachtet wurden (1,2 Mio. im Jahr 2004 und 1,3 Mio. im Jahr 2008). Und unter extremer Armut litten ca. 880.000 Menschen im Jahr 2004 und 1,06 Mio. im Jahr 2008.

Obwohl die Armut in der Hauptstadt im hier untersuchten Zeitraum deutlich angestiegen war (um fast 5%), war diese Situation nicht so dramatisch wie auf nationaler Ebene, wo mehr als 75% der Bevölkerung als arm bezeichnet wurden. Insgesamt wuchsen die Anteile der drei Armutskategorien ‚mittellos‘, ‚sehr arm‘ und ‚moderat arm‘ im Bundesdistrikt an. Sogar die Kategorie ‚Armutsrisiko‘ nahm um 1,2% zu (siehe Tabelle 5.2).

Zirka 40% der Bevölkerung (45,5% im Jahr 2004 und 40,6% im Jahr 2008) gehörten der Kategorie ‚nicht arm‘ an, von denen allerdings 14,3% im Jahr 2004 und 15,51% im Jahr 2008 einem erhöhten Armutsrisiko ausgesetzt waren. Die Verschlechterung der Armutssituation spiegelte sich dementsprechend in der Ausdünnung der Mittel- und Oberschicht wider (von 16% auf 15,1% bzw. von 15,2% auf 10% jeweils im Vergleich der Jahre 2004 und 2008).

In ganz Mexiko reduzierten sich die Armutsquoten jedoch geringfügig. Vergleicht man für die Jahre 2004 und 2008 die Kategorien ‚mittellos‘ und ‚sehr arm‘, dann erkennt man einen Rückgang von 32% auf 30,3% bzw. von 17,5% auf 16,2%. Die Gruppe der ‚nicht-Armen‘ zeigte ebenso eine vielversprechende Entwicklung mit einem allgemeinen Anstieg von 23,5% auf 24,9%, genauso wie die Mittelschicht mit einem Zuwachs von 8,6% auf 9,5%. Kritisch zu bewerten sind allerdings der Anstieg in der Kategorie des Armutsrisikos (von 8,4% im Jahr 2004 auf 10,9% im Jahr 2008) und die Abnahme der Oberschicht (von 6,6% 2004 auf 4,48% 2008).

Die Hauptstadt befand sich im Vergleich mit der Gesamtsituation des Landes (mit einem Anteil der Armen von 76,5% an der Gesamtbevölkerung) in einer besseren Lage, insbesondere in Bezug auf die Kategorien ‚mittellos‘ und ‚Oberschicht‘. Im ganzen Land galten nämlich 32% (2004) bzw. 30% (2008) der Bevölkerung als ‚mittellos‘, während es in der Hauptstadt in dieser Kategorie Werte von 9,5% (2004) bzw. 12% (2008) waren. Der ‚Oberschicht‘ wiederum gehörten auf nationaler Ebene nur 6,6% (2004) bzw. 4,5% (2008) der Bevölkerung an, während es in der Hauptstadt 15,2% (2004) bzw. 10% (2008) waren.

Tabelle 5.2: Armut gemäß den Schichten der *MMIP*¹, 2004 und 2008

(in % der Bevölkerung)

| Kategorien der <i>MMIP</i> | Nationale Ebene | | Bundesdistrikt | |
|---------------------------------------|------------------------|--------------|-----------------------|--------------|
| | 2004 | 2008 | 2004 | 2008 |
| arm | 76,5 | 75,11 | 54,5 | 59,37 |
| mittellos | 32 | 30,33 | 9,5 | 12,11 |
| sehr arm | 17,5 | 16,2 | 14,2 | 15,46 |
| moderat arm | 27 | 28,58 | 30,8 | 31,81 |
| nicht arm | 23,5 | 24,89 | 45,5 | 40,63 |
| Armutsrisiko | 8,4 | 10,9 | 14,3 | 15,51 |
| Mittelschicht ² | 8,6 | 9,51 | 16 | 15,12 |
| Oberschicht ³ | 6,6 | 4,48 | 15,2 | 10 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 |

Quelle: Damián (2009), Zahlen von *ENIGH* 2004 (*INEGI*).¹ Die Methode der integrierten Messung der Armut (Boltvinik, 1999) Für eine ergänzte Version der *MMIP*-Methode siehe: Boltvinik/Hernández-Laos, (1999).² Mittelschicht oder mittleres Niveau der Befriedigung der Grundbedürfnisse. ³ Oberschicht oder hohes Niveau der Befriedigung der Grundbedürfnisse.

5.3.2 Die Armut in den letzten Jahren

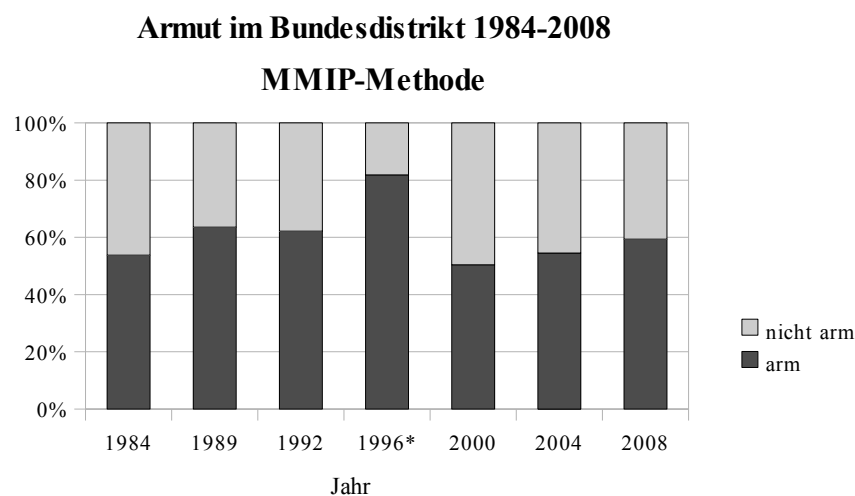
Seit den 1980er-Jahren ist in Mexiko größtenteils über die ‚bleibende Armut und Ungleichheit‘ diskutiert worden. Ausdrücke wie ‚Fortbestand der Armut‘, ‚permanenter Zustand der Deprivation‘ oder ‚Teufelskreis der Armut‘ („In diesem Land in Armut geboren zu sein, bedeutet in den meisten Fällen, auch darin zu sterben“ (Dresser, 2007)) werden sowohl in der Fachliteratur als auch in den Medien oder durch die Betroffenen erwähnt. Der Begriff ‚bleibende oder verfestigte Armut‘ (Groh-Samberg, 2007) bezieht sich natürlich auf einen Dauerzustand der Armut. Die ‚verfestigte Armut‘ betrifft somit Armutsphasen, die länger anhalten und zunehmend durch mehrfache Notlagen in

verschiedenen Lebensbereichen (Wohnungsprobleme, Konsumdefizite, Arbeitslosigkeit oder fehlende Rücklagen) geprägt sind (ebenda: 181). Eine allgemeine Analyse der in den letzten Jahren in Mexiko kontinuierlich zunehmenden Armutszahlen verdeutlicht, dass die Armut in der Stadt als permanentes Problem betrachtet werden muss. Dies soll in diesem Abschnitt genauer erörtert werden.

Die Ergebnisse verschiedener Studien über den Bundesdistrikt zeigen (Abbildung 5.5), dass die Armen von 1984 bis 2008 konstant über 50% der Gesamtbevölkerung ausmachten. Trotz der unregelmäßigen Erhebung von Daten erkennt man dabei einige wichtige Veränderungen im Laufe der Zeit, die zusammen mit ökonomischen Aspekten zu analysieren sind. In den 80er-Jahren nahmen so im Zuge der Schuldenkrise die Armutsquoten deutlich zu, von 53,8% (1984) auf 63,6% (1989). Eine leichte wirtschaftliche Erholung ergab von 1989 bis 1992 (62,2%) eine ebenfalls leichte Verringerung der Armut. Deutlich war jedoch der Anstieg der Armutsquoten im Jahr 1996 als Resultat einer der schwersten Wirtschaftskrisen Mexikos: 81,8% der Bevölkerung der Stadt litten zu dieser Zeit unter irgendeiner Form von Armut.

Gegen Ende der 1990er-Jahre verbesserte sich die Armutssituation wieder, allerdings begann kurz darauf eine erneute Phase der zunehmenden Armutsquoten, von 50,4% im Jahr 2000 über 54,5% im Jahr 2004 bis hin zu 59,4% im Jahr 2008. Dieser Zuwachs um neun Prozentpunkte über einen Zeitraum von acht Jahren wurde mit der Wirtschaftskrise in den Vereinigten Staaten in Verbindung gebracht, aber auch mit der mexikanischen Innenpolitik. Denn hier spielte die Tendenz zum Anstieg der Armut eine große Rolle, da die genannten Armutsquoten angesichts der Stadtbevölkerung bedeuteten, dass mehr als 4 Millionen Einwohner der Hauptstadt als ‚arm‘ betrachtet werden mussten. Für die Jahre 2004 und 2008 erkannte die Bundesregierung dabei das Sinken zahlreicher Haushaltseinkommen und die zunehmende Einkommensungleichheit als Ursachen von Armut an (Boltvinik, 2002). Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Armutssituation in der Hauptstadt sich in den letzten 24 Jahren deutlich verschlechtert hat. Diese Zunahme der Armut erfolgte zeitgleich mit mehreren ökonomischen Krisen. Nun ist es jedoch nötig, den genauen Verlauf der Anteile der verschiedenen Armutskategorien ausführlich zu analysieren.

Abbildung 5.5:



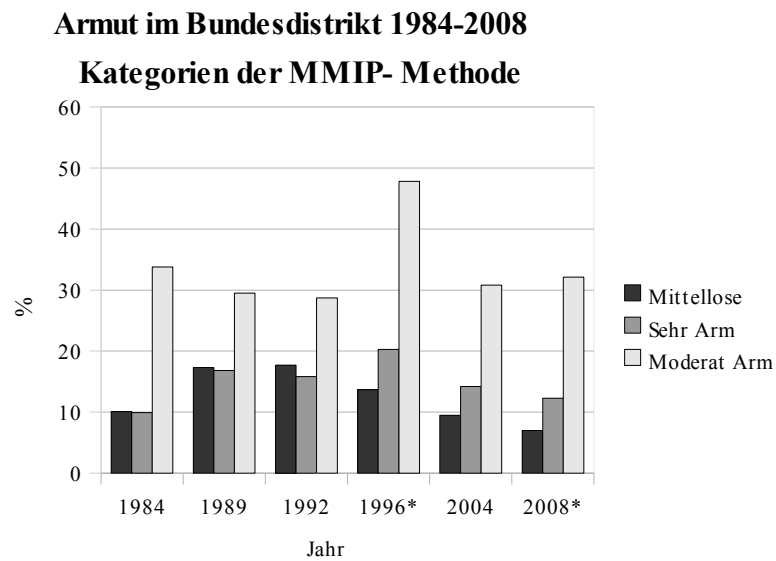
Quelle: Datenbasis *ENIGH* (Nationale Erhebung der Einnahmen und Ausgaben privater Haushalte),
 *Datenbasis *CONEVAL*. Die Autoren verwendeten die *MMIP*- Methode (Damián, 2001; Boltvinik, 2002;
EVALUA-DF, 2009). Eigene Darstellung.

Abbildung 5.6 zeigt den Verlauf der Armutsquoten im Bundesdistrikt für die Armutskategorien der *MMIP*- Methode. Die moderate Armut überwog dabei (durchgängig über 28%), vor allem in den Jahren, in denen die Armutsquoten sehr hoch waren, wie beispielsweise 1996, als die moderate Armut 47,8% der Stadtbevölkerung betraf. Man erkennt bei der Kategorie ‚sehr arm‘ einen Anstieg von 1984 bis 1996, anschließend einen Rückgang bis auf 12,8% im Jahr 2008, wobei der Anteil 1984 mit 9,9% am niedrigsten war. Die Kategorie ‚mittellos‘ zeigt hingegen einen gegensätzlichen Trend, da die entsprechenden Quoten sich in den 80er-Jahren erhöhten (von 10,1% im Jahr 1984 bis auf 17,7% im Jahr 1992) und es anschließend eine allmähliche Verringerung des Anteils der ‚Mittellosen‘ in der Stadt gab (13,7% im Jahr 1996; 9,5% im Jahr 2004 und 7% im Jahr 2008). Eine auf Maßnahmen der Stadtregierung bezogene mögliche Erklärung hierfür ist, dass Transferleistungen in den letzten Jahren einen großen Einfluss vor allem auf die

Verringerung der extremen Armut (in der Kategorie ‚mittellos‘) hatten (*EVALUA-DF*, 2009: 19).

Eine allgemeine Auslegung von Abbildung 5.6 ergibt, dass bei einer generellen Verschlechterung der Armutsbedingungen, die mit einer Zunahme der ‚Mittellosen‘ und ‚sehr Armen‘ einhergeht, die ‚moderate Armut‘ jedoch abnimmt. Wenn die Anteile der ärmsten Gruppen (‚mittellos‘ und ‚sehr arm‘) sich hingegen tendenziell verringern, erhöht sich die Armutsquote in der Kategorie ‚moderat‘, was dennoch auf gewisse Weise eine Verbesserung auf allen Ebenen der Armut zeigt. Diese Ergebnisse verdeutlichen darüber hinaus, dass die Armut in der Hauptstadt eher moderat ist und der Anteil der am meisten von Armut Betroffenen (d.h. ‚Mittellose‘ und ‚sehr Arme‘) sich in den letzten 12 Jahren verringert hat (siehe Abbildung 5.6).

Abbildung 5.6:



Quelle: Datenbasis *ENIGH* (Nationale Erhebung der Einnahmen und Ausgaben privater Haushalte). Die Autoren verwendeten die *MMIP*-Methode (Damián, 2001; Boltvinik, 2002; *EVALUA-DF*, 2009, *CONEVAL*, 2009). Eigene Darstellung. Anmerkung: *Die Angaben für 1996 und 2008 wurden von *CONEVAL* bearbeitet, d.h. *CONEVAL* verwendete ebenfalls die *MMIP*-Methode, aber die Armutskategorien wurden anders benannt. Für die vorliegende Arbeit wurden diese Angaben für die drei Armutskategorien aufeinander abgestimmt, um einen Verlauf der Armutsquoten mit aktuellen Daten präsentieren zu können.

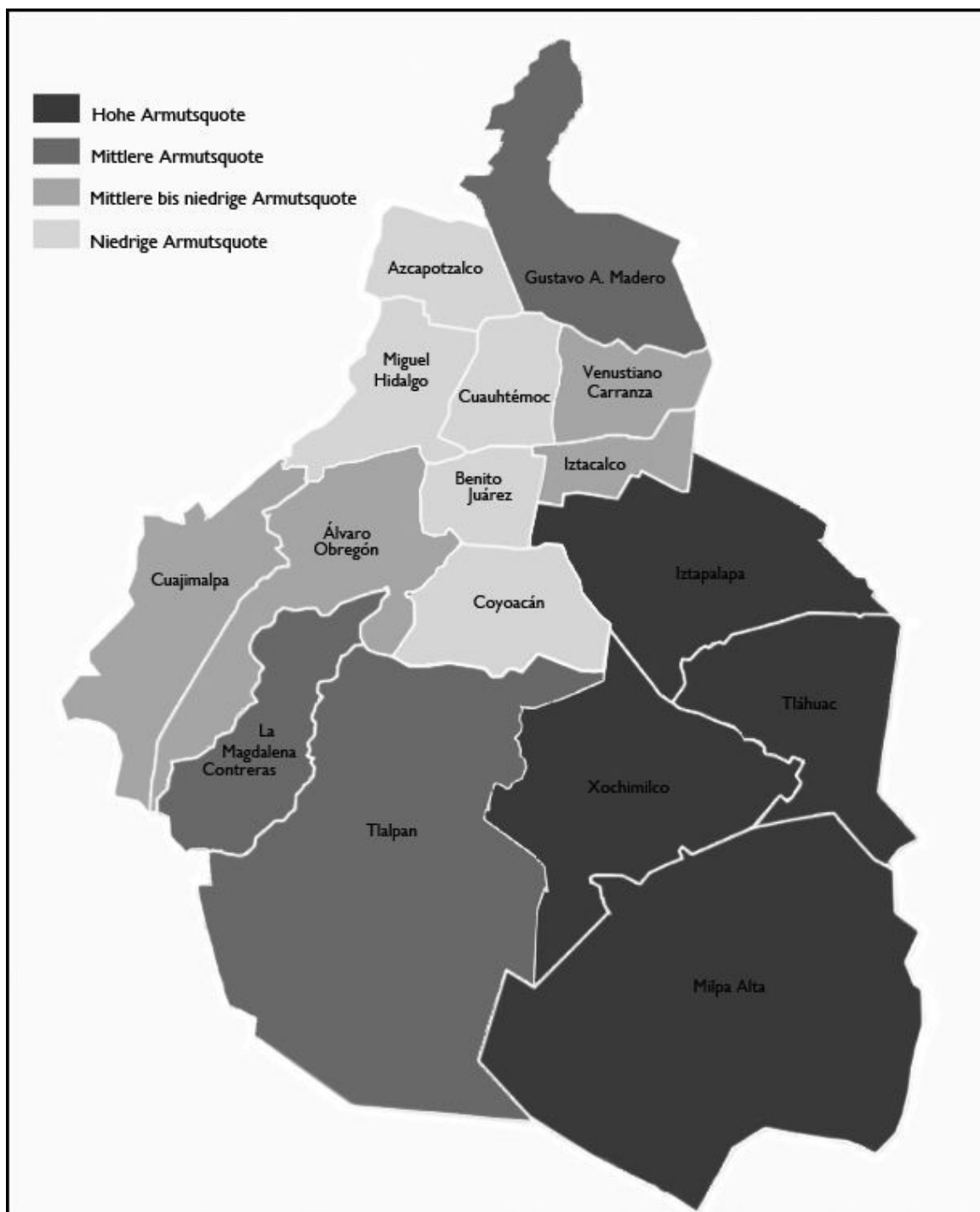
5.3.3 Die Armut in den verschiedenen Stadtbezirken (*Delegaciones políticas*)

Im Folgenden wird die räumliche Verteilung der Armut in den Stadtbezirken der Hauptstadt erörtert. Wenn auch keine klare geographische Tendenz in der Verbreitung der Armut existiert, lassen sich doch einige Aspekte des Lokalisierungsmusters in den verschiedenen Stadtbezirken gut erkennen. Die 16 Stadtbezirke des Bundesdistriktes wurden dabei von Boltvinik und Estévez (2002) in vier verschiedene sozioökonomische Schichten entsprechend der jeweiligen Häufigkeit von Armut (HI) eingeteilt⁴⁶. Dieselben Armutskategorien wurden mithilfe der MMIP-Methode auch auf ganz Mexiko angewandt. Die vier von den Autoren festgelegten Gruppen mit den jeweils zugehörigen Stadtbezirken sind die Folgenden (siehe Abbildung 5.7):

1. Hohe Armutsquote: *Milpa Alta, Xochimilco, Iztapalapa und Tláhuac* (HI-Werte: $> 0,3$).
2. Mittlere Armutsquote: *Magdalena Contreras, Gustavo A. Madero und Tlalpan* (HI-Werte: $> 0,27$ und $< 0,3$).
3. Mittlere bis niedrige Armutsquote: *Alvaro Obregón, Venustiano Carranza, Iztacalco und Cuajimalpa* (HI-Werte: $> 0,23$ und $< 0,27$).
4. Niedrige Armutsquote: *Cuauhtémoc, Azcapotzalco, Coyoacán, Miguel Hidalgo und Benito Juárez* (HI-Werte: $< 0,23$).

⁴⁶ Die Gruppierungen wurden auf der Grundlage der standardisierten Häufigkeit von Armut (HI) erarbeitet. H ist das Resultat der Division der Anzahl von Armen (q) durch die Gesamtbevölkerung. Die Werte werden wie folgt interpretiert: Die Intensität der Armut ist gleich 1, wenn eine Variable überhaupt nicht erfüllt wird. Die Intensität der Armut ist gleich 0, wenn die entsprechenden Standards erfüllt werden. Der Indikator HI sortiert somit Armutschichten in unterschiedlichen geografischen Regionen mit verschiedenen Bevölkerungszahlen (Damián, 2009: 5).

**Abbildung 5.7: Nach Armutskategorien (MMIP- Methode) eingestufte Stadtbezirke
(im Spanischen ,*Delegaciones*’) des Bundesdistriktes, 2004**



Quelle: Datenbasis *ENIGH* 2004, *INEGI*. Die Autorin (Damián, 2009) verwendete die *MMIP*- Methode. Eigene graphische Darstellung. Anmerkung: Geographische Karte entnommen von *CONEVAL*, 2005.

In den Stadtbezirken mit ‚hoher Armutsquote‘ (*Milpa Alta, Xochimilco, Iztapalapa und Tláhuac*) wohnen 32,3% der Stadtbevölkerung und konzentrieren sich die höchsten Armutsanteile. Das heißt, der Südosten der Stadt ist am meisten von Armut betroffen, da dort 42,7% aller der Kategorie ‚mittellos‘ angehörigen Stadtbewohner leben, 38,1% aller Stadtbewohner aus der Kategorie ‚nicht mittellos, aber arm‘ (in dieser Gruppe befinden sich die ‚moderat Armen‘ und die ‚sehr Armen‘) und somit insgesamt 37,1% aller ‚Armen‘ der ganzen Stadt. *Iztapalapa* ist dabei der bevölkerungsreichste Stadtbezirk von Mexiko-Stadt mit 1,8 Millionen Einwohnern. Soziale Probleme wie Wohnungsnot, Mangel an Arbeit und Bildung sowie viele weitere unbefriedigte Grundbedürfnisse finden sich dort reichlich. Zum Beispiel gibt es in *Iztapalapa* in 23% der Haushalte Bewohner im Alter von 15 bis 29 Jahren mit weniger als neun Jahren Schulbildung; während dieser Anteil etwa in *Benito Juárez* (‚niedrige Armutsquote‘) nur 6,9% beträgt (CONEVAL, 2005). Das mittlere monatliche Haushaltsnettoeinkommen liegt in *Iztapalapa* bei \$5.774 mexikanischen *Pesos* und somit bei weniger als der Hälfte des Durchschnittseinkommens im Bezirk *Cuajimalpa*, der mit \$14.660 mexikanischen *Pesos* das höchste Einkommensniveau in der Stadt aufweist (GDF, 2006). *Milpa Alta* wiederum ist ein landwirtschaftlich geprägter Bezirk mit ebenfalls vielen Benachteiligungen, da dort 12,3% der Haushalte keinen Anschluss an die öffentliche Leitungswasserversorgung haben und 37% der 15-jährigen Bevölkerung keinerlei Schulbildung aufweisen. *Milpa Alta* ist außerdem der Bezirk mit dem niedrigsten mittleren monatlichen Haushaltsnettoeinkommen der gesamten Hauptstadt mit \$3.927 mexikanischen *Pesos* (ebenda).

In derjenigen Gruppe von Stadtbezirken (*Magdalena Contreras, Gustavo A. Madero und Tlalpan*), die in die Kategorie ‚mittlere Armutsquote‘ eingeordnet wurden, konzentriert sich ein Viertel der Stadtbevölkerung und ein ähnlich hoher Anteil (25%) der Armen von der Stadt. Darüber hinaus ist zu betonen, dass 29,4% der Stadtbevölkerung aus der Kategorie ‚mittellos‘ in diesen Bezirken lebt. Mit zwei südlichen Bezirken und einem nördlichen in dieser Gruppe ergibt sich jedoch kaum ein geographisches Muster, das interpretiert werden könnte. In der Rangliste der bevölkerungsreichsten Bezirke belegt *Gustavo A. Madero* innerhalb der Stadt mit 1,2 Millionen Einwohnern den zweiten Platz. Aufgrund seiner nördlichen Lage hat dieser Bezirk mit den benachbarten Gemeinden außerhalb der Stadtgrenze einen eigenständigen, großstädtischen Ballungsraum der

Metropolregion gebildet, der 2,6 Millionen Einwohner zählte und in den letzten 20 Jahren an strategischer Bedeutung gewann (GDF, 2006).

Die in die Kategorien ‚mittlere bis niedrige Armutsquote‘ (*Álvaro Obregón, Cuajimalpa, Iztacalco und Venustiano Carranza*) und ‚niedrige Armutsquote‘ (*Cuauhtémoc, Azcapotzalco, Coyoacán, Miguel Hidalgo und Benito Juárez*) eingeordneten Stadtbezirke tragen fast denselben Anteil zur Gesamtanzahl von Armen bei (d.h. 17,6 % bzw. 18,3%). Allerdings sind die Anteile dieser beiden Gruppen von Bezirken an der Gesamtbevölkerung unterschiedlich (17,3% bzw. 25,3%), d.h. in den Bezirken mit ‚mittlerer bis niedriger Armutsquote‘ leben 17,3% der Stadtbevölkerung und zugleich 17,6% der Armen der Stadt. In den Bezirken mit ‚niedriger Armutsquote‘ hingegen wohnt ein Viertel der Stadtbevölkerung, aber nur 18,3% der Armen. Wichtig ist zudem, dass es in den Bezirken mit ‚mittlerer bis niedriger Armutsquote‘ den tiefsten prozentualen Anteil der Kategorie ‚mittelloser‘ gibt (12,9%) (siehe Abbildung 5.8).

In Bezug auf die Gruppe ‚mittlere bis niedrige Armutsquote‘ sind die westlichen Bezirke *Álvaro Obregón* und *Cuajimalpa* ein gutes Beispiel neuer sozioökonomischer Entwicklungen infolge der Errichtung von Finanzzentren und Unternehmen, die wiederum einen Beitrag zu anderen und moderneren Perspektiven in der Stadtentwicklung leisteten. In *Cuajimalpa* beispielsweise vermehrten sich in den letzten 15 Jahren exklusive Wohnviertel mit einem breiten Angebot an Dienstleistungen wie Banken, private Universitäten, luxuriöse Einkaufszentren oder Restaurants. *Iztacalco* und *Venustiano Carranza* ihrerseits sind zentrische Bezirke mit mittelklassigen Quartieren, aber auch mit einigen vor allem von ‚moderat Armen‘ bewohnten Vierteln.

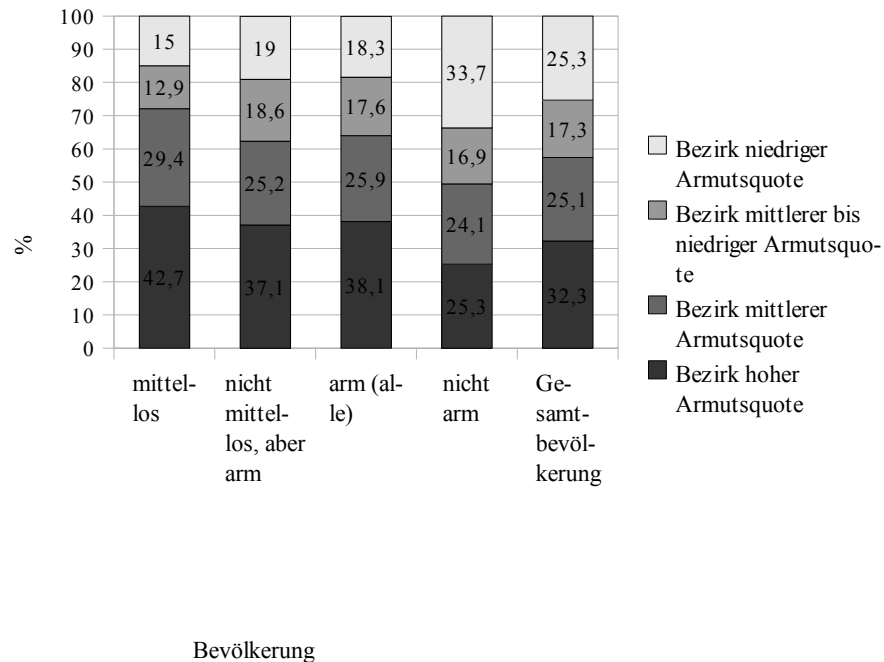
Ein Großteil der nicht-Armen (34%) lebt in den zentralen und nordwestlichen Zonen der Stadt. Viele Quartiere wie *Cuauhtémoc, Azcapotzalco, Coyoacán, Miguel Hidalgo und Benito Juárez* (Kategorie ‚niedrige Armutsquote‘) sind für ihre hohe Lebensqualität und die beste Infrastruktur der Stadt bekannt. Allerdings gibt es auch in diesen Zonen angrenzende Quartiere mit einem niedrigeren sozioökonomischem Niveau. Denn in diesen Stadtteilen finden sich ebenfalls 15% der ‚Mittellosen‘ der gesamten Stadt, 18% der ‚Armen‘ und 9% der ‚nicht-Mittellosen, aber Armen‘. Diese sozialräumliche Heterogenität und das Aufeinandertreffen solcher großer gesellschaftlicher Unterschiede in einem relativ kleinen

Gebiet sind ein deutlicher Ausdruck der sozialräumlichen Situation sowohl dieser Gruppe von Bezirken als auch der Stadt im Allgemeinen. Das historische Stadtzentrum befindet sich im Bezirk *Cuauhtémoc*, wo es wichtige Einkaufsstraßen, eine große Anzahl von Sitzen großer internationaler Unternehmen, hochklassige Wohnviertel, aber auch traditionelle Armutsquartiere und etliche ‚*colonias populares*‘ gibt. Diese deutlichen Unterschiede in den Armutszahlen verweisen auf die Segregation, die soziale Ausgrenzung und die verschiedenen Formen von Ungleichheit, die den öffentlichen Raum jedes Stadtbezirks prägen (siehe Abbildung 5.8).

Die räumliche Verteilung der Armut in den Stadtbezirken des Bundesdistrikts eröffnet interpretative Spielräume für einige geographische Kriterien; in den östlichen Stadtbezirken befinden sich zum Beispiel eher die von Armut Betroffenen, im Gegensatz zu den westlichen Stadtbezirken, die überwiegend die ‚nicht-Armen‘ bewohnen. Ungeachtet dessen gibt es keine Gruppe von Stadtbezirken mit einem überwiegenden, klar definierbarem Anteil einer einzigen Armutskategorie, d.h. es findet sich eine relativ homogene Verteilung der verschiedenen Armutskategorien in jeder Gruppe von Stadtbezirken, die zuvor nach ihrem sozioökonomischen Status sortiert wurden. Innerhalb der Stadt lassen sich indes auch Armenviertel ausmachen, die nur mit einigen der rückständigsten Regionen des gesamten Landes vergleichbar sind. Ebenso gibt es Gebiete mit sehr geringer Armut, deren Bewohner ähnliche Lebensstandards wie die höchsten Einkommenssektoren in den Städten der entwickelten Welt haben.

Abbildung 5.8:

**Bevölkerungsanteile innerhalb der nach Armutskategorien (MMIP-Methode)
eingestuften Stadtbezirke des Bundesdistrikts, 2004**



Quelle: Datenbasis *ENIGH* (Nationale Erhebung der Einnahmen und Ausgaben privater Haushalte) 2004, *INEGI*. Die Autorin (Damián, 2009) verwendete die *MMIP*-Methode. Eigene Darstellung.

5.3.4 Armutsquoten: Eine allgemeine Übersicht

Die Studie von Damián (2009) bietet die Möglichkeit, die wichtigsten Merkmale der Armut in Mexiko-Stadt in den folgenden Punkten zusammenzufassen:

- Die Armutsquoten sind in sogenannten ‚erweiterten‘ Haushalten höher, d.h. in Haushalten, die neben einer Kernfamilie aus anderen Verwandten des Familienoberhaupts bestehen (Eltern, Schwiegertöchter, Schwiegersöhne oder

Enkelkinder)⁴⁷. So leiden 60% der ‚erweiterten‘ Haushalten unter irgendeiner Form von Armut.

- Die Quote der extremen Armut ist in Haushalten mit einem männlichen Familienoberhaupt höher als in Haushalten mit einem weiblichen Familienoberhaupt. So werden 78% der Haushalte mit extremer Armut von Männern geleitet und nur 22% von Frauen.
- Die städtische Armut steht sowohl in Haushalten mit einem männlichen Familienoberhaupt als auch in solchen mit einem weiblichen Familienoberhaupt im Zusammenhang mit dem Einkommen, das aus Löhnen stammt. Allein die Löhne machen 50-60% des gesamten monetären Einkommens der Armen aus den Kategorien ‚mittellos‘ und ‚nicht mittellos, aber arm‘ aus. Die verschiedenen hierbei berücksichtigten Einnahmequellen sind: Löhne, eigene Unternehmen, Vermögenseinkommen, Transferzahlungen, Renten, Überweisungen usw.
- Die städtische Armut betrifft vor allem die Bevölkerung unter 18 Jahren. Beispielsweise sind 31% der ‚extrem Armen‘ und 32% der ‚sehr Armen‘ in der Stadt Kinder zwischen 6 bis 18 Jahren. 17% der ‚extrem Armen‘ und 12% der ‚sehr Armen‘ sind zudem kleine Kinder im Alter von bis zu 5 Jahren.
- Die städtische Armut betrifft außerdem vor allem Personen, die mit arbeitslosen Familienoberhäuptern zusammenleben, unter denen 61% arm sind und 12% zur Kategorie ‚mittellos‘ gehören. Individuen, die mit weiblichen arbeitslosen Familienoberhäuptern zusammenleben, sind hiervon wiederum stärker betroffen als die Menschen, die mit männlichen arbeitslosen Familienoberhäuptern zusammenleben, da nur 58% der arbeitslosen Männer arm sind im Unterschied zu 90% der arbeitslosen Frauen. 45% der nicht erwerbstätigen Familienoberhäupter leiden insgesamt unter Armut, wobei der Wert für Männer bei 43,5% liegt und für Frauen bei 46,3%.

⁴⁷ Damián (2009) stellt fest, dass die Verschlechterung der Einkommenssituation der wichtigste Grund für die Bildung solcher Haushalte ist. Denn arme Haushalte suchen in diesem Fall nach Strategien, um Kosten zu senken, wie etwa das Zusammenleben mit anderen Verwandten.

- Bei dieser Unterteilung nach beruflichem Status zeigt sich eine besonders starke Betroffenheit von Nichterwerbstätigen (41% der Nichterwerbstätigen⁴⁸ sind arm), zu denen auch Schüler und Studenten über 16 Jahre zählen. Dies deutet darauf hin, dass Arbeitslosigkeit und Weiterbildung über das Pflichtschulalter hinaus zu den wichtigsten Ursachen für das Vorliegen von Armutsrisiken gehören. So sind 55% der nicht erwerbstätigen Frauen und 25,5% der nicht erwerbstätigen Männer arm.
- Die von Armut betroffene, arbeitende Bevölkerung ist vor allem in folgenden Bereichen beschäftigt: Bau, Handel und Verkehrswesen (im Fall der Männer); Handel, Zubereitung und Verkauf von Lebensmitteln (im Fall der Frauen). 69% der Erwerbstätigen im Baubereich und 59% der Erwerbstätigen im Handel sind arm.
- Die Wahrscheinlichkeit, arm zu sein, ist für Männer, die Arbeiter oder Angestellte sind, höher als für Frauen in vergleichbaren Positionen (72,6% bzw. 67,3%).
- Den Armen mangelt es am Zugang zu Krankenkassen und Sozialversicherungen. Im Bundesdistrikt verfügen 46,8% der Erwerbstätigen über keinerlei Sozialversicherung. Unter den Erwerbstätigen, die unter extremer Armut leiden, mangelt es sogar 90% an einem Zugang zu Krankenkassen und Sozialversicherungen. Von allen Armen der Stadt haben 66% keinen Zugang zu Sozialversicherungen (siehe Tabelle 5.3).

⁴⁸Die Kategorie ‚nicht Erwerbstätige‘ bezieht sich auf Personen, die ihre Zeit beispielsweise einem Studium oder Hausarbeiten widmen, aber keinen Aktivitäten im Zusammenhang mit der Erzeugung von Waren und Dienstleistungen für den Markt. Auch Rentner und Personen, die aus irgendwelchen Gründen (Gesundheit, Behinderung, etc.) nicht im genannten Sinne tätig sind, gehören zu dieser Kategorie (INEGI, 2002).

Tabelle 5.3: Gruppenspezifische Armutsrisikoquoten im Bundesdistrikt 2004
(in % der jeweiligen Bevölkerungsgruppe)

| Bevölkerungsgruppe | total | männlich | weiblich |
|---|-------|----------|----------|
| 0 bis 12 Jahre | 26,5 | - | - |
| 13-18 Jahre | 12,1 | - | - |
| 19-67 Jahre | 57,2 | - | - |
| 68 Jahre und mehr | 4,3 | - | - |
| Erweiterte Haushalte | 59,9 | 58 | 63,7 |
| Nicht erwerbstätige Familienoberhäupter | 45 | 43,5 | 46,3 |
| Erwerbstätige im Bereich Handel | 26,6 | 21,8 | 33,4 |
| Erwerbstätige im Bereich Verkehrswesen, Zubereitung und Verkauf von Lebensmitteln | 29 | 30,1 | 27,3 |
| Arbeitslose* | 3,5 | 5,2 | 2 |
| Nicht Erwerbstätige* | 41,3 | 25,5 | 55,4 |
| Arbeiter und Angestellte* | 70,4 | 72,6 | 67,3 |
| Selbständige* | 20,2 | 18,5 | 22,6 |
| Arbeitnehmer* | 2 | 2,5 | 1,2 |
| Kein Zugang zur Krankenkasse und Sozialversicherung | 66,3 | 65,5 | 67,6 |
| Zugang zur Krankenkasse und Sozialversicherung | 33,7 | 34,5 | 32,4 |

Quelle: Datenbasis *ENIGH* (Nationale Erhebung der Einnahmen und Ausgaben privater Haushalte) 2004, *INEGI*. (Damián, 2009) verwendete die *MMIP*-Methode. Eigene Darstellung. (* % der jeweiligen Beschäftigten).

Eine zusammenfassende Interpretation von Tabelle 5.3 erlaubt folgende Schlüsse: ‚Erweiterte‘ Haushalte (d.h. Familien mit mehreren Haushaltsmitgliedern), Kinder, Jugendliche und Frauen sind in Mexiko-Stadt stark von Armut betroffen. Kinder-

und Jugendarmut sowie die ‚Feminisierung‘ von Armut (Ziccardi, 2001) sind Phänomene, die andere soziale Probleme auslösen. Kinder, die unter Armutsbedingungen leben, sind z.B. häufig schlecht ernährt und müssen im ungünstigsten Fall arbeiten; Arme Jugendliche wiederum haben oftmals nur eine geringfügige Qualifikation und damit begrenzte Arbeitsperspektiven (ersichtlich insbesondere an der niedrigen Bildung unter der Bevölkerung zwischen 16 bis 18 Jahren). Viele Frauen finden sich ihrerseits in einer benachteiligten Position infolge der schlecht bezahlten Arbeiten, in denen sie in der Regel tätig sind. Die Erwerbstätigen sind eine andere von Armut betroffene Kategorie. Die Art der Beschäftigung scheint dabei im Verarmungsprozess wesentlich zu sein, da Arbeiter oder Angestellte, die in Bereichen wie Bau, Handel und Verkehrswesen (im Fall der Männer), sowie Handel, Zubereitung und Verkauf von Lebensmitteln (im Fall der Frauen) beschäftigt sind, besonders hohe Armutsquoten aufweisen .

Selbständigkeit und Aktivitäten im sogenannten informellen Sektor bedeuten für viele Haushalte ebenfalls eine benachteiligte Position. Denn insgesamt sind 20% der Selbstständigen in Mexiko-Stadt von Armut betroffen. Der informelle Sektor ist, was hier betont werden soll, ein relevanter ökonomischer Bereich in Mexiko, denn im Jahr 2009 lag die Beschäftigungsquote in diesem Sektor im Bundesdistrikt bei 27% (siehe Tabelle 5.3). Für viele Erwerbslose ist dabei eine Beschäftigung im informellen Sektor wahrscheinlich eine leichte oder zumindest naheliegende Antwort auf ihre Notlage, wobei dieser häufig vollzogene Schritt wiederum niedrige Armutsquoten in der Arbeitslosenstatistik verursacht. Die Ergebnisse von Damián zeigen allerdings, dass die Bevölkerung, die mit arbeitslosen Familienoberhäuptern zusammenlebt, ein hohes Armutsrisiko verzeichnet.

Nur die Zugehörigkeit zu formalen Beschäftigungsverhältnissen ermöglicht allerdings den Zugang zum öffentlichen Gesundheitswesen und zum sozialen Sicherheitssystem. 66% aller Armen der Stadt haben indes keinen Zugang zur Sozialversicherung, was auf ein strukturelles Problem des sozialen Sicherheitssystems verweist. Für die Menschen, die von Armut bedroht sind, ist natürlich der mangelnde Zugang zu Krankenkassen und Sozialversicherungen ein deutliches Zeichen der schlechten Bedingungen im Bereich von Gesundheitswesen und Fürsorge. Diese Aspekte werden im Folgenden detaillierter erläutert.

5.4 Armutsursachen

Zur Erläuterung der Armut in Mexiko-Stadt werden verschiedene Aspekte von nationaler und lokaler Bedeutung berücksichtigt wie etwa die soziale Ungleichheit, die verschiedenen Krisen (Wirtschafts- und Schuldenkrisen), die makroökonomische Entwicklung, die Umsetzung spezifischer neoliberaler Maßnahmen und die Rolle von Systemen der sozialen Sicherheit. In den folgenden Abschnitten werden daher soziale, ökonomische und politische Faktoren analysiert, die die Armut in der Stadt mitverursachen und beeinflussen.

5.4.1 Soziale Ungleichheit

Die mexikanische Gesellschaft ist seit Beginn ihrer Geschichte durch Ungleichheit geprägt. Mit der Ankunft der Spanier und zu Beginn der Epoche, die als ‚Kolonialzeit‘ bekannt ist, wurden die Grundsteine für eine ungleiche Wirtschaft und Gesellschaft gelegt und gefestigt. Für Autoren wie Székely (2005: 2) waren sowohl der riesige Reichtum und die Ressourcenvielfalt als auch die Machtstrukturen, welche die ausgeprägte Ungleichheit bestimmten, in einem großen Maße dafür verantwortlich, dass Mexiko während der folgenden Jahrhunderte einen mit sehr hoher Armut verbundenen Weg der wirtschaftlichen Entwicklung beschritt.

Wie viele andere Aspekte des Entwicklungsprozesses, der Lateinamerika als Region geprägt hat, ist die Ungleichheit in Mexiko auf strukturelle Ursachen zurückzuführen, wobei in den lateinamerikanischen Ländern die meisten historischen, wirtschaftlichen und politischen Prozesse ähnlich verlaufen sind. Die soziale Ungleichheit ist eine der Grundeigenschaften Lateinamerikas und innerhalb der sogenannten ‚Dritte Welt‘-Regionen sind auf diesem Kontinent die größten Unterschiede zwischen arm und reich zu verzeichnen.⁴⁹

Mexiko-Stadt, als Wirtschafts-, Politik- und Finanzzentrum bekannt, bildet dabei keine

⁴⁹ Weniger als 4% der Gesamteinnahmen fallen in Lateinamerika auf die ärmsten 20% der Bevölkerung, wohingegen die Einnahmen der reichsten 10% der Bevölkerung der Region 84mal höher sind als die der ärmsten 10% (CEPAL, 2009).

Ausnahme. Im Vergleich zu dem Rest des Landes tendiert Mexiko-Stadt noch mehr zur Heterogenität, da die verschiedensten sozialen Schichten hier zusammentreffen und sich daraus eine ungleiche soziale Situation ergibt. Während in der Bundeshauptstadt 59,4% (2008) der Bevölkerung in irgendeiner Weise in Armut lebten, machte hingegen das Vermögen von nur einer einzigen Person von Mexiko-Stadt (wir beziehen uns hier auf den reichsten Mann der Welt: Carlos Slim) 6% des nationalen BIP aus (vgl. Usbourne, 2007). Im Bundesdistrikt konzentrieren sich 55,5% des Einkommens auf die reichsten 20% der Bevölkerung, während auf die ärmsten 20% der Bevölkerung nur 5% des Einkommens entfallen (*GDF*, 2006). Die wachsende Kluft zwischen Arm und Reich am oberen und am unteren Ende der Skala ist allerdings nicht nur quantitativ. Es handelt sich vielmehr um einen wachsenden sozialen und kulturellen ‚Dualismus‘, mit tiefgreifenden Unterschieden in Bezug auf Lebensstil, Konsumverhalten und Bürgerrechte.

Die ungleiche Einkommens- und Vermögensverteilung sowohl in Mexiko als auch auf regionaler Ebene in Lateinamerika ist weiterhin eines der Hauptentwicklungsprobleme der Region. Dieses Phänomen hat sich weder während der sogenannten Periode der ‚Entwicklung nach innen‘ (in den 1980er-Jahren, als Pläne zur Substitution der von der *CEPAL* empfohlenen Importe vorherrschend waren) noch während der Epoche des neoliberalen und globalen Kapitalismus grundlegend verändert. Denn selbst wenn die aktuellen Zahlen einen leichten prozentualen Anstieg des Einkommens der ärmsten Schichten aufweisen, ist der Anstieg des Vermögens und Einkommens der sehr kleinen Oberschicht um ein Vielfaches größer.

5.4.2 Wirtschaftskrise und ökonomische Faktoren

Für die Begründung von Armut spielen ökonomische Faktoren wie beispielsweise Wirtschaftskrisen, wirtschaftliche Rezessionen, nachlassendes Wirtschaftswachstum, Einkommensverteilung, Inflation oder Budgetkürzungen eine bedeutende Rolle. Die Zunahme der Armut und die Verschlechterung der sozialen Bedingungen im Bundesdistrikt sind zweifellos mit den strukturellen Auswirkungen der mexikanischen Wirtschaftsentwicklung verbunden. Dies wird im Folgenden erläutert.

Das Modell von Wachstum durch ‚Importsubstitution‘, das seit den vierziger Jahren des letzten Jahrhunderts unter dem Schutz des Staates vorangetrieben wurde, bewahrte in Mexiko bis Anfang der 1970er-Jahre niedrige Löhne und zugleich die Kaufkraft. Hier machte sich allerdings der Aspekt der Wirtschaftskrisen bemerkbar, denn Mexiko verlor ab der ersten Hälfte der 70er-Jahre an Stabilität, die es geprägt hatte, und war wiederkehrenden Wirtschaftskrisen ausgesetzt – 1976, 1982, 1986 und 1994 (Lustig/Szekély, 1997: 1). Während des stabilen Wirtschaftswachstums von 1950 bis 1976 zeigten die Armuts- und Ungleichheitsindikatoren eine Verbesserung. Die Armutszahlen lagen in der Hauptstadt ähnlich wie im ganzen Land, d.h. während der Zeit der ‚Importsubstitution‘ und des Öl-Booms verringerte sich die Armut deutlich (Boltvinik/Damián, 2006: 13). Doch in den 80er-Jahren nahmen mit der Schuldenkrise und in ihrer Folgezeit Armut und Ungleichheit zu. Obwohl sich die sozialen Indikatoren (wie z.B. Senkung der Kindersterblichkeit, Zunahme der Lebenserwartung und Verbesserung der Bildungsindikatoren) (Damián, 2001: 28 f.) weiterhin verbesserten, geschah dies auf einem niedrigeren Niveau. Diese Krise hatte in Mexiko-Stadt wiederum direkte Auswirkungen auf die Lebensbedingungen der Bevölkerung.

Die 1980er-Jahre stellten generell eine Zeit des großen Anstiegs an Armut dar, aufgrund der Krise und der zunehmend ungleichen Einkommensverteilung. Der leichte (und flüchtige) wirtschaftliche Aufschwung von 1989 bis 1992 führte wiederum zu einer Verringerung der Armut. Die Armut wuchs anschließend deutlich im Zuge der sogenannten ‚Peso-Krise‘ 1994-95 (Währungskrise). Die mexikanische Zentralbank (*Banco de México*) bezeichnete (1996) die 94er-Krise als ‚die schwerste Krise seit den 30er-Jahren‘, die die Haushaltseinkommen mit viel größerer Wirkung reduzierte als die Krise von 1982 (der Rückgang des durchschnittlichen Einkommens betrug derzeit ganze 26%). Darüber hinaus hatte die Armut auch mit Schwankungen in der Wirtschaftswachstumsrate auf nationaler Ebene zu tun (vgl. Cortés *et al.* 2003).

1996 begann für die mexikanische Wirtschaft eine expansive Phase mit Wachstumsraten des realen BIP von bis zu 5% jährlich. Dieser sich in den Jahren von 1996 bis 2000 ereignende starke Aufschwung wurde aufgrund der größeren Dynamik im Wachstum der mexikanischen Wirtschaft und vor allem durch das beachtliche Wirtschaftswachstum der

Vereinigten Staaten verursacht. Es gab zudem einen bemerkenswerten Fortschritt in der Außenwirtschaft, die ein Motor für die mexikanische Wirtschaft wurde. Einige Autoren betonen dabei, dass die Wachstumsraten zwischen 1996 und 2000 den immer noch spürbaren Wohlfahrtsverlusten vom Anfang des Jahrzehnts weitgehend entgegenwirkten. Deshalb lassen sich zwischen 1992 und 2000 nur relativ wenige Änderungen in den Armutsquoten beobachten (vgl. Cortés *et al.* 2003).

Seit 2001 jedoch stagnierte die mexikanische Wirtschaft. In den Jahren 2004 bis 2006 erfuhr sie wiederum einen leichten, aber stetigen Aufschwung. Seit Ende 2007 allerdings mehrten sich die offensichtlichen Anzeichen für eine wirtschaftliche Krise in den Vereinigten Staaten. Im Oktober 2008 wurde die Rezession im Zuge des Konkurses von Banken, Finanz- und Immobilien-Gesellschaften offiziell eingestanden. Für das erste Halbjahr 2009 waren die Auswirkungen im mexikanischen Konsumverhaltens spürbar. Als Folge erfuhr das BIP einen Rückgang von 6,9%, was es niemals zuvor in der mexikanischen Wirtschaftsgeschichte gegeben hatte (INEGI, 2009). In den Jahren nach 2008 sind folglich die Armutszahlen in Mexiko als Konsequenz der globalen Wirtschaftskrise, der Inflation und der Steuererhöhungen drastisch angestiegen. Die Auswirkungen dieser jüngsten Krise führten von offizieller Seite zur zwingender Notwendigkeit von Strukturanpassungsmaßnahmen, die wiederum einen weiteren Rückgang des Lebensstandards für einen Großteil der Bevölkerung mit sich brachten. Hierbei hat es gleichwohl an einem Wirtschaftsmodell gemangelt, das trotz der tiefgreifenden Veränderungen in der Wirtschaft ein stabiles Wachstum hätte erzeugen können.

Eine Analyse der Armut in Verbindung mit wirtschaftlichen Aspekten (insbesondere im Hinblick auf die Auswirkungen einiger makroökonomischer Variablen) verweist auf die soziale Verletzlichkeit und Benachteiligung der Bevölkerung der Hauptstadt gegenüber den abrupten Effekten solcher ökonomischer Probleme. Wenngleich hiervon die Ärmsten am stärksten betroffen waren, haben dennoch alle sozialen Schichten diese Effekte in irgendeiner Weise gespürt.

5.4.3 Politische Faktoren: Programme, Strategien und die Rolle von sozialen Sicherungssystemen

Im Bereich der Politik mit ihren Programmen und Strategien finden sich wichtige Faktoren für die Erläuterung von Armut. In gleicher Weise wie die bereits vorgestellten ökonomischen Elemente gehören nämlich auch diese politischen Faktoren zur Geschichte und Entwicklung Mexikos und werden daher im Folgenden analysiert. Hier werden dabei diejenigen Elemente als ‚politische Faktoren‘ bezeichnet, die sich in der politischen Sphäre (Programme, Strategien, Politik, Wohlfahrtstaatsystem u.a.) befinden, aber trotzdem eine enge Beziehung zu den ökonomischen Faktoren aufweisen.

Die ständigen Wirtschaftskrisen in Mexiko haben dazu geführt, dass die verschiedenen Regierungen diverse Methoden anwendeten, um deren Auswirkungen entgegenzuwirken und deren gesellschaftlichen Folgen zu überwinden. In vielen Fällen waren diese Maßnahmen jedoch weit davon entfernt, die Konsequenzen der Krisen zu stoppen, sondern haben im Gegenteil dazu beigetragen, die Lebensqualität der Bevölkerung noch zu verschlechtern. Daher ist es wichtig, das Sozialversicherungssystem in Mexiko zu verstehen und zu begreifen, wie dessen Entwicklungsprozess grundlegenden Einfluss auf Phänomene wie Armut und soziale Ausgrenzung ausgeübt hat.

In Mexiko vollzog sich keine vollständige Entwicklung des sozialen Sicherheitssystems, die „sich der mühseligen Aufgabe widmete, den universellen Zugang zu den Grundgütern und -dienstleistungen der gesamten Bevölkerung zu ermöglichen“ (De Gortari/Ziccardi, 1996: 214). Die Sozialversicherung beschränkte sich vielmehr auf Lohnarbeiter und beruhte auf Arbeitgeber- und Arbeitnehmerbeiträgen sowie auf staatlichen Mitteln. Sie umfasste außerdem Regulierungsmechanismen und Preissubventionen sowie die Versorgung mit Grundgütern und -dienstleistungen, wie Nahrungsmittel, Trinkwasser, Strom und öffentlichen Verkehrsmitteln. Ein wichtiger Aspekt, der aus diesem Zeitraum hervorging und bis in die 1980er-Jahre praktisch unverändert fortbestand, ist die verstärkte Repräsentation von Unternehmen durch politische und vetternwirtschaftliche Mechanismen.

Die gemeinsamen Merkmale dieses Systems sind: Zentralismus, Beschränkung der Sozialversicherung nur auf bestimmte Gruppen, fehlende Schwerpunktsetzung, Fragmentierung und Sektoralisierung sowie eine nur schrittweise voranschreitende Abdeckung der sozialen Dienstleistungen, was dazu führte, dass zuerst die am besten organisierten Gruppen und Schichten berücksichtigt wurden. Aus diesen Gründen wurde das Sozialversicherungssystem, das sich in Mexiko und in vielen anderen lateinamerikanischen Ländern entwickelte, als ‚Staat mit beschränkter Sozialversicherung‘ (vgl. Malloy, 1985 zitiert in Duhau 1997) oder als ‚fragmentierter Universalismus‘ (vgl. Duhau, 1997)⁵⁰ bezeichnet.

Über die Entwicklung und die Effekte des Wohlfahrtssystems in Mexiko wurde viel geschrieben und diskutiert (vgl. Ordoñez, 2002; Dion, 2006). Eine besonders relevante Einschätzung, die die Laster und Fehler des mexikanischen Wohlfahrtssystems und deren kulturelle Komponente widerspiegelt, vertritt dabei Dresser (2007). Für sie erzeugt die ‚Freigebigkeit des Staates‘ Bürger, die von staatlicher Unterstützung und Sozialhilfe leben und sich daher sozial und politisch nicht beteiligen. Die Autorin erklärt dies mit der Figur der ‚Container-Bürger‘ d.h. Bürger, die sich damit zufrieden geben, seitens des Staates nur Unterstützung zu bekommen. Sie haben somit nicht aktiv teil an der Entwicklung des Landes und sind konformistisch, nicht kritisch. Die Kritik von Dresser bezieht sich hier auf das konformistische Verhalten der mexikanischen Gesellschaft. „Die Resignation und der Konformismus sind unter unseren besten volkstümlichen Fähigkeiten. Das Problem ist aber, dass die konformistischen Bürger mittelmäßige Politiker erzeugen. Doch in Mexiko ist es einfacher, mit den bestehenden Regeln zu spielen als neue zu fordern. Es ist einfacher gewesen, den Bräuchen zu folgen als sie konfrontieren zu müssen. In der Vergangenheit war der zuvorkommende Konformismus einfacher gewesen als die ständige Entrüstung. Es war akzeptabler, große Versäumnisse zu tolerieren als kleine Versäumnisse zu verhandeln“ (ebenda).

Die Entfaltung des Wohlfahrtstaates in Mexiko brachte Überlegungen über die

⁵⁰Hierbei wird festgestellt, dass „der Universalismus vielmehr ein Ziel ist, bei dem angestrebt wird, dass die Sozialversicherung alle Bürger mit einbezieht. Es herrschte jedoch eher eine Fragmentierung vor, die darin zum Ausdruck kam, dass verschiedene Systeme für Arbeitnehmer in privaten, öffentlichen oder vom Militär geleiteten Unternehmen oder für Regierungsangestellte existierten. Den besten Schutz gibt es beim Militär, in der Verwaltung und bei den großen Gewerkschaften; am wenigsten geschützt sind die Massen der Landarbeiter und die nicht angestellten armen Schichten in den Städten“ (vgl. Duhau, 1997: 187).

Auswirkungen dieser mangelnden Erfüllung der grundlegenden Bedürfnisse und Rechte der Bevölkerung und deren Konsequenzen für die soziale und ökonomische Entwicklung Mexikos mit sich.

Als Mechanismus zur Bekämpfung der Wirtschaftskrise wurden seit den 1980er-Jahren eine Reihe von Anpassungsmaßnahmen bis zum heutigen protektionistischen und bevormundenden Sozialversicherungsmodell vorgenommen. Auf diese Weise entstand ein Modell, das die Mechanismen der Marktwirtschaft begünstigte. Sowohl die wirtschaftliche Öffnung als auch die Privatwirtschaft wurden mit Hinsicht auf Export basierende Wachstumsfaktoren gefördert. Man ging davon aus, dass allein durch dieses Modell eine Wachstumsdynamik entstehe, die zur Schaffung von Arbeitsplätzen führen würde, denn bei dieser Aufgabe sollte der Staat nicht intervenieren. Die Einführung von spezifischen Subventionen führte jedoch zu einem Anstieg der armen städtischen Bevölkerung und zwar insbesondere im Bundesdistrikt (Boltvinik/Damián, 2006). Damit verbunden war auch eine Erhöhung der Preise für öffentliche Dienstleistungen, wovon besonders die Einwohner der Hauptstadt betroffen waren, denn hier konzentriert sich diesbezügliche die meiste Infrastruktur. Die strukturellen Anpassungen führten zudem in den Jahren von 1984 bis 1989 zu einer Reduzierung der öffentlichen Sozialausgaben um effektiv 9,32% und zu einem Sinken der Ausgaben für die ländliche Entwicklung um ganze 54% (Szekely, 1994: 151).

Die Umsetzung wirtschaftlicher und politischer Maßnahmen zur Liberalisierung führte unter anderem zu einer Öffnung des Inlandsmarktes für Einfuhren und einer Neuorientierung der Produktion an ausländischen Märkten, was einen starken Impuls für Exporte und eine zunehmende Bedeutung des Finanzsektors ergab. Mit der Orientierung an externen Märkten verlor der Inlandsmarkt indes seine Funktion als Zentrum der wirtschaftlichen Schwerkraft. Als Konsequenz wurden große Städte wie Mexiko-Stadt als Märkte und daher auch als Zentren der Produktion abgewertet (Parnreiter 2002: 10).

Mexiko-Stadt verlor infolge an wirtschaftlicher Bedeutung und als Resultat sanken auch die Gehälter drastisch, was zu einer verringerten Kaufkraft führte. „In diesem Zusammenhang war es (und ist es immer noch) sehr lukrativ für große Unternehmen ihre Betriebsstätten außerhalb von Mexiko-Stadt zu positionieren, um somit die Nachteile eines

Ballungsgebietes wie hohe Grundstückspreise, Verkehrsstaus und Umweltgesetze zu umgehen“ (Parnreiter, 2005: 5).

Gemäß einer von Damián (2002) durchgeführten Studie litten die Einwohner von Mexiko-Stadt stärker als andernorts unter den Auswirkungen der Lohnminderungspolitik. Dies machte sich durch eine Verschlechterung des Lebensstandards bemerkbar, vor allem deshalb, weil die Stadtbevölkerung im Vergleich zur Landbevölkerung im höheren Maße von Erwerbstätigkeit abhängig ist. Zudem wurde die Reduzierung der Löhne in der Hauptstadt weitaus dramatischer durchgesetzt, wovon vor allem die große Anzahl der Personen, die im Staatsdienst tätig sind, betroffen waren. Die Verschlechterung der Einkommensverhältnisse hatte dabei unterschiedliche Folgen: Eine Verringerung der Kaufkraft in Bezug auf Grundgüter und -dienstleistungen für Familien (d.h. Bildung, Gesundheit, Erholung); eine Erhöhung der Nachfrage nach Gütern des öffentlichen Sektors und zwar einhergehend mit einer Reduzierung der Sozialausgaben der Regierung als Teil einer allgemeinen staatlichen Reformpolitik. Durch diese Situation waren Familien dazu gezwungen, sich verschiedene Überlebensstrategien zu suchen, und eine größere Anzahl an Familienmitgliedern musste in den Arbeitsmarkt einsteigen, was dazu führt, dass weniger junge Leute Zeit in Bildung investierten, dass Frauen wenig produktive Arbeiten unter schlechten Arbeitsbedingungen annehmen mussten und dass Kinder auf Straßenarbeit angewiesen waren. Diese Aspekte werden in den folgenden Absätzen analysiert. Zahlen belegen, dass im Bundesdistrikt in den Jahren 1986 bis 2000 ein Gesamtrückgang des Mindestlohnes in Höhe von 56% zu verzeichnen war. Als Folge der ‚Peso-Krise‘ und trotz des nationalen Wirtschaftsaufschwungs, sind die Mindestlöhne allein für die Jahre 1995-2000 um 25,5% zurückgegangen.

Ein weiterer Faktor, der in gewisser Weise zu dem Prozess der Verarmung in Mexiko-Stadt beigetragen hat, liegt in der fehlenden Berücksichtigung dieses Phänomens durch Bundesprogramme wie *PRONASOL* (Nationales Solidaritätsprogramm, 1988-1994), *PROGRESA* (Programm für Bildung, Gesundheit und Ernährung, 1997-2000) und *OPORTUNIDADES* (2000-2006), welches eine Fortsetzung von *PROGRESA* darstellte. Bis in die Gegenwart (2006-2012) besteht das Programm unter diesem Namen fort.

Obgleich die besagten Programme auf dem universalistischen Prinzip einer Sozialpolitik

beruhen, die von Aspekten ausgeht, wie der Erweiterung von Fähigkeiten und Fertigkeiten, insbesondere unter Randgruppen (PND, 2001-2006), gibt es Belege (vgl. Rodríguez/Rodríguez, 2007) für die geringe Wirksamkeit dieser Programme in einem urbanen Umfeld, weil diese Art kurzfristiger Unterstützung nur selten einen langfristigen Ausweg aus der Armut darstellt.

Bei der Einführung von Programmen, die sich hauptsächlich auf die Bekämpfung extremer Armut konzentrierten, wurden die Bedürfnisse der Stadtbevölkerung zudem größtenteils vernachlässigt. Denn mit Ausnahme des Programmes *OPORTUNIDADES* bezogen sich alle Bundesstrategien auf die Armutsbekämpfung in einem ländlichen Umfeld.

Wie Sosa (2006) feststellte, waren die Armutsbekämpfungsmaßnahmen meist darauf ausgerichtet, ländliche Gemeinden ‚zu privilegieren‘. Auf diese Weise wurden die städtischen Armen und insbesondere die Einwohner von Großstädten ausgeschlossen. Die städtischen Armen passten laut den Bundesprogrammen nicht in das Armutsprofil, da sie keine Analphabeten waren (in Mexiko-Stadt beträgt die durchschnittliche Dauer der Schulbildung 9 Jahre) und zudem in Wohnungen lebten, die meist mit Stromversorgung (98% der städtischen Einwohner haben Strom) und mit Wasserversorgung (obwohl Hunderttausende das Wasser aus Schläuchen erhalten bzw. die Wasserqualität sehr schlecht ist) ausgestattet waren. Obwohl diese Personengruppen in der Stadt unter zum Teil großer Armut litten, war es ihnen aus diesem Grund nicht gelungen, die Aufmerksamkeit der Regierung auf sich zu ziehen, um wirksame Maßnahmen einzuführen, welche ihnen ein menschenwürdiges Leben ermöglicht hätte. Nicht einmal sie selbst glaubten daran, ihre Rechte einfordern und ausüben zu können (Sosa, 2001: 6).

5.5 Faktoren der Armut in Mexiko-Stadt

5.5.1 Arbeitslosigkeit

Die Bedingungen der Arbeitslosigkeit werden normalerweise als ein Indikator für den Wohlstand der Arbeitnehmer berücksichtigt. Je größer der Anteil der Arbeitslosen, desto größer ist das Ausmaß der Verschwendung von Humanressourcen eines Landes. Die Arbeitslosigkeit ist daher ein wichtiger Indikator für die wirtschaftliche Tätigkeit.

Zwar gibt es verschiedene Definitionen von Arbeitslosigkeit, diese Arbeit wird sich aber auf die sogenannte ‚offene Arbeitslosenquote‘ konzentrieren. Die offene Arbeitslosenquote ist weltweit der am häufigsten verwendete Begriff, da die hierfür herangezogenen Kriterien von der Internationalen Arbeitsorganisation im Jahr 1982 (*ILO*) definiert worden sind. Deshalb ermöglicht er auch Vergleiche der Arbeitslosigkeit zwischen verschiedenen Ländern. Die offene Arbeitslosenquote wird in Mexiko als das Verhältnis der Personen, die während des Berichtszeitraums nicht arbeiteten, jedoch eine Stelle suchten, zu der insgesamt vorhandenen Zahl der Erwerbspersonen definiert.

Die Internationale Arbeitsorganisation (*ILO*) definiert die ‚offene Arbeitslosenquote‘ als ein Phänomen, in dem Situation und Verhalten einer Person kombiniert werden. Die Situation bezieht sich auf die Zeit, d.h. darauf, dass eine Person während des Berichtszeitraums keine Stunde arbeitete. Und der Faktor des Verhaltens erklärt die Verfügbarkeit, d.h. ob die Person für den Arbeitsmarkt verfügbar und als Arbeitssuchende tätig war. Die Rate der offenen Arbeitslosigkeit zeigt somit, wie weit eine Wirtschaft davon entfernt ist, ein Gleichgewicht auf ihrem Arbeitsmarkt zu erreichen (vgl. Negrete, 2001).

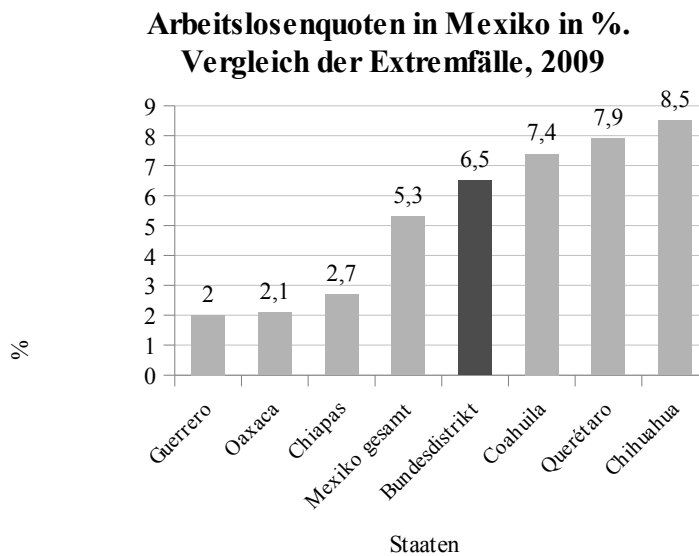
Besondere Merkmale der Arbeitslosigkeit in Mexiko sind indes ihre kurze Dauer und ihre relativ niedrige Rate (im Vergleich mit anderen Ländern). Eine wichtige Ursache der Arbeitslosigkeit ist selbstverständlich die wirtschaftliche Lage (z.B. das BIP-Wachstum). Allerdings behaupten Autoren wie Parker (Parker, 1997), dass während akuten Wirtschaftskrisen die mexikanische Arbeitslosenquote im Vergleich mit anderen Ländern relativ gering blieb. Zum Beispiel würde eine offene Arbeitslosenquote von 7% (das höchste Niveau während der Krise 1995) in anderen Länder als annehmbar betrachtet.

Zwei Aspekte fallen bei der Analyse der relativ niedrigen Arbeitslosenquote und deren kurzer Dauer besonders auf. Zum einen bezieht sich die Arbeitslosenquote auf einen definierten Zeitraum, da sie aus der Zahl der Arbeitslosen zum Zeitpunkt der entsprechenden Datenerhebung generiert wird. Die hohe Mobilität der Arbeitskräfte erklärt wiederum die nur kurzen Perioden von Arbeitslosigkeit, da die Erwerbslosen über ein ganzes Jahr betrachtet tendenziell nicht dieselben bleiben. Im Gegensatz dazu neigen die Arbeitslosen in einigen europäischen Ländern dazu, langfristig dieselben zu bleiben und fallen in einen Teufelskreis, der eine Rückkehr ins Arbeitsleben immer schwieriger gestaltet. Dadurch weisen die Arbeitslosenquoten in diesen Ländern einen Trägheitscharakter auf, und zwar unabhängig von den makroökonomischen Rahmenbedingungen.

Zweitens existiert in Mexiko allgemein kein Arbeitslosengeld⁵¹. Eine solche Gewährleistung von Einnahmen für die Arbeiter, die ihren Arbeitsplatz verlieren, gibt es stattdessen in allen entwickelten Nationen, mit dem positiven Effekt, dass während dieser Unterstützungsdauer die Arbeiter eine längere Zeit ohne Beschäftigung aushalten können. Dadurch können sie sich ausschließlich auf die Stellensuche konzentrieren. Wenn kein Arbeitslosengeld verfügbar ist, bieten sich indes verschiedene Möglichkeiten wie Selbständigkeit, Zeitarbeit, informelle Arbeit oder Emigration an, da die Zeit der Arbeitslosigkeit vollständig überbrückt werden muss. Die mangelnde Regulierung der Beschäftigung führt in Mexiko dazu, dass die einfachste Lösung bei Arbeitslosigkeit die informelle Arbeit ist, was wiederum eine Verringerung der Arbeitslosenquote und der Dauer der Arbeitslosigkeit verursacht (vgl. Negrete, 2001).

⁵¹ Lediglich in Mexiko-Stadt gibt es seit 2007 ein sechsmonatiges Arbeitslosengeld, diese Strategie hatte aber bisher keinen bedeutsamen Erfolg.

Abbildung 5.9:



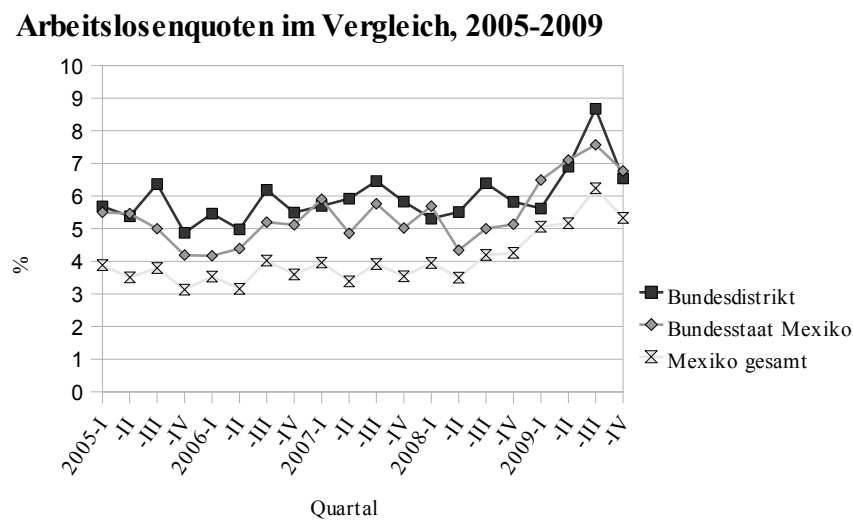
Quelle: Daten wurden mit ökonometrischen Methoden berechnet. *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)*, INEGI 2009. Eigene Darstellung.

In Abbildung 5.9 werden die Arbeitslosenquoten in Mexiko für ausgewählte Bundesstaaten verglichen. Erwähnenswert ist dabei, dass die Bundesstaaten *Chihuahua*, *Querétaro*, *Coahuila* und Bundesdistrikt die höchsten Arbeitslosenquoten aufwiesen und damit 2009 weit über dem Landesdurchschnitt lagen.

In Bezug auf die Einführung einer Arbeitslosenversicherung war die Hauptstadt der mexikanischen Republik ein ‚Pionier‘. Eine Arbeitslosenversicherung wurde hier im Jahr 2007 eingeführt, als die Arbeitslosenquote im zweiten Quartal des Jahres 6,5% betrug und demnach mit über 273.000 Arbeitslosen den höchsten Wert der vorigen zwei Jahren überschritt. Somit konzentrierten sich in der Hauptstadt 16,4% aller Arbeitslosen des gesamten Landes. Damit war die Hauptstadt zwar nicht der Staat mit der höchsten, landesweiten Arbeitslosigkeit, aber dies war das bisher höchste Niveau an Arbeitslosigkeit für Mexiko-Stadt.

Im dritten Quartal 2009 erreichte die Arbeitslosenquote mit 8,67%, wieder einen Höchstwert für die letzten 4 Jahre. Somit ist die Arbeitslosigkeit seit 2005 in der Metropolregion beispiellos gestiegen und erreichte im Bundesdistrikt 371.547 (INEGI, 2009) und im benachbarten Bundesstaat Mexiko 490.303 Arbeitslose. Im Hinblick auf die Metropolregion müssen beide ergänzend betrachtet werden, da sie auf gewisse Weise für Arbeitsuchende einen gemeinsamen Arbeitsmarkt darstellen (siehe Abbildung 5.10).

Abbildung 5.10:



Quelle: Daten wurden mit ökonometrischen Methoden berechnet.
Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), INEGI. 2009. Eigene Darstellung.

Das Niveau der offenen Arbeitslosigkeit steht allerdings nicht in einer direkten Beziehung mit dem Lebensstandard eines Landes, so können auch Nationen mit einem hohen Pro-Kopf-Einkommen eine anhaltende Arbeitslosigkeit vorweisen. Es ist folglich eine Fehlinterpretation, die offene Arbeitslosigkeit als Indikator für Armut, Unterbeschäftigung

oder Ausgrenzung zu berücksichtigen. Historisch gesehen gab es ebenfalls Armut und Ausgrenzung schon lange bevor Arbeitsmärkte gebildet wurden. Die offene Arbeitslosigkeit ist mithin ein von Arbeitsmärkten untrennbares Phänomen und hat ihre Bedeutung vor allem dann, wenn man in diesem Kontext über sie spricht. Dies hat beispielsweise mit der Flexibilität oder Inflexibilität sowie der Effizienz oder Ineffizienz von Arbeitsmärkten zu tun. Armut und Marginalisierung beziehen sich dahingegen vielmehr auf einen Mangel an Möglichkeiten, während die offene Arbeitslosigkeit eine spezifische Verhaltensweise angesichts eines solchen Mangels an Möglichkeiten darstellt.

Die Charakteristika des Wirtschaftswachstums in den lateinamerikanischen Ländern haben die Arbeitslosigkeit in den Städten stark beeinflusst, da es meist nur eine schwache Verbindung zwischen Wirtschaftswachstum und der Schaffung von Arbeitsplätzen gibt. Die hohen Bevölkerungswachstumsraten, die Urbanisierung und die massiven Wanderungsbewegungen vom Land in die Stadt in der zweiten Hälfte des zwanzigsten Jahrhunderts führten zu komplexen Situationen für die Regierungen und beeinflussten die Erfolgsaussichten der von diesen unternommenen ökonomischen Maßnahmen. Die Regierungen waren dabei letztlich nicht in der Lage, städtische Arbeitsplätze zu schaffen, um die zunehmende arbeitslose oder unterbeschäftigte Erwerbsbevölkerung, die vom Land gekommen war, zu beschäftigen.

Das Phänomen des ‚Dienstleistungssektor‘ in den vorindustriellen lateinamerikanischen Wirtschaften wurde von Forschern von Anfang an hervorgehoben, was auf die Tatsache verweist, dass der allgemeine Mangel an produktiver Beschäftigungstätigkeit einen ausgeprägten Anteil von Migranten und Randgruppen in Bereichen wie Einzelhandel, Dienstleistungsbranche, Vermittlung und Selbstständigkeit zur Folge hat.

5.5.2 Arbeitsmarkt: Informalität von Arbeit und niedrige Löhne

Seit Mitte der 1980er-Jahre wird in Lateinamerika über die ‚Informalität bzw. den informellen Wirtschaftssektor‘ und den Zusammenhang dieses Phänomens mit Aspekten wie etwa der Anpassung der Arbeitsmärkte, der Armut und der sozialen Konflikte des städtischen Raumes diskutiert. Der Terminus informeller Sektor wurde jedoch bereits seit 1972 in Kreisen der internationalen akademischen Forschung zu einem populären Begriff. Der Begriff ‚Informalität‘ beschreibt dabei sonstige wirtschaftliche Aktivitäten, die nicht in die klar umrissenen Kategorien einer abhängigen urbanen kapitalistischen Wirtschaft passen bzw. sämtliche Tätigkeiten, die nicht dem Ideal der verschiedenen Beschäftigungsfelder entsprechen (vgl. Cervantes *et al.* 2008).

Obwohl keine allgemein anerkannte Definition der ‚Informalität‘ existiert, lassen sich die Ursachen und Auswirkungen der informellen Aktivitäten relativ leicht bestimmen. Konkret wird die informelle Beschäftigung in Mexiko definiert als:

„...sämtliche Beschäftigung ohne gesetzliche Sozialleistungen. Personen gelten als informell Beschäftigte, wenn sie an kein Sozialversicherungssystem angebunden sind – wie etwa *IMMS*, *ISSSTE*, *ISSSFAM*, *PEMEX* – bzw. keine Leistungen wie Sonderzulagen, bezahlten Urlaub, Gewinnbeteiligung, Altersversorgung [System des Rentenvorsorgespargens – *SAR*] empfangen, weder Kredite für Wohneigentum noch private Krankenversicherung haben und wenn sie sich sowohl in den Wirtschaftseinheiten des informellen Sektors als auch anderweitig betätigen“ (*OSNEM* 1995-2003, 2004: 25).

Der rasche Anstieg des informellen Sektors in den letzten Jahren spiegelt sich in den Zahlen wider, welche einen Durchschnittswert zwischen 30 und 50% der städtischen Wirtschaftsaktivitäten in Lateinamerika erreichen.⁵² In Mexiko umfasste dieser Sektor zwischen 26 und 28% der beschäftigten Bevölkerung und im Bundesdistrikt schwankten diese Ziffern zwischen 24 und 29% im Zeitraum von 2004 bis 2009 (siehe Tabelle 5.4).

⁵²Zum Vergleich bewegen sich die Durchschnittswerte für Wirtschaftsaktivitäten im informellen Sektor zwischen 40 und 60% in Asien und mehr als 60% in Afrika.

Tabelle. 5.4: Belegungsquote in den informellen Sektor*, 2004-2009
(Jahresdurchschnitt in %)

| Jahr | Nationale Ebene | Bundesdistrikt |
|-------------|------------------------|-----------------------|
| 2004 | 26,78 | 24,28 |
| 2005 | 28,13 | 29,3 |
| 2006 | 27,05 | 26,93 |
| 2007 | 27,05 | 25,55 |
| 2008 | 27,25 | 26,48 |
| 2009 | 28,2 | 27,13 |

Quelle: SEDECO Datenbasis Encuesta Nacional de Empleo INEGI, 2004 und *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2005-2009. Eigene Darstellung. *Die Beschäftigungsrate im informellen Sektor bezieht sich auf den Prozentsatz der beschäftigten Bevölkerung, die für eine Wirtschaftseinheit tätig ist, die sich auf häusliche Mittel stützt, ohne dass ein Unternehmen gegründet wird, so dass sich diese Aktivität nicht unabhängig von diesem Haushalt identifizieren lässt. Diese Definition wurde so festgelegt, da diese Aktivität keiner konventionellen Buchführung unterliegt, welche eine Buchprüfung möglich macht.

Es wurden unter anderem die folgenden Gründe für den Anstieg der ‚Informalität‘ bzw. des informellen Sektors der urbanen Wirtschaft identifiziert: geringe Produktivität und Kapitalinvestitionen, schlecht qualifizierte Arbeitskräfte sowie die Abnahme der produktiven, dauerhaften und angemessen bezahlten Beschäftigung. Als allgemeine Gründe der ‚Informalität‘ kommen folgende in Betracht: Normen und Bestimmungen sowie die makroökonomischen Ergebnisse. In Bezug auf die Normen und Bestimmungen führt Freije (2001) aus, dass sich fast alle verfügbaren Definitionen des informellen Sektors auf die Wirksamkeit bzw. die mangelnde Wirksamkeit der gesetzlichen Festlegungen zu den wirtschaftlichen Aktivitäten beziehen. Auf der einen Seite stellen nämlich exzessive Regelungen und Bürokratie eine zusätzliche Belastung für die wirtschaftlichen Aktivitäten dar, was für die Gründung und den Betrieb von formellen Unternehmen hinderlich sein kann. Auf der anderen Seite kann ebenso das Fehlen von bestimmten, grundlegenden Regelungen bzw. eine mangelhafte Anwendung der Gesetze

die Verbreitung informeller Aktivitäten begünstigen (ebenda: 11).

Der zweite wichtige Grund der Entwicklung des informellen Sektors bezieht sich auf die Auswirkung makroökonomischer Maßnahmen, d.h. die Durchsetzung von Privatisierungsprogrammen, die Rationalisierung der öffentlichen Mittel, die Liberalisierung des Handels und die Modernisierung des Finanzsektors. All diese Faktoren haben einen Einfluss auf den Arbeitsmarkt, im Konkreten betrifft dies insbesondere die fehlende Schaffung von formellen Arbeitsplätzen (ebenda: 16 f).

In Bezug auf dieses Phänomen in den lateinamerikanischen Städten stellt auch der Stellenabbau im Regierungsapparat einen weiteren wichtigen Faktor dar, da sich hierdurch die Beschäftigung in der Verwaltung verringert hat, wobei der private Arbeitsmarkt hierfür keine ausreichenden Alternativen bietet. Man sollte demnach nicht unberücksichtigt lassen, dass diese Beschäftigungsart in den vergangenen Jahrzehnten ein wichtiges Segment des Arbeitsmarktes für die Mittelschicht der Bevölkerung war. Der Beschäftigte verliert dabei nicht nur seine Arbeit, sondern auch die Sozialversicherung für sich und seine Familie (Ziccardi, 2001: 9).

Es lässt sich nicht leugnen, dass viele Städte in Lateinamerika wie Mexiko-Stadt teilweise nicht mehr in der Lage sind, für ein bedeutendes Segment an Arbeitskräften mittels formeller, dauerhafter und bezahlter Beschäftigung angemessene Lebensbedingungen abzusichern. Der Mangel an hochwertiger Beschäftigung mit angemessenem Einkommen hat zu einem Wachstum des informellen Sektors geführt, wodurch der volle Zugriff auf die Arbeitnehmerrechte und die wirksame Durchsetzung der diesbezüglichen Gesetzgebung eingeschränkt sind.

Deshalb erscheint die Ansicht von Ziccardi (2005) erwähnenswert, der feststellt, dass die Armut in Mexiko-Stadt grundlegend mit der Arbeitslosigkeit, der ‚Informalität‘ bzw. der Ungewissheit und mit den niedrigen Löhnen, die auf dem Arbeitsmarkt vorherrschen, im Zusammenhang steht (vgl. Ziccardi, 2005). Obwohl die offizielle Arbeitslosigkeit in Mexiko-Stadt im dritten Quartal des Jahres 2009 bei 8,67% lag (siehe Abbildung 5.10), sind es wohl eher die ‚Informalität‘ und die niedrigen Löhne, welche die Armut in der Hauptstadt in direkter Weise hervorrufen. Dieses Problem besteht weiterhin fort, schon ausgehend von der ungenügenden Schaffung von Arbeitsplätzen für eine junge

Bevölkerung, welche Arbeit benötigt, verbunden mit einem Kapazitätsmangel in der höheren Schulbildung. Alleine der Umstand, dass in der Hauptstadt lediglich eine Hochschulkapazität für 20% der Bevölkerung vorgehalten wurde, verursachte eine hohe Nachfrage. Ein weitaus größeres Missverhältnis trat aufgrund der zahlreichen Menschen auf, die aus der gesamten Metropolregion zusätzlich auf die Bildungseinrichtungen des Bundesdistriktes zugriffen (vgl. Ziccardi, 2005).

Es liegt auf der Hand, dass die auf dem urbanen Arbeitsmarkt vorherrschende Situation eine Folge der Prozesse der Deindustrialisierung und ‚Tertiarisierung‘ der Wirtschaft in den großen Städten ist, denn damit ist ein Abbau der dauerhaften, gut bezahlten Arbeitsplätze verbunden, welche dem Beschäftigten und seiner Familie Zugang zur Sozialversicherung, zum Gesundheitswesen und in einigen Ländern sogar zu Erholungs- und Freizeitaktivitäten (z.B. Sportclubs, Tourismus usw.) ermöglichten (Ziccardi, 2001: 9).

Das Phänomen der ‚Tertiarisierung‘ der vorindustriellen lateinamerikanischen Ökonomien wurde frühzeitig von Wirtschaftswissenschaftlern erkannt und bezieht sich auf die Tatsache, dass sich ein wachsender Anteil der Migranten und Randgruppen aufgrund des Mangels an produktiven Arbeitsplätzen vielmehr Kleinunternehmen, geringfügigen Dienstleistungen, Hausarbeiten usw. (d.h. dem sog. tertiären Sektor der unterentwickelten Ökonomien) zuwandte. Die Hauptcharakteristik der urbanen Marginalität (und damit auch der Armut) besteht in ihrer Identifizierung mit dem informellen Sektor der Wirtschaft. Insbesondere wegen ihrer ‚Informalität‘ (ohne Struktur, ohne Regeln) lässt sich dieser Sektor nur schwer quantifizieren (abgesehen von methodologischen Fragestellungen, welche so verworren sind wie die Methodologie zur Bestimmung der ‚Armutsgrenze‘) (Stavenhagen, 1998: 7).

Eine der Hauptausdrucksformen des informellen, tertiären Sektors ist indes das Wandergewerbe. Es ist bemerkenswert, dass selbst in den mittelgroßen Städten, welche neue Wirtschaftsaktivitäten aufbauen und/oder anziehen, sich der öffentliche, informelle Handel ausdehnt und dass seine Zentren seiner jeweiligen Größe entsprechend ähnliche Merkmale wie in den großen Städten aufweisen. Zweifelsohne stellt das Wandergewerbe (welches trotz seines Namens in der Regel örtlich etabliert ist) eine prekäre Form der Beschäftigung dar, deren Hauptproblem nicht in der Höhe der Einkommen begründet liegt

(die sogar höher sein können als die einer industriellen und/oder dauerhaften Beschäftigung), sondern vielmehr in der Tatsache, dass diese Beschäftigungsart im öffentlichen Stadtraum die derart Beschäftigten, zumindest anfänglich, in die Illegalität drängt. Die Akzeptanz und/oder Anerkennung dieser Illegalität durchläuft bestenfalls einen Prozess und führt in der Regel zur Konfrontation mit den Behörden und/oder mit den staatsbürgerlichen Rechten (Ziccardi, 2001).

Die Ausdehnung des tertiären Wirtschaftssektors und insbesondere des informellen Sektors, beginnend mit dem Einzug des Wandergewerbes in die Straßen und Plätze der Stadt, ist ein Hauptmerkmal des Wirtschaftsprofils des Bundesdistrikts, wo sich zunehmend Frauen und Kinder in die Welt der prekären und informellen Arbeit eingliedern. Diese Aktivitäten sind mannigfaltig, wie beispielsweise die informelle Bauindustrie, Mikrounternehmen, Teile von Reparaturdienstleistungen, Zubereitung und Verkauf von Lebensmitteln, Hausarbeiten usw.. Das Bild des angestellten Arbeiters, der mit einer dauerhaften und bezahlten Anstellung sich und seiner Familie Zugang zu Sozialleistungen ermöglicht, verschwindet im Zuge dessen immer mehr. In Mexiko-Stadt haben so 42,6% der Bevölkerung keine Anspruchsberechtigung⁵³ auf das Gesundheitswesen und 26% der gesamten angestellten Bevölkerung erhalten keine Sozialleistungen (Regierungsprogramm *DF*, 2007-2012).

Die Armut in Mexiko-Stadt kommt in der Lebensqualität ihrer Einwohner zum Ausdruck. Die Reduzierung der Einkommen, verbunden mit den zuvor analysierten Phänomenen der Prekarität und ‚Informalität‘ des Arbeitsmarktes, zieht somit eine Verringerung der Nutzung von so grundlegenden Gütern wie Bildung, Gesundheitswesen und Erholung nach sich. Vor diesem Hintergrund haben sich die Einwohner der Hauptstadt diverser Überlebensstrategien bedient, was zur Folge hat, dass immer mehr Familienmitglieder sich gezwungen sehen, in den Arbeitsmarkt einzusteigen. Es geschieht demnach immer häufiger, dass Jugendliche das Bildungssystem vorzeitig verlassen, Mütter in schlecht bezahlten Jobs unter miserablen Arbeitsbedingungen arbeiten und Kinder keinen anderen

⁵³ Die Anspruchsberechtigung bezieht sich auf das Bürgerrecht, medizinische Versorgung in öffentlichen oder privaten Einrichtungen als Sozialleistung für Angestellte und ihre Familienmitglieder zu erhalten. Das schließt auch Pensionäre bzw. Rentner mit ein, die Mitglied der Öffentlichen Versicherung des Gesundheitsministeriums sind, und es schließt diejenigen mit ein, die mit irgendeiner Einrichtung eine Krankenversicherung abgeschlossen haben (*Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2006, ENADID*), Instituto Nacional de Salud Pública, Mexiko).

Ausweg sehen, als auf den Straßen der Stadt zu arbeiten, um einen Beitrag zum Familieneinkommen zu leisten. Verbunden damit ist auch das ernsthafte Problem der informellen Wohngebiete, in denen die Grundversorgung etwa mit Leitungswasser und Abwasserleitungen schlecht ist, sowie die massenhafte Entstehung von Wohngebieten am Stadtrand, wodurch Probleme wie die Überlastung der öffentlichen Verkehrsmittel und die tägliche Pendelbewegung in Richtung Hauptstadt auftreten.

6. Entwicklung der Armut in Berlin

6.1 Welche Bedeutung hat die Armut in Berlin?

Das in Deutschland vorherrschende Armutsverständnis basiert auf einem relativen Konzept des Armutsphänomens. So wird unter Armut eine extreme Form sozialer Ungleichheit verstanden, wobei die Ressourcen- und Lebenslage von Personen und Haushalten im Verhältnis zum durchschnittlichen Lebensstandard der Gesellschaft betrachtet wird (Hanesch, 2000: 29). Dieses relative Armutsverständnis gilt auf EU-Ebene inzwischen als Standard und liegt auch den Armutsberichten der Bundesregierung (2001, 2005, 2008) zugrunde. Die Definition des EU-Rates von 1984 lautet: Als arm gelten diejenigen Personen, Familien und Gruppen, „die über so geringe (materielle, kulturelle und soziale) Mittel verfügen, dass sie von der Lebensweise ausgeschlossen sind, die in dem Mitgliedsstaat, in dem sie leben, als Minimum annehmbar ist“ (BMA, 2001: XIV). Von dieser Definition ausgehend liegt ein Einkommen unter der Armutsgrenze, wenn es weniger als 60% des Durchschnittseinkommens (Äquivalenzeinkommen) beträgt (SVfGSV, 2002: 29).

Derzeit wird Armut in Deutschland als ein massives und zunehmendes Problem wahrgenommen, das alle betreffen kann. ‚Armut im Wohlstand‘ (vgl. Breckner *et al.* 1989; Döring *et al.* 1990, zitiert in Dangschat/Hamedinger, 2007) sowie ‚Armut trotz Erwerbstätigkeit und Sozialhilfe‘ sind dabei Stichwörter, die das latente Armutsrisiko sehr gut erfassen. Zur Beantwortung der Frage, welche Bedeutung die Armut in Berlin hat, wird hier auf zweierlei Kriterien zurückgegriffen. Einerseits handelt es sich um Kriterien, die mit der sozioökonomischen Struktur der Stadt zu tun haben und andererseits wird der räumliche Aspekt berücksichtigt, da die Situation der Armut in der Großstadt von sozialräumlichen Strukturen stark beeinflusst wird (vgl. Häußermann, 2003).

Armut ist zwar auch in Industrieländern eine offensichtliche Realität, was hingegen Armut im Einzelnen bedeutet, hängt in besonderem Maße von gesellschaftlichen Verhältnissen und Erwartungen ab, beispielsweise vom Umfang und von der Verteilung des Wohlstandes. Insofern kann Armut nicht losgelöst vom Reichtum einer Gesellschaft betrachtet werden

(Volkert *et al.* 2003: 23). Die Armut in der wohlhabenden, deutschen Gesellschaft galt lange Zeit als ‚undenkbar‘ und ‚unakzeptabel‘ oder wurde bloß als Paradoxon wahrgenommen. Der Begriff ‚Armut im Wohlstand‘ trägt diesbezüglich der Tatsache Rechnung, dass die Armutslage begrenzter Bevölkerungsgruppen in mehr oder weniger scharfem Kontrast zum Wohlstand der übrigen Bevölkerung steht. Es handelt sich also um keinen Ausdruck eines allgemein niedrigen Lebensstandards der Bevölkerung (vgl. Hanesch, 2007), sondern vielmehr darum, dass immer mehr soziale Segmente mit besonders hohen Verarmungsrisiken konfrontiert sind, was auf eine Verschlechterung der sozialen Bedingungen in Berlin deuten kann.

Ausgehend von der oben genannten EU-Armutsdefinition wird in Berlin von Armut gesprochen, wenn ein Einkommen weniger als 60% des Äquivalenzeinkommens beträgt. So verweist die ‚Einkommensarmut‘ auf die Position einer Person oder eines Haushaltes unterhalb dieser Einkommensgrenze innerhalb der Einkommensverteilung der Gesamtbevölkerung. Personen, die mit weniger als 60% des durchschnittlichen Äquivalenzeinkommens auskommen müssen, zählen somit zu den Einkommensarmen. Die Schwellenwerte für das Jahr 2009 in Berlin lagen bei 742 € für Einpersonen-Haushalte und bei 1.559 € für Haushalte mit zwei Erwachsenen und zwei Kindern unter 14 Jahren (Statistisches Bundesamt, 2009).

Diejenigen, die in Berlin auf ‚Sozialhilfe‘ angewiesen sind, gelten oft ebenfalls als arm. Denn die Bedingungen für den Bezug von Sozialhilfe werden in Berlin bzw. Deutschland auch als Armutsgrenze betrachtet. Abgesehen von allen Diskussionen um Definitionen, Armutsschwellen und technische Festlegungen sticht insofern die Tatsache ins Auge, dass die Sozialhilfe in der Hauptstadt keinen wirkungsvollen Schutz vor Einkommensarmut bietet. Die Kategorie ‚Armut trotz Sozialhilfe‘ bezieht sich dabei auf Personen, die ihren Rechtsanspruch auf Hilfe zum Lebensunterhalt nicht geltend machen. Sie trifft ebenfalls auf diejenigen Personen zu, die vom Bezug von Sozialhilfe ausgeschlossen sind und dennoch ein niedriges Einkommen haben oder auf Personen, die (wie z.B. Asylbewerber) auf ein sehr niedriges Bedarfsniveau verwiesen werden (Bäcker, 2002: 22).

Wer gilt in der Hauptstadt außerdem noch als arm? ‚Arbeitslose‘ und ihre Angehörigen gehören zu diesen Gruppen, bei denen Armut am größten ist. Im Berliner Raum sind

Arbeitslose, insbesondere junge Arbeitslose, eine weit verbreitete, benachteiligte Gruppe. Problematisch ist dabei auch, dass die soziale Absicherung bei Arbeitslosigkeit für viele Haushalte nicht ausreicht, um einen Abstieg in der Einkommenssituation bis unter die Armutsgrenze abzuwenden. Langarbeitslosigkeit stellt ebenso ein hohes Armutsrisiko dar, vor allem dann, wenn in Arbeitslosenhaushalten kein Partner mehr in das Erwerbsleben integriert ist.

Der beste Schutz gegen Armut, so eine weit verbreitete Annahme, ist ein Arbeitsplatz. Allerdings schützt längst nicht mehr jede Beschäftigung vor Armut (Nospickel, 2010: 35). Der Ausdruck ‚Armut trotz Erwerbstätigkeit‘ bezieht sich daher auf eine in Berlin erfahrbare Realität, denn die Armutsquote von Erwerbstätigen liegt nicht weit unterhalb der allgemeinen Armutsquote. Das Armutsrisiko ist bei Erwerbstätigen von der Höhe des individuellen Verdienstes wie auch von der Erwerbskonstellation im Haushalt abhängig. Probleme entstehen vor allem dann, wenn in Paar-Haushalten mit minderjährigen Kindern nur ein Partner erwerbstätig ist und dessen Arbeitseinkommen niedrig ist (vgl. Hanesch *et al.* 2000). Beschäftigungsformen wie Teilzeitstellen und Selbständigkeit weisen ebenfalls ein hohes Armutsrisiko auf. Dementsprechend nimmt derzeit der Anteil der Arbeitnehmer zu, die trotz Arbeit kein Einkommen erzielen können, mit dem das soziokulturelle Existenzminimum überschritten wird, (Nospickel, 2010: ebenda).

Die Bedeutung der Armut in Berlin kann auch in Bezug auf die Struktur der Familien verstanden werden. Denn vor allem Familien mit vielen Kindern und Alleinerziehende (insbesondere Mütter), welche sensible Formen von Familien darstellen, sind einem erhöhten Armutsrisiko ausgesetzt. Nach Hanesch kann man daher über eine ‚Armut von Familienhaushalten‘ sprechen (vgl. Hanesch *et al.* 2000). Charakteristisch ist hierbei, dass die Größe (oder das Wachstum) einer Familie ein Einkommensproblem mit sich bringen kann. Je mehr Kinder ein Haushalt zählt, desto komplizierter ist oftmals die finanzielle Situation, da mit der Anzahl Familienmitglieder der Einkommensbedarf ansteigt. Darüber hinaus sind auch Arbeitslosigkeit, geringe Qualifikation und andere mögliche Probleme der Eltern zu berücksichtigen. Alleinerziehende stehen dabei vor besonderen Herausforderung eine Erwerbstätigkeit und Kindererziehung miteinander zu vereinbaren, (vgl. ebenda).

Die Anwesenheit ausländischer Bürger prägt Berlin bereits seit Jahrzehnten. Bei ihnen

handelt es sich um eine der am stärksten von Armut betroffenen Bevölkerungsgruppen. Die Armutsquoten von Ausländern liegen wesentlich höher als die der Gesamtbevölkerung. ‚Migranten‘ sind aber nicht nur in höherem Maße arm, sondern verharren durchschnittlich häufiger und länger in einer Armutssituation (vgl. ebenda).

Im Verarmungsprozess haben räumliche Kategorien indes eine besondere Bedeutung. Daher bildet die ‚räumliche Konzentration von Armut‘ einen grundlegenden Bestandteil der hier unternommenen Analyse. Denn sozialräumliche Prozesse können zu neuen Strukturen sozialer Ungleichheit führen (vgl. Gesemann, 2006) und selbst zur Ursache für Benachteiligung und Ausgrenzung werden (Häußermann, 2001: 63).

Die räumliche Konzentration marginalisierter Gruppen bzw. Segregation hat sich in den letzten Jahren in Berlin zugespitzt, was mit der zunehmenden Entwicklung von Armut verbunden ist. Gebiete mit einer hohen Konzentration armer Bevölkerungsgruppen bilden hierbei Orte mit negativen Rückwirkungen für ihre Bewohner, die zu Einschränkungen in deren Erfahrungswelt führen und zu einer Ausgrenzung von Lebenschancen in der Gesellschaft. Diese weitere negative Entwicklung führt zur Entstehung von Orten ‚sozialer Exklusion‘, d.h. „der Wohnort selbst wird zu einem diskriminierenden und benachteiligenden Merkmal“ (Häußermann/Kapghan, 2004: 228 f.). So ist soziale Segregation das sichtbare Ergebnis einer Veränderung der Sozialstruktur. Wenn man annimmt, dass der Raum hierbei eine aktive Rolle spielt, sind somit die sozialräumlichen Strukturen für die derzeitigen Lebenschancen der Bewohner von Belang (vgl. ebenda: 211).

Eine räumliche Konzentration von Armut bedeutet letztlich eine Reproduktion und/oder Verstärkung dieses Phänomens. In dieser Hinsicht erfolgt durch den Segregationsprozess eine sozialräumliche Ausdifferenzierung, die zu einer Spaltung der städtischen Gesellschaft führt und nach den folgenden Merkmalsgruppen zu unterscheiden ist: Sozioökonomische Merkmale (Einkommen, Berufsstatus und Bildungsstand); demographische Merkmale (Geschlecht, Alter, Haushaltstyp) und kulturelle Merkmale (ethnische Zugehörigkeit, was in den USA als *race* bezeichnet wird) (Häußermann/Kronauer/Gornig, 2008a: 60).

In Berlin finden sich einige Stadtbezirke mit einer hohen Konzentration an Sozialhilfebeziehern, Arbeitslosen, Ausländern und Menschen mit niedrigem

Bildungsniveau, was für deren Bewohner eine besonders negative Bedeutung hat. Die Hauptstadt wird dabei durch die Existenz von begüterten und armen Wohngebieten, mittelständischen Wohngegenden und Arbeitervierteln charakterisiert. „Neben solchen sozialen Ungleichheiten bilden sich aber auch Unterscheidungsbedürfnisse verschiedener Milieus im Stadtraum ab, die sich symbolisch voneinander abgrenzen. Milieus werden gebildet von Trägern eines bestimmten Lebensstils oder Angehörigen einer Subkultur“ (ebenda).

Eine Tendenz zur sozialräumlichen Polarisierung der Hauptstadt zeigt sich einerseits in den traditionellen ‚gutbürgerlichen‘ Bezirken im Südwesten Berlins und andererseits in einigen innerstädtischen Bezirken mit den höchsten, sozialen Belastungsfaktoren.

Betrachtet man diese sozialräumliche Verteilung, lassen sich bedeutende Unterschiede zwischen den Bezirken ausmachen. Einerseits weisen die südwestlichen Bezirke der Stadt nur geringe Anteile an Arbeitslosen, Sozialhilfeempfängern und Niedrigverdienern auf. Andererseits sind einige innerstädtische Bezirke durch hohe Arbeitslosigkeit, zunehmende Abhängigkeit von Sozialhilfe, einen hohen Ausländeranteil, die Perspektivlosigkeit besonders ausländischer Jugendlicher und einen hohen Anteil an gering qualifizierten Personen gekennzeichnet.

Diese problembelasteten Bezirke sind meist traditionelle Arbeiterwohngebiete, in denen aufgrund der Deindustrialisierung ein Teil der Bevölkerung seine Arbeitsplätze verloren hat. Andere Merkmale dieser Bezirke sind die kollektive Abnahme des Sozialstatus der Bewohner und der Rückgang der Anzahl an Erwerbstätigen, was auch als ‚Fahrstuhleffekt‘ bezeichnet wird, d.h. die Bewohner erleben insgesamt einen sozialen Abstieg (Häußermann/Kapphan, 2004: 220). Die soziale Lage dieser Bezirke wird ferner häufig durch eine wachsende soziale und ethnische Heterogenität gekennzeichnet sowie durch soziale Probleme in der Nachbarschaft wie z.B. einen Mangel an Sicherheit, Alkoholismus (vor allem unter alleinstehenden deutschen Männern) oder das ‚Nichtstun‘ unter ausländischen Jugendlichen (vgl. ebenda).

Zudem prägen auch Wanderungsbewegungen und starke Veränderungen in der Bevölkerungszusammensetzung diese Bezirke. Während Erwerbstätige, Familien mit Kindern und Besserverdienende oft abwandern, bleibt die sozial schwache Bevölkerung

zurück, so dass der Anteil an Ausländern, Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern weiter ansteigt (vgl. Gesemann, 2006). Dieser Prozess wird in den Sozialwissenschaften als ‚selektive Entmischung‘ bezeichnet. Im Fall dieser innerstädtischen Quartiere Berlins sind es meist die ökonomisch Bessergestellten, die die Gebiete verlassen, wohingegen die Zuziehenden zu einem hohen Anteil keine Arbeit haben (vgl. Kapphan, 2000).

Eine bedeutende Rolle in der Diskussion über die räumliche Konzentration von sozialen Problemen bzw. von Haushalten, die besonderen Problemen ausgesetzt sind, spielt daher die Vermutung, dass sich die Konzentration von Benachteiligten zusätzlich benachteiligend auf die Selben auswirkt. Arme Nachbarschaften machen demnach ihre Bewohner oftmals noch ärmer, weil die eh benachteiligten Quartiere sich benachteiligend auf ihre Bewohner auswirken (vgl. Friedrichs 1998, zitiert in Häußermann/Kapphan, 2002).

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich die Bedeutung von Armut in einer sozialräumlichen Dimension äußert. Denn die Armut konzentriert sich offensichtlich territorial und trägt so dazu bei, eine Reihe von sozialen Problemen zu verschärfen wie z.B. die (Jugend-)Arbeitslosigkeit, die damit verbundene Perspektivlosigkeit, die zunehmende Abhängigkeit von Sozialhilfe sowie die geringe schulische und berufliche Bildung. Dies sind eine Vielzahl von Problemlagen in Berlin, die für das soziale Profil und vor allem für den Verarmungsprozess eine große Rolle spielen.

6.2 Sozialstrukturelle Situation

6.2.1 Bevölkerungsentwicklung und -struktur

Im Jahre 2009 lebten in Berlin 3,44 Millionen Einwohner, womit Berlin die bevölkerungsreichste Stadt Deutschlands ist. Die Bevölkerungsgeschichte Berlins ist seit Jahrhunderten mit einer wechselhaften Geschichte von Migrationen verbunden. Infolge der nach dem Zweiten Weltkrieg erfolgten Teilung in vier Sektoren bzw. Besatzungszonen erfuhr Berlin verschiedene demographische Prozesse. In West-Berlin wuchs innerhalb eines Jahrzehntes bis 1958 die Bevölkerung um 125.000 Einwohner auf 2,26 Mio. In Ost-Berlin betrug die Einwohnerzahl im Jahre 1949 etwa 1,2 Mio. Bis 1989 unterlag die Bevölkerungsentwicklung Ost-Berlins dann nur relativ geringen Schwankungen, deren Eckpunkte durch wichtige politische Ereignisse markiert wurden (vgl. Gesemann, 2001).

Trotz der wirtschaftlichen und räumlichen Isolation des Westteils kamen bis Ende der fünfziger Jahre über 1,5 Millionen Flüchtlinge aus der DDR und Ostberlin in den Westteil, von denen etwa 200.000 in der Stadt blieben. Nach dem Mauerbau im August 1961 endete dieser Zustrom und die Bevölkerungszahl von Westberlin ging zurück (vgl. Gesemann, 2001; Häußermann/Kapphan, 2002: 57f.). Danach fiel die Zahl der Einwohner fast Jahr für Jahr bis zum Beginn der 80er-Jahre. Anschließend stieg die Bevölkerung wieder an und erreichte am Ende des Jahres 1990 einen Stand von 3,43 Mio. Einwohnern in gesamt Berlin (siehe Abbildung 6.1).

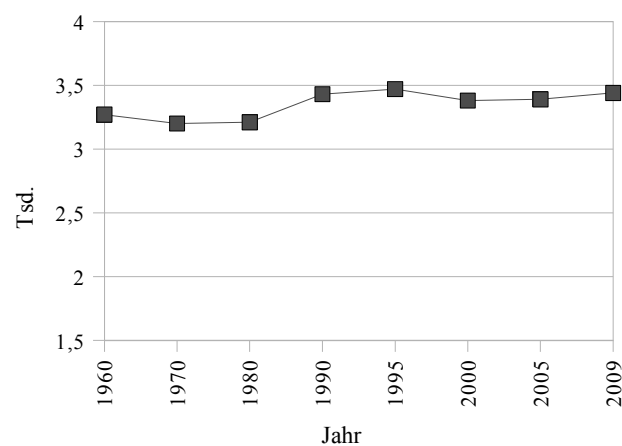
Von den 3,43 Mio. Einwohnern, die am 3. Oktober 1990 mit Hauptwohnsitz in Berlin gemeldet waren, entfielen 2,16 Mio. (63%) auf die 11 ehemaligen West-Berliner Bezirke und 1,27 Mio. (27%) auf die 12 ehemaligen Bezirke im Ostteil der Stadt. Damit hat die Gesamtzahl der Einwohner der Stadt in den über 40 Jahren der Teilung nur um knapp 100.000 Personen zugenommen (vgl. Gesemann, 2001). Mitte der neunziger Jahre nahm die Einwohnerzahl in Berlin dann allerdings wieder ab. Mit diesem Bevölkerungsrückgang war schließlich wieder der Stand von Ende der 80er-Jahre erreicht (Häußermann/Kapphan, 2002: 92). Die Ursache dafür waren der Sterbeüberschuss und Wanderungsverluste. Mit Sterbeüberschuss wird die Situation bezeichnet, wenn an einem bestimmten Ort weniger

Kinder geboren werden als gleichzeitig Menschen sterben. „Man nennt das die ‚natürliche‘ Bevölkerungsentwicklung, und diese ist in den Großstädten schon seit dem frühen 20. Jahrhundert rückläufig“ (ebenda: 93). Wanderungsverluste erfuhr Berlin durch die seit 1990 erstmals eintretende Abwanderung ins Umland. Insgesamt hat Berlin so zwischen 1991 und 1998 über 106.000 Menschen per Saldo ans Umland verloren (ebenda).

Das Bevölkerungswachstum der Stadt zwischen 2000 und 2009 basierte auf Zuwanderung aus dem übrigen Bundesgebiet sowie aus dem Ausland, da Berlin weiterhin eine attraktive Stadt für junge Menschen aus ganz Europa bleibt. Dazu kommen ebenfalls bis heute noch Zuzüge im Zusammenhang mit der Verlagerung der Parlaments- und Regierungsfunktionen von Bonn nach Berlin. Ansonsten ist damit zu rechnen, dass Berlin eine bevorzugte Anlaufstelle für Migranten aus Osteuropa und den Krisengebieten der Dritten Welt bleibt. All diese Effekte lassen sich jedoch nicht quantifizieren (vgl. SenStadt, 2004) (siehe Abbildung 6.1).

Abbildung 6.1:

Bevölkerungsentwicklung Berlin*, 1960-2009



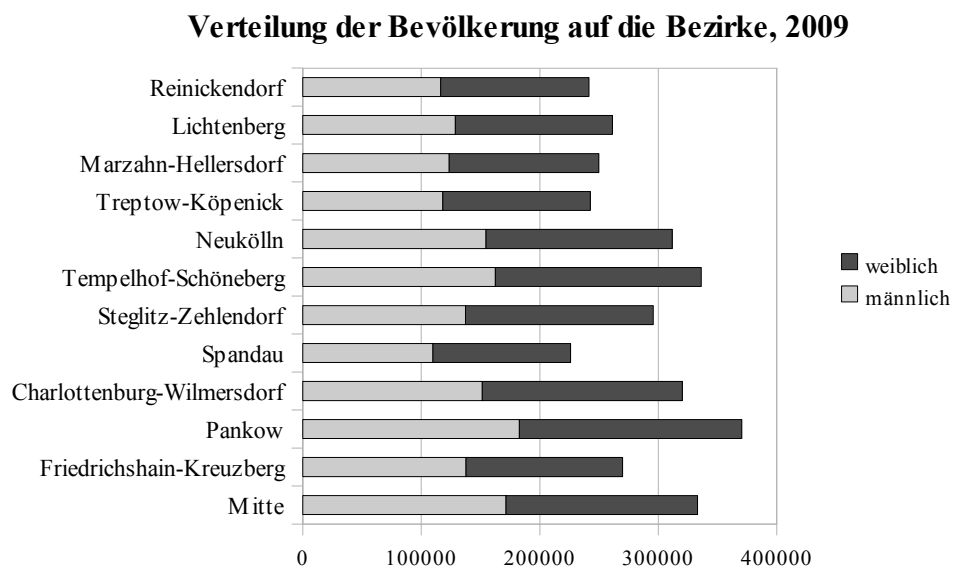
Quelle: Statistisches Jahrbuch Berlin 2010. Eigene Darstellung.
 * von 1960-1990 ist eine gemeinsame Bevölkerungsentwicklung für Ost- und West-Berlin zusammen dargestellt.

Die Bevölkerung Berlins war im Jahr 2009 auf die 12 Stadtbezirke wie folgt verteilt: Die

meisten Einwohner zählten die Bezirke Pankow (365.697 Einwohner), Tempelhof-Schöneberg (334.993) und Mitte (333.437). Die wenigsten zählten die Bezirke Spandau (223.724 Einwohner), Treptow-Köpenick (241.052) und Reinickendorf (241.065). Damit variieren die Extreme der Einwohnerzahlen der Bezirke nur um etwa 79.000 von dem bei 286.889 Einwohnern liegenden Mittelwert (siehe Abbildung 6.2).

Bezüglich der Geschlechterverteilung in Berlin zeigt Abbildung 6.2, dass der weibliche Bevölkerungsanteil in den meisten Bezirken überwiegt. Diese Differenz ist in den Bezirken Neukölln, Marzahn-Hellersdorf, Friedrichshain-Kreuzberg und Pankow nur geringfügig, im Gegensatz zu den Bezirken Tempelhof-Schöneberg und Charlottenburg-Wilmersdorf, wo der Unterschied 10% überschreitet.

Abbildung 6.2:



Quelle: Statistisches Jahrbuch Berlin 2010. Eigene Darstellung.

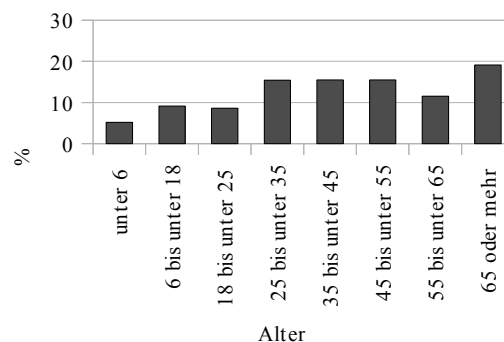
Die Altersstruktur der Bevölkerung ist ein wichtiges Kriterium für Angelegenheiten wie Ausbildung, Arbeitsmarkt, Sozialfürsorge, Gesundheitsversorgung und Alterssicherung (SVfGSV, 2002: 19). In Berlin gibt es diesbezüglich wie in ganz Deutschland eine Tendenz

zur Überalterung der Bevölkerung. Die größte Altersgruppe bildet die der Einwohner über 65 Jahren mit 19% der Bevölkerung. Ihr Anteil ist deutlich höher als der der Kinder unter 6 Jahren (5,2%) und der Jugendlichen von 6 bis 18 Jahren (9,1%). Der Anteil (11,5%) der zwischen 55 und 65-Jährigen ist ebenfalls höher als der aller Minderjährigen. Die Gruppe zwischen 18 und 25 Jahren wiederum stellt einen der geringsten Prozentsätze in der Altersstruktur mit nur 8,6% der Bevölkerung. In dieser Kategorie gehören die Meisten zu den noch nicht aktiv im Berufsleben Stehenden.

In der Altersgruppe von 25 bis 55 Jahren zeigt sich eine relativ homogene Verteilung der Altersgruppen mit jeweils 15,5% der Stadtbevölkerung für jede 10 Jahre umfassende Kategorie; d.h. die zwischen 25 und 35-, 35 und 45- sowie 45 und 55-Jährigen stellen jeweils 15,5% der Berliner Bevölkerung. Bemerkenswert ist auch, dass sich in diesen drei Altersgruppen die Mehrheit der Erwerbspersonen konzentriert (siehe Abbildung 6.3).

Abbildung 6.3:

Altersstruktur der Bevölkerung in Berlin, 2009



Quelle: Die Kleine Berliner-Statistik 2010.
Amt für Statistik Berlin-Brandenburg. Eigene Darstellung.

In Berlin gab es im Jahr 2009 ca. 1.988.000 Privathaushalte, darunter 1.074.300 (54%) Einpersonenhaushalte und 913.170 (46%) Mehrpersonenhaushalte. „Als Haushalt (Privathaushalt) zählt jede zusammenwohnende und eine wirtschaftliche Einheit bildende Personengemeinschaft sowie Personen, die allein wohnen und wirtschaften. Zum Haushalt können verwandte und familienfremde Personen gehören (z.B. Lebenspartner). Als Familie zählen Ehepaare mit Kindern sowie Alleinerziehende und Lebensgemeinschaften mit ihren im gleichen Haushalt lebenden ledigen Kindern“ (Mikrozensus Berlin 2008: 7). 64,3% der Mehrpersonenhaushalte bestehen aus 2 Personen; 19,3% aus 3 Personen; 12% aus 4 Personen und nur 4,4% der Haushalte umfassen 5 oder mehr Personen. Im Jahre 2009 gab es 421.600 Berliner Familien, davon waren 218.600 (52%) Ehepaare; 52.100 (12,3%) Lebensgemeinschaften; 134.000 (31,7) alleinerziehende Mütter und nur 16.900 alleinerziehende Väter (4%) (ebenda). Pankow mit 11,5%, Mitte mit 11,4% und Marzahn-Hellersdorf mit 9,3% weisen die größten Anteile von Alleinerziehenden bei den Familien mit Kindern unter 18 Jahren auf. Die geringsten Anteile weisen die beiden Randbezirke Steglitz-Zehlendorf (5,2%) und Treptow-Köpenick (6,7%) auf (Mikrozensus Berlin 2008).

Berlin hat bereits seit Jahrhunderten eine lange Geschichte der Zuwanderung. Das Bevölkerungswachstum ist auf beiden Seiten der über Jahrzehnte geteilten Stadt durch die Vielfalt von Wanderungsbewegungen beeinflusst worden, wie z.B. durch Zuwanderungen von Arbeitskräften und Flüchtlingen aus verschiedenen Ländern. Während der Teilung der Stadt wirkten sich dabei die unterschiedlichen ökonomischen, politischen und ideologischen Systeme der beiden Stadtteile verschiedenartig auf die Migrationsbewegungen aus. In Ostberlin gab es aus politischen Gründen eine strikte Kontrolle der Zuwanderung von Ausländern. So betrug der Ausländeranteil in Ostberlin Ende 1989 nur 1,6%, während er in Westberlin bei 13,7% lag (vgl. Gesemann, 2006). Die Zuwanderung von Ausländern nach Westberlin ist zu Recht als die „bedeutendste sozialstrukturelle Veränderung der Nachkriegszeit“ (Kapphan 2001: 91) bezeichnet worden, da sie erhebliche Auswirkungen auf Bevölkerungs- und Beschäftigungsstruktur, Wirtschaftswachstum und Wohlstand sowie die soziale Schichtung und Mobilität hatte (Gesemann, 2006: 197 f.).

„In der Zeit nach 1945 lassen sich vier Phasen der Migration nach (West) Berlin

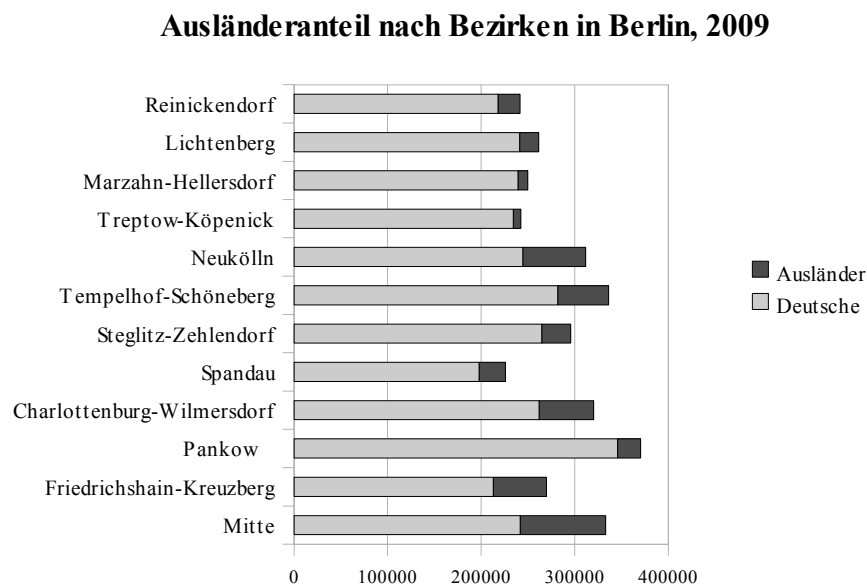
unterscheiden: Auf die gezielte Anwerbung von Arbeitskräften von Mitte der sechziger Jahre bis zum Anwerbestopp im November 1973 folgte eine Phase, die bestimmt war vom Nachzug von Familienangehörigen sowie der Zuwanderung von Flüchtlingen (insbesondere aus Polen, Libanon und Iran). Ende der achtziger Jahre kam es infolge der politischen Umwälzungen in Osteuropa und gewaltförmiger Konflikte in verschiedenen Weltregionen zu einer massiven Zuwanderungswelle, die vor allem (Spät-) Aussiedler aus der ehemaligen Sowjetunion und aus Polen, Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien sowie kurdische Flüchtlinge aus dem Irak und der Türkei nach Berlin brachte. Seit Ende der neunziger Jahre ist auch in Berlin eine deutliche ‚Beruhigung des Migrationsgeschehens‘ zu beobachten“ (Gesemann, 2006: 198).

Nach Kapphan (2000) ist Zuwanderung zumeist mit einer Entwertung von Qualifikationen verbunden. Die im Herkunftsland erworbenen Fähigkeiten werden in Deutschland oft nicht anerkannt, da sie den hiesigen Anforderungen nicht entsprechen bzw. diese nicht von offizieller Seite bestätigt werden. Daher wurde der soziale Status der Zuwanderer meist geringer als jener der deutschen Bevölkerung betrachtet. Die zweite Generation der Gastarbeiter trug zu einer guten wirtschaftlichen Entwicklung bei, musste allerdings sozialen Problemen wie z.B. Arbeitslosigkeit trotzen. Durch die Krise der Berliner Industrie und den wirtschaftlichen Strukturwandel hat sich diese Situation heute noch weiter verschärft. Die neuen Zuwanderer (insbesondere die Flüchtlinge und Aussiedler) haben ebenfalls Schwierigkeiten, sich in den Berliner Arbeitsmarkt zu integrieren (Kapphan, 2000: 38).

Die Zahl der ausländischen Einwohner Berlins betrug im Jahr 2009 472.321, was 13,6% der Bevölkerung ausmacht. Verglichen mit anderen deutschen Großstädten leben in Berlin zwar (mit großem Abstand) die meisten Ausländer, ihr Anteil an der Gesamtbevölkerung ist aber deutlich geringer als beispielsweise in Frankfurt am Main (26,0%), München (23,1%) oder Stuttgart (22,0%) (vgl. Bertelsmann Stiftung/Bundesministerium des Innern 2005: 102ff. Zitiert in Gesemann, 2006: 199). Im Vergleich zum Ausländeranteil der gesamten Bundesrepublik, der 8,1% der Gesamtbevölkerung (2009) betrug, lag der Anteil in Berlin indes um 5,5 Prozentpunkte höher.

Betrachtet man den Anteil der ausländischen Mitbürger/-innen nach den jeweiligen Bezirken im Jahre 2009, dann zeigt sich, dass der Bezirk Mitte mit 27,4% den höchsten Anteil an Ausländern aufweist, gefolgt von Neukölln mit 21,5% und Friedrichshain-Kreuzberg mit 21,01%. Den geringsten Anteil an ausländischer Bevölkerung weisen Bezirke im ehemaligen Ostteil der Stadt auf, nämlich Treptow-Köpenick (3,29%), Marzahn-Hellersdorf (4,09%) und der nordöstliche Bezirk Pankow (6,62%) (siehe Abbildung 6.4).

Abbildung 6.4:



Quelle: Statistisches Jahrbuch Berlin 2010. Eigene Darstellung.

In gesamt Berlin betrug im Jahr 2010 die Zahl von Einwohnern mit Migrationshintergrund 872.000, also jede/r Vierte (25,7%) der Gesamtbevölkerung; davon besitzen 47,5% die deutsche Staatsangehörigkeit. Die bedeutendsten Herkunftsländer sind wie folgt: 20,2% aus der Türkei; 10,6% aus Polen; 7,3% aus dem ehemaligen Jugoslawien und 4,9% aus der russischen Föderation (vgl. Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, 2011). Somit liegt der Anteil der Berliner mit Migrationshintergrund (Ausländer, Eingebürgerte, Aussiedler) fast

doppelt so hoch wie der Anteil der Ausländer (13,6% der Stadtbevölkerung). Seit 1945 sind dabei insgesamt 195.000 Personen in Berlin eingebürgert worden. Die Mehrheit von ihnen verfügt über eine zweite Staatsbürgerschaft (116.000 Personen), doch tauchen diese Einwohner in der Statistik nicht mehr als Ausländer auf (Häußermann/Kronauer/Gornig; 2008a: 40 f.).

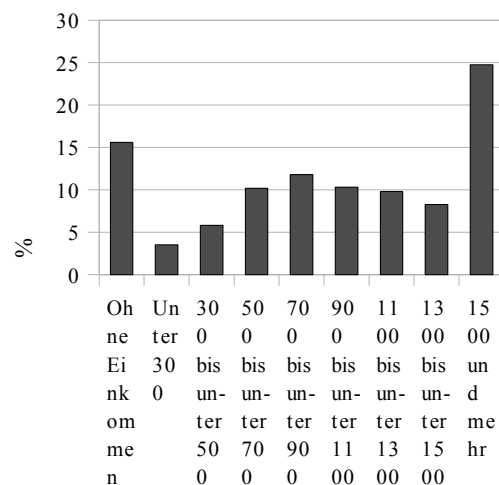
In Abbildung 6.5 wird die Bevölkerung Berlins nach ihrem monatlichen Nettoeinkommen dargestellt. Ermittelt wurde dabei die Gesamthöhe des individuellen Nettoeinkommens durch Selbsteinstufung der Befragten in vorgegebene Einkommensgruppen. Das monatliche Nettoeinkommen setzt sich aus der Summe aller Einkommensarten (z.B. Lohn, Gehalt oder Besoldung, Gratifikation, Unternehmereinkommen, Arbeitslosengeld I und II, Hartz IV, Sozialhilfe, Rente, Pension, Kindergeld, Wohngeld, eigenes Vermögen, Einkünfte aus Vermietung/Verpachtung, Zinsen, Altenteil, BAFöG, Stipendium, private Unterstützung, Sachbezüge, außerdem Zuschüsse zum vermögenswirksamen Sparen, Vorschüsse und ggf. der vom Arbeitgeber getragene Anteil einer Werkswohnungsmiete) zusammen (Mikrozensus Berlin 2008: 7).

Beim Vergleich des monatlichen Nettoeinkommens der Berliner Bevölkerung zeigen sich große Unterschiede zwischen den Extremen der Einkommensverteilung (in den Angaben des Statistisches Jahrbuchs ist das höchste Einkommensniveau die Kategorie mit 1.500 Euro und mehr monatlichem Nettoeinkommen), d.h. 3,5% der Bevölkerung erhielten unter 300 Euro, wohingegen 24,7% der Bevölkerung 1.500 Euro und mehr verdienten. Es findet sich allerdings auch ein hoher Prozentsatz der Bevölkerung (15,6%) ganz ohne Einkommen. Eine zunehmende Tendenz zeigen zudem die Einkommensgruppen bis zu 900 Euro monatlich. So bildet die unterste Stufe die Kategorie mit unter 300 Euro monatlichem Nettoeinkommen und 3,5% der Stadtbevölkerung; es folgt die Gruppe zwischen 300 und 500 Euro mit 5,8%, die zwischen 500 und 700 Euro mit 10,2% und schließlich die Gruppe von 700 bis 900 Euro mit 11,8% der Bevölkerung. Ein gegenläufiger Trend kann in den Kategorien mit besserem Einkommen abgelesen werden: Bei steigendem Einkommensniveau nimmt nämlich der Bevölkerungsanteil in den einzelnen Kategorien ab. Dementsprechend beziehen 10,3% der Bevölkerung zwischen 900 und 1.100 Euro im Monat; 9,8% haben ein monatliches Nettoeinkommen zwischen 1.100 und 1.300 Euro und

nur 8,25% der Bevölkerung beziehen zwischen 1.300 und 1.500 Euro im Monat (siehe Abbildung 6.5).

Abbildung 6.5:

Bevölkerung in % nach monatlichem Nettoeinkommen, 2009



Quelle: Statistisches Jahrbuch Berlin 2010. Eigene Darstellung.

Räumliche Polarisierungstendenzen zeigen sich im Berliner Raum bezüglich der Einkommensverteilung, so befinden sich Bezirke mit einem hohen Anteil an Niedrigverdienern in der Innenstadt in den Bezirken Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg und in dem südlichen Bezirk Neukölln, also dort, wo auch die Arbeitslosigkeit besonders hoch ist. Der Bezirk Mitte weist dabei ca. 28.400 Personen auf (14,3% aller Berliner in dieser Einkommenskategorie), deren Einkommen zwischen 300 und 500 Euro betrug, wohingegen es in dem Bezirk Treptow-Köpenick nur ca. 9.800 Personen (5% aller Berliner) in dieser Einkommenskategorie gab (Statistisches Jahrbuch Berlin 2010). Die Bezirke mit einem hohen Anteil an Beziehern höherer Einkommen und einer niedrigen Arbeitslosigkeit befinden sich dagegen im Südwesten der Stadt, z.B. Charlottenburg-

Wilmersdorf und Steglitz-Zehlendorf; der nördliche Bezirk Pankow gehört ebenfalls zu dieser Gruppe.

6.3 Armutsanteile und Armutsentwicklung

6.3.1 Berlin im Vergleich mit dem deutschen Kontext

In Deutschland nahm die Armut in den letzten Jahren beträchtlich zu. Betrachtet man die Armutsgrenze anhand der 60% des Medians nach der modifizierten *OECD*-Skala, waren 2001 in Deutschland 10,9% der Bevölkerung arm. „Seither scheint die Armut nach dieser Definition zugenommen zu haben, denn in der Fortschreibung des nationalen Aktionsplans wird für 2002 eine Armutsquote von 12,7% ausgewiesen“ (Buhr, 2004: 10) und letztlich ist dieser Anteil im Jahre 2009 auf 14,6% angestiegen (Statistisches Bundesamt, 2009). Nach den Armuts- und Reichtumsberichten der Bundesregierung hat die Einkommensarmut in Deutschland den höchsten Stand seit 20 Jahren erreicht. Die Einkommensarmut weist somit ebenfalls eine klare zunehmende Tendenz auf. Die Einkommensarmutsquoten auf Basis des SOEP (Sozioökonomisches Panel) sind so in den letzten Jahren gestiegen, und zwar von 11,4% im Jahr 1990 auf 12,0 % im Jahr 1999 und 17,4 % im Jahr 2005 (Groh-Samberg, 2007: 177). Diese Situation wurde in einer *OECD*-Studie ebenfalls dargestellt. Seit dem Jahr 2000 erfuhr Deutschland eine Zunahme von Einkommensungleichheit und Armut, heißt es diesbezüglich in einer Zusammenfassung der Ergebnisse der Studie in Bezug auf Deutschland. Allein der Anstieg der Einkommensarmut zwischen 2000 und 2005 übertraf dabei jenen in den gesamten 15 Jahren zuvor (1985 – 2000) (vgl. *OECD*, 2008).

Dennoch könnte dieser Prozess schon früher begonnen haben. Häußermann (2010) stellt diesbezüglich fest: „[D]ie großen Städte in Deutschland erleben seit Mitte der 1970er Jahre einen sozioökonomischen Strukturwandel, der sowohl das Städtesystem als auch die innere Struktur der Städte verändert. Nun differenzieren sich die verschiedenen Sozialräume in den Städten wieder stärker aus, Quartiere entmischen sich stärker, und die Tendenz einer Polarisierung zwischen den wohlhabenden und ärmeren Stadtteilen ist unübersehbar. Aus

den Orten, wo sich die Ausgegrenzten konzentrieren, drohen Orte der Ausgrenzung zu werden“ (Häußermann, 2010: 24).

Zweifelloos weist die Bevölkerung in der Bundesrepublik dennoch ein im internationalen Vergleich hohes Wohlstandsniveau auf. Allerdings ist eine zunehmende Divergenz der zuvor relativ stabilen Einkommens- und Lebenslagen in der Bundesrepublik zu beobachten. Vor diesem Hintergrund ist das Eintreten von Armut für immer mehr Menschen mit der Gefahr verbunden, sich zu einer dauerhaften Ausgrenzung zu verfestigen (vgl. Hanesch, 2007). Die Entwicklung von Armut und sozialer Ungleichheit in Deutschland, in seinen Städten und ebenfalls seiner Hauptstadt erfuhr also in den letzten Jahren einen Zuwachs, der im Folgenden zu analysieren ist.

Das statistische Bundesamt führte Berechnungen der Armutsquoten für verschiedene Ebenen in Deutschland durch, die anhand des mittleren Einkommens (Median) im gesamten Bundesgebiet, in dem jeweiligen Bundesland bzw. in der jeweiligen Region gemessen wurden. Für einen angemessenen Vergleich zwischen den deutschen Städten und dem Bundesdurchschnitt wurde in der vorliegenden Arbeit der jeweilige Bundesmedian berücksichtigt. Diese vergleichbaren Angaben der Armutsgefährdungsquote in deutschen Städten werden in Tabelle 6.1 dargestellt.

Der Anteil der Armutsgefährdung in deutschen Großstädten von 2005 bis 2009 wurde durch Angaben des Statistischen Bundesamtes (Destatis) erfasst. Die aktuellsten Armutsquoten für das Jahr 2009 zeigten hierbei ein Bundesdurchschnitt von 14,6%, d.h. rund zwölf Millionen Menschen in Deutschland waren von Armut bedroht. Nach den Ergebnissen dieser Studie war die Armut in den meisten Städten höher als der Bundesmittelwert. So stellte die Armut in Leipzig (27,2% Armutsgefährdungsquote) die größte Bedrohung dar, in München dagegen die geringste mit 10,9%. Das Armutsrisiko traf auch mehr als jeden fünften Einwohner von Duisburg (22,9%), Dortmund (22,2%) und Hannover (21,6). Unter dem Bundesdurchschnitt (14,6%) waren dabei neben München (10,9%) nur Hamburg (14%) und Düsseldorf (14,1%); Stuttgart und Frankfurt am Main lagen (beide mit 14,7% Armutsgefährdungsquote) ein wenig über dem nationalen Mittelwert (siehe Tabelle 6.1).

Betrachtet man die nationale Armutsgefährdungsquote von 14,6%, zeigen sich jedoch klare

Ost-West-Unterschiede. In den neuen Ländern (einschließlich Berlin) waren so im Jahr 2009 knapp 20% der Bevölkerung armutsgefährdet. Im westdeutschen Bundesgebiet (ohne Berlin) hingegen wiesen nur 13% der Menschen ein hohes Armutsrisiko auf. Darüber hinaus sind Erwerbslose einer besonders hohen Armutsgefährdungsquote ausgesetzt. Mehr als die Hälfte der Erwerbslosen (54%) in Deutschland war schließlich 2009 armutsgefährdet (Statistisches Bundesamt, 2009).

Die in dem Bericht verwendete Armutsgefährdungsquote entspricht der Definition der Europäischen Union, derzufolge Menschen als armutsgefährdet gelten, die mit weniger als 60 Prozent des mittleren Einkommens (Median) der Bevölkerung auskommen müssen. Für das Berichtsjahr nannte die Behörde als Schwellenwert 801 Euro für Ein-Personen-Haushalte in Deutschland und 1.683 Euro für einen Vier-Personen-Haushalt mit Kindern unter 14 Jahren (Statistisches Bundesamt, 2009).

Mit Blick auf die Jahre von 2005 bis 2009 zeigte sich hierbei eine konstante Tendenz unterhalb des Bundesdurchschnitts lediglich für die Städte Frankfurt, München und Stuttgart. Allerdings lag die Armutsquote im Jahre 2009 für Frankfurt und Stuttgart dennoch knapp über dem nationalen Durchschnitt. In zwei oder mehr Jahren lagen indes auch Düsseldorf, Essen und Hamburg unterhalb des bundesweiten Mittelwerts (siehe Tabelle 6.1).

Die Armutsgefährdung ist in Hamburg im Vergleich zu anderen deutschen Großstädten nicht sehr hoch. In Hamburg lebte nur etwa jeder achte (13-15%) mit einem erhöhten Armutsrisiko. Im bundesweiten Vergleich weist Hamburg im Durchschnitt allerdings höhere Einkommen und zugleich auch höhere Lebenshaltungskosten auf. Würde man demnach das mittlere Einkommen in Hamburg für die Ermittlung der Armutsgefährdung zugrunde legen, so stiege statistisch auch das Armutsrisiko in der Hansestadt. Unter Verwendung der bundesweiten Zahlen nahm indes von 2005 bis 2008 die Armutsgefährdungsquote in dieser Stadt von 15,7% auf 13% ab. Im Jahre 2009 wiederum ist sie auf 14% angestiegen (siehe Tabelle 6.1).

Die Armutsgefährdungsquote lag in den anderen untersuchten Städten hingegen von 2005 bis 2009 höher als der bundesweite Mittelwert. Die Zahlen des Statistischen Bundesamtes (Destatis) zeigen zudem, dass sich die Situation z.B. in Dortmund und Leipzig seit vier

Jahren immer weiter verschlechtert hat. In Dortmund stieg so das Armutsrisiko von 18,6% auf 22,2% an und in Leipzig von 23,9% auf 27,2%.

Im Zeitabschnitt von 2007 bis 2009 erhöhten sich die Armutsgefährdungsquoten ebenfalls in Essen, Frankfurt am Main und Stuttgart, obwohl die Quoten in den beiden letztgenannten Städten unter dem Bundesdurchschnitt liegen (siehe Tabelle 6.1).

In der Hauptstadt lag die Armutsgefährdungsquote in dieser Zeitspanne über 17%, wie auch in der Mehrzahl der Großstädte das Armutsrisiko deutlich höher als im Bundesdurchschnitt (14,6%) war: „Dass Berlin seit Ende der 1990er Jahre im Vergleich zum nationalen Durchschnitt überdurchschnittlich arm war, ist insofern keine Besonderheit, als die Armutsquoten für Großstädte immer höher sind als für Flächenländer. Besonders bemerkenswert aber ist, dass die Stadt intern zwei völlig unterschiedliche Armutsgesichter zeigt“ (Häußermann/Kronauer/Gornig, 2008: 24). In den kommenden Abschnitten werden diese Unterschiede innerhalb Berlins diskutiert.

Berlin erfuhr lediglich von 2005 bis 2006 eine Armutsverminderung von 19,7 auf 17%. Dann erhöhten sich die Armutsgefährdungsquoten wieder progressiv von 17% (2006) auf 19% (2009). Mit diesen Ergebnissen steht Berlin relativ gut da im Vergleich mit Städten wie Leipzig, Duisburg, Dortmund und Hannover, die alle eine Armutsgefährdungsquote von über 20% aufweisen. Besser als in der Hauptstadt ist die Lage allerdings in München, Hamburg, Frankfurt, Stuttgart, Düsseldorf, Essen und Nürnberg. In München beispielsweise ist nur jeder Zehnte von Armut betroffen, während es in Berlin rund jeder Siebte ist (siehe Tabelle).

Tabelle 6.1: Armutsgefährdungsquote¹ in deutschen Städten.

Gemessen am Bundesmedian, 2005-2009

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Berlin | 19,7 | 17,0 | 17,5 | 18,7 | 19,0 |
| Bremen | 21,4 | 18,3 | 18,1 | 22,0 | 19,5 |
| Dortmund | 18,6 | 20,2 | 20,5 | 21,3 | 22,2 |
| Dresden | 20,7 | 20,2 | 22,5 | 21,5 | 19,3 |
| Duisburg | 17,0 | 16,2 | 22,2 | 19,2 | 22,9 |
| Düsseldorf | 13,8 | 14,6 | 15,7 | 13,8 | 14,1 |
| Essen | 17,7 | 13,9 | 12,6 | 16,3 | 16,8 |
| Frankfurt am Main | 13,7 | 13,6 | 12,7 | 13,7 | 14,7 |
| Hamburg | 15,7 | 14,3 | 14,1 | 13,1 | 14,0 |
| Hannover | 21,0 | 19,8 | 20,5 | 22,2 | 21,6 |
| Köln | 18,0 | 16,1 | 16,9 | 16,8 | 17,4 |
| Leipzig | 23,9 | 23,6 | 25,3 | 27,0 | 27,2 |
| München | 10,9 | 9,8 | 10,8 | 9,8 | 10,9 |
| Nürnberg | 18,1 | 17,3 | 18,9 | 17,3 | 17,8 |
| Stuttgart | 13,0 | 13,6 | 13,2 | 14,2 | 14,7 |
| Deutschland | 14,7 | 14 | 14,3 | 14,4 | 14,6 |

Quelle: Statistisches Bundesamt 2009, Ergebnisse des Mikrozensus, IT.NRW. 1) Anteil der Personen mit einem Äquivalenzeinkommen von weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen der Bevölkerung in Privathaushalten am Ort der Hauptwohnung je 100 Personen. Gemessen am Bundesmedian. Das Äquivalenzeinkommen wird auf Basis der neuen *OECD*-Skala berechnet. Die Statistiker hatten Daten des Mikrozensus für die 15 Großstädte Deutschlands mit mehr als 500.000 Einwohnern ausgewertet. Eigene Darstellung.

Allerdings findet sich nicht nur zwischen den verschiedenen Metropolen ein großes soziales Gefälle, sondern auch innerhalb der jeweiligen Großstädte selbst. Das zeigt das Beispiel der Hauptstadt Berlin, auf das im Folgenden näher eingegangen werden soll.

6.3.2 Berlin und Deutschland: Die Armut in den letzten Jahren

Die Analyse der Entwicklung von Armut in einem bestimmten Zeitraum hängt, um zuverlässige Entwicklungstrends feststellen zu können, von dem verwendeten Armutskonzept und der Datenbasis ab. In der vorliegenden Arbeit wurden die Armutsquoten in Deutschland und Berlin aus verschiedenen Informationsquellen zusammengestellt. Es wurde in allen Fällen das gleiche Armutsmaß berücksichtigt, d.h. ein Äquivalenzeinkommen von weniger als 60% des Medians der Bevölkerung, das auf Basis der neuen *OECD*-Skala berechnet wurde (siehe Tabelle 6.2 und Abbildung 6.6).

Die Armut in Deutschland und Berlin erfuhr dabei in den letzten 16 Jahren (1993-2009) eine sichtbare und auch relativ ähnliche Entwicklung. Die Armutsquoten sind in der Hauptstadt höher als bundesweit, abgesehen von dem Zeitraum 2006-2009, als die Berliner Werte unterhalb der nationalen Quoten lagen. Einige Studien (vgl. Hauser, 2000; Geißler, 2006; Groh-Samberg, 2010) stellen fest, dass in Deutschland bereits seit Ende der 70er-Jahre die Armut wegen der anhaltenden Massenarbeitslosigkeit und wegen Einschränkungen im sozialen Sicherheitssystem zunahm (Geißler, ebenda: 205). „Einer steilen Abnahme der hohen nachkriegsbedingten Armut folgt eine mehrjährige Talsohle der Armutsquoten in den 1970er-Jahren. Ende desselben Jahrzehnts beginnt dann der langsame, aber kontinuierliche Wiederanstieg der Armut in Deutschland, der insbesondere in den zurückliegenden zehn Jahren noch einmal eine deutliche Beschleunigung erfährt“ (Groh-Samberg, ebenda: 10).

In den 80er-Jahren sind die Armutsquoten in Westdeutschland angestiegen (von 11% (1983) auf 11,8% (1989) (Hauser, 2005: 17)). Bis Ende der 80er folgte dann eine leichte Abnahme der Armutszahlen. Eine Übersicht über den Zeitraum von 1985 bis 1998 wird in der Studie von Hanesch *et al.* (2000) geboten. Die Autoren heben hervor, dass im alten Bundesgebiet der Anteil der Einkommensarmen (1985-1998) trotz beträchtlicher Schwankungen relativ konstant geblieben ist. Während die Armutsquote in der zweiten Hälfte der 1980er-Jahre zurückging, nahm sie in der ersten Hälfte der 1990er wieder zu und stagniert bis Ende der 90er auf etwas niedrigerem Niveau. In den neuen Bundesländern lagen die Armutsquoten (gemessen an einem Wert von 50% des

durchschnittlich verfügbaren bedarfsgewichteten Pro-Kopf-Einkommens) etwas höher als im alten Bundesgebiet, da dort zwar die Ungleichheit geringer war, aber immer noch eine Einkommenslücke gegenüber dem Westen bestand (Hanesch, *et al.* 2000: 2).

Erst im Jahr 1999 begannen in Deutschland die Armutsquoten zuzunehmen und erreichten in den Jahren 2004 und 2005 den höchsten Wert (14,7%) in diesem Zeitraum (siehe Tabelle 6.2). So stiegen die Einkommensarmutsquoten zwischen 1999 und 2005 sechs Jahre in Folge (von 11,1% im Jahr 1999 auf 14,7% im Jahr 2006). Im Jahr 2009 verharrt die Einkommensarmut auf dem sehr hohen Niveau von 14,6%, d.h. etwa jeder siebte Einwohner. „Es scheint, als hätte eine Entkopplung von Armutsentwicklung und Arbeitsmarktentwicklung stattgefunden“ (Groh-Samberg, 2010: 10). Betrachtet man West- und Ostdeutschland im Jahre 2009 getrennt, so finden sich erhebliche Unterschiede: Bei einer Quote von 19,5% ist ca. jeder fünfte Einwohner Ostdeutschlands arm. Im Westen sind es mit 13,3% zwar erheblich weniger, aber auch hier ist mehr als jeder achte Einwohner von Armut betroffen (vgl. Paritätische Gesamtverband, 2007). In den zehn Jahren ab 1993 hatten die Armutsrisikoquoten dabei zwei unterschiedliche Verläufe: 9,1% (1993), 11% (1998) und 12,2% (2003) in Westdeutschland, und in Ostdeutschland 22% (1993), 18,7% (1998) und 19,3% (2003) (Armutsquoten bei 60% des jeweiligen Medianeinkommens, BMA, 2001 und 2005).

Über diesen Ost-West-Vergleich der Armutsbedingungen wurde viel berichtet (siehe z.B.: Böhnke/Delhey, 1999; Andreß/Krüger/Sedlacek, 2004; Hauser, 2005 u.a.). Die im Zuge des Umbruchs vom Staatssozialismus zu Demokratie und Marktwirtschaft entstandene Armut wurde in den neuen Bundesländern vor allem durch den massiven Beschäftigungsabbau hervorgerufen. Von dieser ‚Umbruchsarmut‘ waren allerdings nicht nur Niedrigverdiener oder gering Qualifizierte betroffen. Denn zu den Betroffenen zählten vor allem dauerhaft aus der Erwerbsbeteiligung Ausgegrenzte wie Vorruhestandler, aber auch Facharbeiter und höher Qualifizierte (Böhnke/Delhey, 1999: 5). Im nächsten Abschnitt werden die von Armut betroffenen Gruppen ausführlich analysiert.

Die Armutssituation in Berlin weist einen engen Zusammenhang mit geschichtlichen Ereignissen wie Nachkriegszeit, Teilung und Wiedervereinigung der Stadt auf. Die langjährige Teilung Berlins hat hinsichtlich der Stadtentwicklung, der räumlichen

Verteilung und der sozialen Lage der Bewohner durchaus Folgen gehabt. „Berlin war weltweit als ‚die geteilte Stadt‘ bekannt. Die Wiedervereinigung beider Stadthälften bedeutet aber nur partiell ein Ende der Spaltung. Die Restrukturierung der Stadt ist mit der Entstehung von andersartigen und vielfältigen ökonomischen und sozialräumlichen Spaltungen verbunden. Bereits Anfang der 90er-Jahre wurde die Entwicklung der Stadt zur ‚neuen Metropole‘ von kritischen Stimmen vor allem auf die Perspektive einer zunehmenden sozialen und räumlichen Polarisierung bezogen“ (Krätke/Borst, 2000: 9f.).

Die Zahl der in Berlin von Armut betroffenen Menschen hat sich von 1993 bis 2003 erhöht. Im Jahr 1993 gab es in der Hauptstadt ca. 530.000 arme Menschen, also 15,3% der Bevölkerung. Von 1993 bis 1997 zeigten sich tendenziell steigende Werte, die Quoten waren wie folgt: 15,3% (1993), 16,6% (1996) und 17% (1997). Zwar gibt es seit 1999 eine Zunahme des Armutsrisikos in ganz Deutschland, diese ist aber nicht sehr ausgeprägt; die Berliner Armutsquoten wiederum nahmen seit 1999 in einem fünfjährigen Trend zu, mit zwischen 15,3% (1999) und 18,2% (2003) schwankenden Werten (siehe Tabelle 6.2).

Im Jahre 2004 lebten 17,6% der Berliner Bevölkerung unterhalb der Armutsschwelle. Das ist mehr als jeder sechste Bürger. Zwischen 2005 und 2007 konnte sich Berlin indes deutlich verbessern. Die Armutsquote sank von 16,1 % im Jahre 2005 auf 13,9 % im Jahre 2007. Berlin lag damit immer noch auf einer mittleren Platzierung in der Rangliste aller Bundesländer und wies zusammen mit Brandenburg den niedrigsten Armutswert aller ostdeutschen Bundesländer auf (vgl. Paritätische Gesamtverband, 2007).

Parallel zu den nationalen Armutsquoten zeigt sich jedoch ab 2006 in Berlin eine leicht steigende Tendenz der Armutsraten. Diese deckungsgleiche Zunahme auf Bundes- und Hauptstadtebene kann als der Anfang eines neuen, gleichlaufenden Trends interpretiert werden. In der Hauptstadt lebten im Jahr 2009 ca. 482.000 Personen mit weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen. Die Schwellenwerte für dieses Jahr in Berlin waren dabei 742 € für Einpersonen-Haushalte und 1.559 € für Haushalte mit zwei Erwachsenen und zwei Kindern unter 14 Jahren (Statistisches Bundesamt, 2009) (siehe Tabelle 6.2 und Abbildung 6.6).

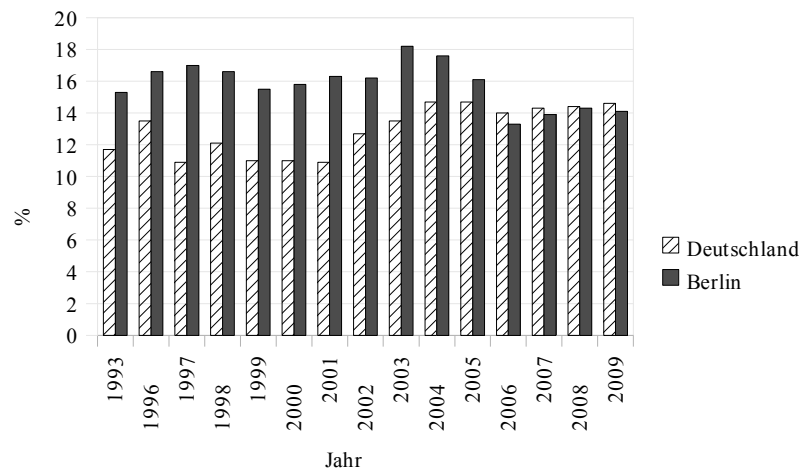
Tabelle 6.2: Armutsquoten¹ in Deutschland und Berlin, 1993-2009

| Jahr | Deutschland | Berlin² |
|-------------|--------------------|---------------------------|
| 1993 | 11,7 ³ | 15,3 |
| 1996 | 13,5 ⁴ | 16,6 |
| 1997 | 10,9 ⁵ | 17 |
| 1998 | 12,1 ³ | 16,6 |
| 1999 | 11,1 ⁶ | 15,5 |
| 2000 | 11,2 ⁶ | 15,8 |
| 2001 | 11,1 ⁶ | 16,3 |
| 2002 | 12,7 ⁷ | 16,2 |
| 2003 | 13,5 ³ | 18,2 |
| 2004 | 14,7 ⁵ | 17,6 |
| 2005 | 14,7 ⁸ | 16,1 |
| 2006 | 14 ⁸ | 13,3 |
| 2007 | 14,3 ⁸ | 13,9 |
| 2008 | 14,4 ⁸ | 14,3 |
| 2009 | 14,6 ⁸ | 14,1 |

¹Anteil der Personen mit einem Äquivalenzeinkommen von weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen der Bevölkerung in Privathaushalten am Ort der Hauptwohnung. Das Äquivalenzeinkommen wird auf Basis der neuen *OECD*-Skala berechnet. Quellen: ² Bis 2004 stichtagsbezogene Daten, ab 2005 Jahresdurchschnitt. Berechnet nach dem mittleren Äquivalenzeinkommen auf Bundesebene, Ergebnisse des Mikrozensus, Statistisches Bundesamt. ³ Angaben der Armuts- und Reichtumsberichte der Bundesregierung 2001, 2005 und 2008, Einkommens- und Verbrauchsstichprobe (EVS). ⁴ Angaben des SOEP DIW-, 2004. ⁵ Median Datenbasis: SOEP 1997 und 2004, Datenreport 2006 Statistisches Bundesamt. ⁶ DIW - SOEP; Berechnungen des ISG. ⁷ Daten des SOEP in Buhr, 2004. ⁸ Ergebnisse des Mikrozensus, Statistisches Bundesamt 2009. Eigene Darstellung auf Basis verschiedener Daten.

Abbildung 6.6:

Armutsquoten* in Deutschland und Berlin, 1993-2009



*Anteil der Personen mit einem Äquivalenzeinkommen von weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen der Bevölkerung in Privathaushalten am Ort der Hauptwohnung.
Quellen: siehe Tabelle 6.2. Eigene Darstellung.

In der Armutsforschung ist die sogenannte ‚bekämpfte‘ oder ‚verdeckte‘ Einkommensarmut gemäß der ‚offiziellen‘ Armutsgrenze des Bundessozialhilfegesetzes eine gebräuchliche Form der Messung (Geißler, 2006: 203). ‚Sozialhilfeempfänger‘ gelten nämlich als eine benachteiligte Gruppe in der deutschen Gesellschaft. „Mit der Sozialhilfe steht in Deutschland ein mit Rechtsansprüchen ausgestattetes Sicherungssystem zur Verfügung, das denjenigen Bürgern ein menschenwürdiges Leben ermöglichen soll, die sich nicht aus eigenem Einkommen oder Vermögen sowie aufgrund von Ansprüchen gegenüber Dritten (z.B. Unterhaltsansprüchen) selbst helfen können“ (SVfGSV, 2002: 53). Dieses System von Sozialhilfeleitungen soll den soziokulturellen Mindestbedarf für ein angemessenes Leben sicherstellen. Der Mindestbedarf lässt sich also als die politisch festgesetzte Armutsgrenze ansehen. Er wird nach einem spezifischen Verfahren berechnet und liegt etwas über einer Grenze von 40% des durchschnittlichen Einkommens (Geißler,

ebenda).

Nach einigen Autoren (Häußermann/Kronauer/Gornig, 2008a) ist die Sozialhilfedichte jedoch ein sehr unzulängliches Armutsmaß, da sie nur die sogenannte ‚bekämpfte‘ Armut berücksichtigt. Sie liegt daher deutlich niedriger als die Ergebnisse der üblicherweise verwendeten Maße für Einkommensarmut, wie z.B. die Armutsquote gemessen am Median des durchschnittlichen Nettoäquivalenzeinkommens (ebenda: 22).

In den letzten 20 Jahren wurden zudem essenzielle Veränderungen des Sozialhilferechts durchgeführt, die allerdings Folgen für die Darstellung und Interpretation der zu berücksichtigenden Angaben hatten. „Die gravierendste Veränderung war die Neugestaltung des Sozialhilferechts zum 1. Januar 2005 durch die Zusammenführung der Arbeitslosenhilfe und der laufenden Hilfe zum Lebensunterhalt im Sozialgesetzbuch II (SGB II) sowie die Integration des BSHG und des Gesetzes über die bedarfsorientierte Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung als SGB XII im Sozialgesetzbuch“ (Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, 2011: 1).

In Tabelle 6.3 wird die Entwicklung der Anzahl von Empfängern laufender Hilfe zum Lebensunterhalt in Berlin gezeigt. Die Vergleichbarkeit der Angaben wird gewährleistet durch die Zusammenstellung von 1991 bis 2004, also bis kurz vor der oben genannten Modifizierung des Sozialhilferechts. Anfang der 90er-Jahre erfolgte dabei eine Zunahme der Anzahl von Beziehern von Sozialhilfe bis zu einem Rückgang um 5% im Jahre 1994. In der zweiten Hälfte der 1990er-Jahre hatte sich die Situation indes deutlich verschlechtert, wie auch am Ende des hier betrachteten Zeitraumes (2003-2004), als ebenfalls ein Anstieg auftrat. Die jeweils ermittelte Zahl der Empfänger von Hilfe zum Lebensunterhalt stieg somit von 165.431 im Jahr 1994 bis 1998 auf 281.851, also um mehr als 100.000 Personen. Um die Jahrtausendwende folgte eine Verbesserung der Situation mit in Folge von vier Jahren gesunkenen Sozialhilfequoten, von 81 (1999) auf 76 je 1.000 Einwohner (2002) (siehe Tabelle 6.3).

Tabelle 6.3: Empfänger laufender Hilfe zum Lebensunterhalt in Berlin, 1991-2004

| Jahr | Personen | je 1 000 Einwohner |
|-------------------|-----------------|---------------------------|
| 1991 ¹ | 158 610 | 46 |
| 1992 ¹ | 178 481 | 51 |
| 1993 ¹ | 183 547 | 53 |
| 1994 ² | 165 431 | 48 |
| 1995 ² | 201 235 | 58 |
| 1996 | 231 185 | 67 |
| 1997 | 268 562 | 78 |
| 1998 | 281 851 | 83 |
| 1999 | 275 557 | 81 |
| 2000 | 268 664 | 79 |
| 2001 | 265 271 | 78 |
| 2002 ³ | 258 458 | 76 |
| 2003 | 266 090 | 79 |
| 2004 | 275 691 | 81 |

Quelle: Ergebnisse des Mikrozensus, siehe: www.statistik-berlin-brandenburg.de (letzter Zugriff 19.10.2010).

1 einschließlich Asylbewerber

2 nach statistischer Qualitätskontrolle berichtigte Daten

3 Methodische und datenverarbeitungstechnische Bereinigungen des Datenbestandes

Im Jahr 1991 waren in Berlin 158.610 Personen auf laufende Hilfe zum Lebensunterhalt angewiesen, d.h. 46 je 1.000 Einwohner. Bis 2004 nahm deren Zahl dann um 74% auf 275.691 Personen bzw. 81 je 1.000 Einwohner zu (ebenda). In Bezug auf die Zahlen der Sozialhilfebezieher in Berlin im Jahr 2009 zeigt sich ein komplett anderes und nicht vergleichbares Bild. Insgesamt 17.928 Personen erhielten Hilfe zum Lebensunterhalt, davon 11.458 in Einrichtungen und 6.470 außerhalb von Einrichtungen. Die Umstrukturierungen des Sozialhilfesystems haben seit 2005 weitreichende Auswirkungen auf die Datenerfassung des Mikrozensus und erlauben keine zeitlich weitgespannten Gegenüberstellung der Ergebnisse.

Andere Kategorien der Sozialhilfe zeigen die folgenden Ergebnisse: Zum Ende des Jahres 2009 erhielten in Berlin insgesamt 57.502 Personen Grundsicherung im Alter und bei

Erwerbsminderung; 26.684 oder 46% der Grundsicherungsempfänger befanden sich im Alter von 18 bis 65 Jahren und erhielten diese Leistung aufgrund einer dauerhaften vollen Erwerbsminderung. 30.818 Personen oder 54% der Grundsicherungsempfänger waren 65 Jahre und älter. In Bedarfsgemeinschaften (Paare mit Kindern, Alleinerziehende und Einzelne) befanden sich 17.537 Personen und es gab 53.111 Empfänger von Hilfe in besonderen Lebenslagen (Hilfen zur Gesundheit, Eingliederungshilfe, Hilfe zur Pflege und Kap. 8 und 9) (vgl. Angabe der Sozialhilfe, 1991-2009).

6.4 Armut in Berlin

6.4.1 Armutsquoten: Eine allgemeine Übersicht

Im vorangegangenen Abschnitt wurde die Armutssituation in der Hauptstadt im Vergleich mit der Entwicklung des Phänomens in ganz Deutschland dargestellt. Dies wurde anhand der Zusammenstellung und Analyse der Armutsgefährdungsquoten und der Sozialhilfedichte durchgeführt. Im Folgenden wird eine Gesamtperspektive der Situation in der Hauptstadt mithilfe der Ergebnisse des Mikrozensus (2008 und 2009) dargelegt (Statistisches Bundesamt, 2009). Die Armutsquoten entsprechen hierbei einer Schwelle von weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen der Bevölkerung in Privathaushalten (neue *OECD*-Skala) und werden nach dem Landesmedian gemessen. Diese Datenquelle ermöglicht eine Ermittlung der Armutsraten in bestimmten Bevölkerungsgruppen in Berlin und in aktualisierten Zeitreihen. Für die räumliche Verteilung der Armutsquoten wurden ebenfalls die Angaben der Studie „Sozialstrukturatlas Berlin 2008“ verwendet. Hier wurden die Armutsquoten in den Stadtbezirken berechnet.

In Berlin galten im Jahre 2009 14,1% der Bevölkerung als arm (ca. 485.000 Personen), die Kinder- und Jugendarmutsquote betrug 18,6% und die Armutsquote der jungen Erwachsenen (Bevölkerung zwischen 18 bis 25 Jahren) lag bei 28%. Die Armutsquote bei der weiblichen, jugendlichen Bevölkerung lag dabei mit 29% höher. Bemerkenswert ist auch, dass 15% der Bevölkerung zwischen 25 und 50 Jahren unter der Armutsgrenze lagen, was den Durchschnitt der gesamten Stadt überschreitet (siehe Tabelle 6.4).

Der Haushaltstyp hat einen bedeutenden Einfluss auf die Armutsintensität. Im Armutsbericht der Berliner Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz wurde so vor einigen Jahren geschildert: „je größer die Haushalte, desto größer ist die Möglichkeit, dass die darin lebenden Personen von Armut betroffen sind“ (SVfGSV, 2002: 11). Heutzutage besteht diese Konstellation fort, da 25,4% aller Haushalte mit zwei Erwachsenen und drei oder mehr Kindern armutsgefährdet sind. Allerdings hat sich die Armut auf andere Haushaltstypen ausgeweitet, in dem 20,4% der Einpersonenhaushalte ebenfalls unter der Armutsschwelle liegen und jede vierte alleinerziehende Person ebenso von Armut betroffen ist (eine Armutsquote von 25%) (siehe Tabelle 6.4).

Der höchste Armutsanteil in der Hauptstadt findet sich mit 46% bei den Arbeitslosen. Das Armutsrisiko betraf jedoch auch andere Kategorien wie die der Nichterwerbspersonen mit 16%; darunter finden sich ‚sonstige Nichterwerbspersonen‘ (z.B. Hausfrauen und -männer) mit einer Armutsquote von 34%, Nichterwerbspersonen im Alter unter 18 Jahren mit einer Quote von 19% sowie Rentner und Pensionäre mit einer Armutsquote von 6%.

Bildung und das berufliche Qualifikationsniveau spielen für die Teilnahme am gesellschaftlichen, kulturellen und beruflichen Leben eine zentrale Rolle. Die Angaben des Mikrozensus zeigen dementsprechend, dass 33,4% der Haupteinkommensbezieher im Haushalt mit einem ‚niedrigen Qualifikationsniveau‘, aber nur 14% mit einem ‚mittleren Niveau‘ als arm galten. In der Bevölkerung mit 25 Jahren und älter waren 26,2% der Haupteinkommensbezieher mit einem niedrigen Qualifikationsniveau und 11% derjenigen mit einem mittleren Qualifikationsniveau von Armut betroffen (Statistisches Bundesamt, 2009).

Laut der angewandten Klassifizierung des Bildungswesens (ISCED) umfasst hierbei das niedrige Niveau die Grundschule bis zur Sekundarschule, das mittlere Niveau entspricht der Sekundarbildung (Oberstufe) und Postsekundarbildung (allgemeinbildend: Fachoberschulen, Berufsoberschulen/Technische Oberschulen, Abendgymnasien und -kollegs) und das hohe Niveau bezieht sich auf die tertiäre Bildung (Universitäten, Fachhochschulen, Berufsakademien und Forschungsqualifikation z.B. Promotion) (Glossar Sozialberichterstattung, Statistisches Bundesamt).

Eine andere benachteiligte Bevölkerungsgruppe bilden Personen ohne deutsche Staatsangehörigkeit, die in Berlin mit 29% überdurchschnittlich hoch von Armut betroffen waren. Hingegen waren nur 12% der Bevölkerung mit deutscher Staatsangehörigkeit arm (siehe Tabelle 6.4).

Die Armutsgefährdungsschwelle betrug in Berlin 2009 742 Euro. Ein Haushalt mit zwei Kindern unter 14 Jahren gilt damit in Berlin als armutsgefährdet, wenn sein Haushaltseinkommen unterhalb von 1.558 Euro monatlich liegt. „Um diesen Wert zu ermitteln, wird die Armutsgefährdungsschwelle mit den Bedarfsgewichten der Haushaltsmitglieder (1 für die erste Person, 0,5 für jede weitere Person ab 14 Jahren, 0,3 für jede Person bis zum Alter von 13 Jahren) multipliziert und die Anteile dann addiert“ (Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, 2011: 49).

Tabelle 6.4: Armutsgefährdungsquote¹ in Berlin nach soziodemografischen Merkmalen, in % gemessen am Landesmedian, 2009

| | Merkmal | 2009 |
|---------------------------------------|---|-------------|
| Insgesamt | | 14,1 |
| Alter | Unter 18 | 18,6 |
| | 18 bis unter 25 | 27,9 |
| | 25 bis unter 50 | 15,1 |
| | 50 bis unter 65 | 11,1 |
| | 65 und älter | 5,2 |
| Geschlecht | Männlich | 15,1 |
| | Weiblich | 13,1 |
| Männlich | 18 bis unter 25 | 26,9 |
| | 25 bis unter 50 | 16,2 |
| | 50 bis unter 65 | 13,1 |
| | 65 und älter | 5,1 |
| Weiblich | 18 bis unter 25 | 28,8 |
| | 25 bis unter 50 | 13,9 |
| | 50 bis unter 65 | 9,2 |
| | 65 und älter | 5,3 |
| Haushaltstyp ² | Einpersonenhaushalt | 20,4 |
| | Zwei Erwachsene ohne Kind | 5,2 |
| | Sonstiger Haushalt ohne Kind | 9,3 |
| | Ein(e) Erwachsene(r) mit Kind(ern) | 24,5 |
| | Zwei Erwachsene und ein Kind | 9,7 |
| | Zwei Erwachsene und zwei Kinder | 11,4 |
| | Zwei Erwachsene und drei oder mehr Kinder | 25,4 |
| | Sonstiger Haushalt mit Kind(ern) | 22,0 |
| Erwerbsstatus ³ | Erwerbstätige | 7,2 |
| | Selbständige (einsch. mithelfende Familienangeh.) | 7,0 |
| | Abhängig Erwerbstätige | 7,2 |
| | Erwerbslose | 45,7 |
| | Nichterwerbspersonen | 15,9 |
| | Rentner/-innen und Pensionäre/Pensionärinnen | 5,8 |
| | Personen im Alter von unter 18 Jahren | 18,5 |
| | Sonstige Nichterwerbspersonen | 33,5 |
| Qualifikationsniveau ⁴ der | Niedrig (ISCED 0 bis 2) | 33,4 |

| | | |
|---|-----------------------------------|------|
| Haupteinkommensbezieher im Haushalt | Mittel (ISCED 3 und 4) | 13,9 |
| | Hoch (ISCED 5 und 6) | 5,1 |
| Qualifikationsniveau ⁴ der Personen im Alter von 25 Jahren und älter | Niedrig (ISCED 0 bis 2) | 26,2 |
| | Mittel (ISCED 3 und 4) | 11,4 |
| | Hoch (ISCED 5 und 6) | 4,8 |
| Staatsangehörigkeit ⁵ | Ohne deutsche Staatsangehörigkeit | 29,2 |
| | Mit deutscher Staatsangehörigkeit | 11,6 |

1) Anteil der Personen mit einem Äquivalenzeinkommen von weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen (neue *OECD*-Skala) der Bevölkerung in Privathaushalten am Ort der Hauptwohnung. 2) Zu den Kindern zählen Personen im Alter von unter 18 Jahren ohne Lebenspartner/-in und eigene Kinder im Haushalt. 3) Nach dem "Labour-Force-Konzept" der (ILO). 4) Das Qualifikationsniveau wird entsprechend der nationalen Klassifikation des Bildungswesens (ISCED) bestimmt. 5) Als Person mit Migrationshintergrund gilt, wer eine ausländische Staatsangehörigkeit besitzt oder im Ausland geboren wurde und nach 1949 zugewandert ist oder in Deutschland geboren ist und eingebürgert wurde oder einen Elternteil hat, der zugewandert ist, eingebürgert wurde oder eine ausländische Staatsangehörigkeit besitzt. Ergebnisse des Mikrozensus (Statistisches Bundesamt, 2009). Eigene Darstellung.

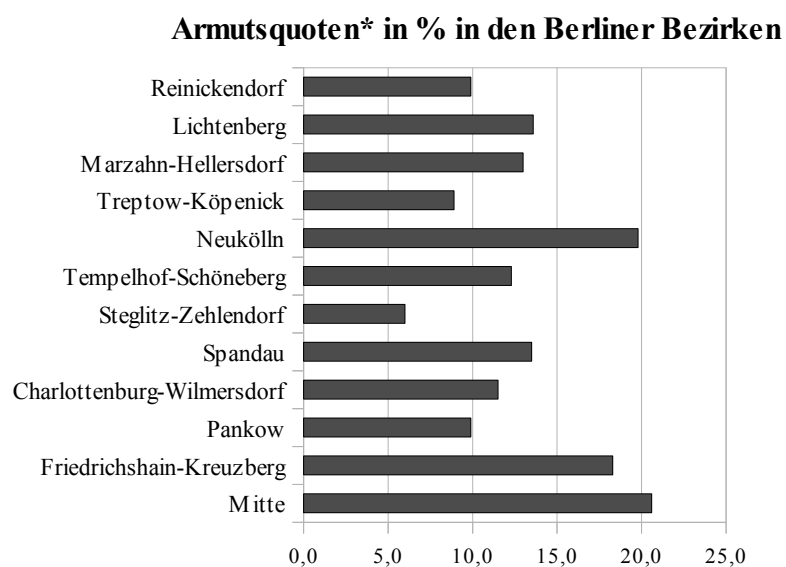
Die Armutsquoten des Mikrozensus erlauben indes keine Betrachtung der Situation in den verschiedenen Bezirken. Hierfür sind vielmehr die Ergebnisse des Sozialstrukturatlas der Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz (2009) geeignet. Das Armutsmaß dieser Studie geht ebenfalls von einer Armutsrisikogrenze bei 60% des mittleren Äquivalenzeinkommens aus. Dies wurde unter Verwendung des Medians der bedarfsgewichteten Pro-Kopf-Einkommen in Berlin berechnet (SenGesUmV, 2009: 33).

Hohe Armutsraten finden sich demnach in Mitte (20,6%, ca. 66.000 Personen), Neukölln (19,8%, ca. 59.000 Personen) und Friedrichshain-Kreuzberg (18,3%, ca. 51.000 Personen); in diesen Bezirken ist somit etwa jeder Fünfte armutsgefährdet. Die soziale Situation hat sich dabei im Bezirk Mitte deutlich verschlechtert, da die dortigen Armutsanteile in den letzten Jahren auf fast das Doppelte der vorherigen Werte gestiegen sind. Im Berliner Armutsbericht (vgl. SVfGSV, 2002) lag so die Armutsquote in Mitte bei 9,7% (mit 50 % und weniger des Berliner Äquivalenzeinkommens). Obwohl die Armuts Grenzen in beiden Studien unterschiedlich sind, besteht somit eine klare Zunahme der Personen mit einem Armutsrisiko, was hier hervorzuheben ist.

In Berlin gab es im untersuchten Zeitraum große regionale Unterschiede bei der Armutsgefährdung, so war sie am geringsten in Steglitz-Zehlendorf (6%, ca. 17.400

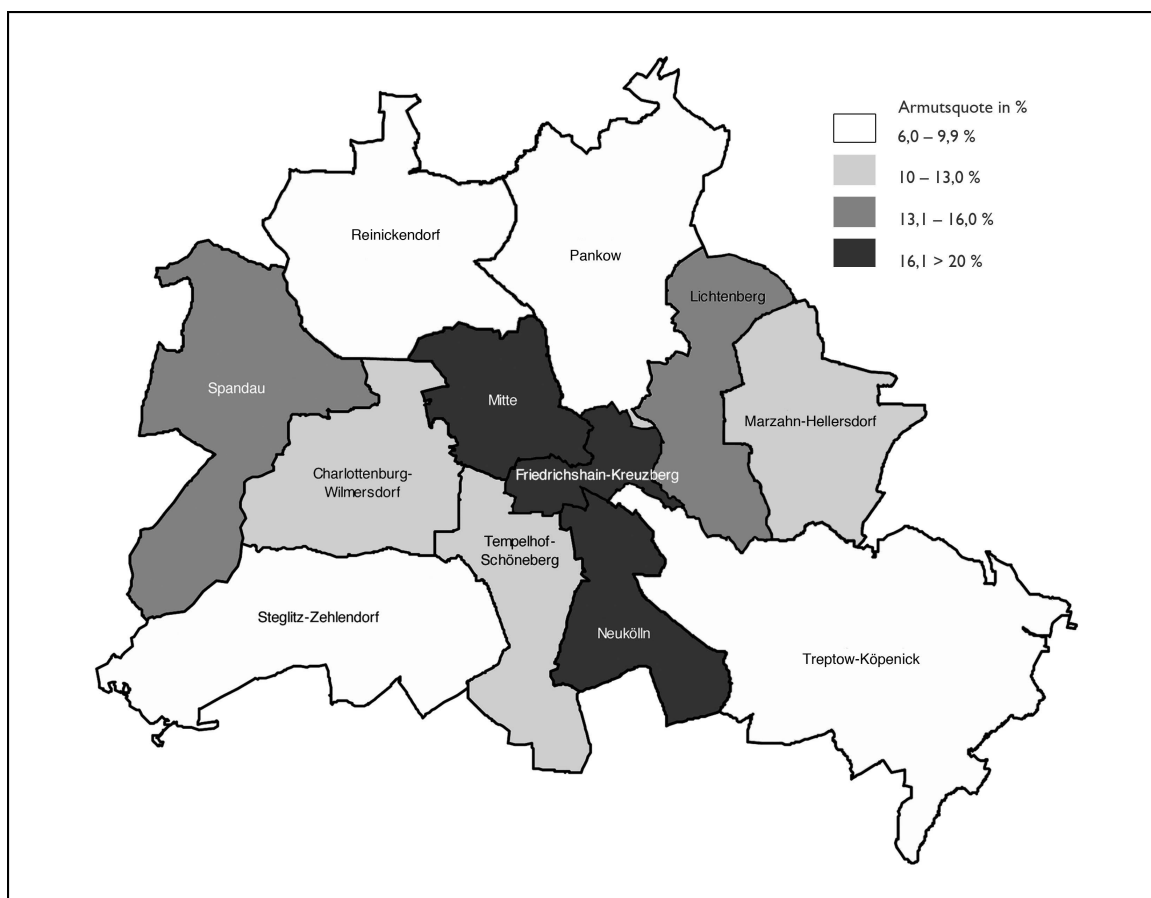
Personen) und Treptow-Köpenick (8,9%, ca. 19.000 Personen). Im Bezirk Steglitz-Zehlendorf war demnach gerade einmal jeder Zwanzigste armutsgefährdet (siehe Abbildung 6.7 und 6.8).

Abbildung 6.7:



Quelle: Berechnungen des Sozialstrukturatlas der Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz 2008. * Die Armutsquoten entsprechen 60% oder weniger des mittleren Äquivalenzeinkommens (neue *OECD*-Skala). Eigene Darstellung.

Abbildung 6.8: Nach Armutsquoten (*OECD*-Skala) eingestufte Stadtbezirke von Berlin, 2008



Quelle: Berechnungen des Sozialstrukturatlas der Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz 2008. Die Armutsquoten entsprechen 60% oder weniger des mittleren Äquivalenzeinkommens (neue *OECD*-Skala). Eigene Darstellung.

6.4.2 Armutsanteile nach soziodemografischen Merkmalen und ihre räumliche Verteilung in den Bezirken

Im Folgenden geht es um die soziodemografische und räumliche Charakterisierung der von Armut betroffenen Gruppen. Darüber hinaus werden Faktoren der Armut wie z.B. die Arbeitslosigkeit, die Bedeutung des Arbeitsmarktes und die Rolle der Bildung im Verarmungsprozess diskutiert. In Berlin sind dabei dieselben Personengruppen überproportional von Armut betroffen wie in ganz Deutschland: Arbeitslose, Migranten, Alleinerziehende und kinderreiche Familien (Häußermann/Kronauer/Gornig, 2008a: 27). Nach der obigen Darstellung aktueller Armutsquoten in Berlin kann man indes feststellen, dass die Armut inzwischen auch andere Bevölkerungsgruppen erreicht hat. Es handelt sich hierbei vor allem um Kinder, die Bevölkerung zwischen 18 und 25 Jahren (insbesondere die weibliche, jugendliche Bevölkerung) und Personen mit geringem Qualifikationsniveau. Auf diese von Armut betroffenen Gruppen und ihre örtliche Verteilung wird im Folgenden näher eingegangen.

6.4.2.1 Nach Alter: Kinder und Jugendliche

Die Aufmerksamkeit von Gesellschaft, Wissenschaft und Medien richtete sich in den letzten Jahren in zunehmendem Maße auf die *Kinder- und Jugendarmut*, die sich in den vergangenen zwei Jahrzehnten spürbar ausgebreitet hat. Obwohl die Armutsquoten der Bevölkerung unter 18 Jahren nach offiziellen Angaben von 21,3% (2005) auf 18,6% (2009) gesunken sind, hat gleichzeitig die Zahl der Kinder und Jugendliche, die von Hartz-IV-Leistungen abhängig sind, neue Höchststände erreicht.

„Kinder, die in Sozialhilfebedarfsgemeinschaften leben, sind in zweifacher Hinsicht abhängig. Im Regelfall haben sie nach Bürgerlichem Recht Anspruch auf Sicherung ihres Lebensunterhalts durch Teilhabe am erworbenen Einkommen ihrer Eltern. Fehlt im Elternhaus das nötige (Erwerbs-)Einkommen, sind nicht nur die Eltern, sondern auch ihre Kinder von Lohnersatzleistungen bzw. Sozialhilfe abhängig. Sozialhilfebedürftigkeit von

Kindern heißt also, vom Einkommensmangel der Eltern direkt mit betroffen zu sein, die Sozialhilfebedürftigkeit der Eltern gezwungener Maßen teilen zu müssen“ (Bezirksamt Neukölln, 2007).

Die Armut bei jungen Erwachsenen ihrerseits stieg in den letzten Jahren erheblich. Die Armutsquote der Altersgruppe von 18 bis 25 Jahren betrug 2005 32%, und wies nach einem leichten Rückgang auf 24% im Jahre 2006 wieder eine anwachsende Tendenz auf, mit einem Anstieg auf 28% im Jahr 2009. Die Armutsquote der jugendlichen Frauen zeigt einen ähnlichen Verlauf und betrug 2009 29% (Statistisches Bundesamt, 2009).

In Berlin gab es 2008 ca. 373.900 Sozialhilfeempfänger (Leistungen nach Hartz IV (ALG II, Sozialgeld)), von denen 17% (62.100 Personen) weniger als 25 Jahre alt waren. Von 44.500 Arbeitslosengeldempfängern waren 12% unter 25 Jahren (Mikrozensus Berlin 2008). Nach einem Bericht der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz (2004) waren zudem 50% aller minderjährigen Sozialhilfeempfänger weniger als 7 Jahre alt. Andere wichtige Ergebnisse dieser Studie waren, dass jeweils unter 1.000 ihrer Altersgruppe 234 Kinder unter 7 Jahren, 146 Kinder unter 15 Jahren und 93 Jugendliche zwischen 18 und 25 Jahren Sozialhilfeleistungen bezogen. Die Verteilung auf die Berliner Bezirke zeigt, dass es in fünf der zwölf Bezirke mehr als der Berliner Durchschnitt (234 je 1.000) an Sozialhilfe beziehenden Kindern unter sieben Jahren gab. Neukölln war in dieser Hinsicht der ärmste Bezirk mit einer Empfängerichte von 344 je 1.000 Kinder. Es folgen Mitte (340), Friedrichshain-Kreuzberg (330) Marzahn-Hellersdorf (276) und Spandau (275). In Steglitz-Zehlendorf bezieht nur eines von zehn Kindern unter 7 Jahren Sozialhilfe (ebenda: 24).

6.4.2.2 Nach Haushaltstyp: Alleinerziehende und kinderreiche Familien

Alleinerziehende stehen vor der besonderen Schwierigkeit, Erwerbstätigkeit und Kindererziehung miteinander vereinbaren zu müssen. Daten des Mikrozensus 2009 zeigen, dass 24,5% der Kategorie Alleinerziehende (d.h. Mütter oder Väter, die ohne Ehe- oder Lebenspartner/in mit ihren minder- oder volljährigen Kindern in einem Haushalt

zusammenleben) armutsgefährdet waren. Die Anzahl der Familien hat sich in Berlin in den letzten Jahren um rund 8% verringert, d.h. um etwa 37.000 Familien von ca. 458.500 (2001) auf 421.500 (2009) (Statistischer Bericht Haushalte, Familien und Lebensformen 2009). Eine gegensätzliche Tendenz zeigt sich bei den Alleinerziehenden, denn deren Anteil an allen Familien hat sich in Berlin von 20,9% (1999) über die Jahre hinweg stetig erhöht und lag 2009 bei 35,8%. Bundesweit liegt dieser Anteil hingegen bei 19%. 89% der Alleinerziehenden in Berlin (ca. 134.000 Personen) waren Frauen (Statistisches Bundesamt, 2009).

Alleinerziehende sind überproportional häufig von Armut betroffen und leben oft von SGB II (Grundsicherung für Arbeitsuchende ‚Hartz IV‘) oder anderen Sozialhilfeleistungen; so bezogen z.B. 2008 in der Hauptstadt 27,4% aller Alleinerziehenden mit Kindern ohne Altersbegrenzung Hartz IV (ALG II, Sozialgeld). Die Situation für Alleinerziehende mit kleinen Kindern ist dabei drastischer, denn jede fünfte Alleinerziehende mit Kindern unter 6 Jahren lebte überwiegend von Sozialhilfe (47,2%). 38% der Alleinerziehenden mit Kindern unter 15 Jahren und 35% derjenigen mit Kindern unter 18 Jahren hatten ebenso Hartz IV als hauptsächlichen Lebensunterhalt (Mikrozensus Berlin 2008). Die höchsten Anteile an Arbeitslosengeld (SGB II) beziehenden Alleinerziehenden mit Kindern unter 18 Jahren verzeichneten Neukölln (20%), Friedrichshain-Kreuzberg (18,3%) und Marzahn-Hellersdorf (18,2%). In Steglitz-Zehlendorf (8,9%) und Charlottenburg-Wilmersdorf (11,5%) hingegen zeigten sich die geringsten Anteile (SenGesUmV, 2009). Erwerbslosigkeit beeinträchtigt Alleinerziehende ebenfalls, denn ihre durchschnittliche Erwerbslosigkeitsquote betrug 2008 15%, unabhängig vom Alter der Kinder, d.h. in der Gruppe der Alleinerziehenden mit Kindern unter 6 Jahren ebenso wie in der mit Kindern unter 15 oder unter 18 Jahren (ebenda).

Betrachtet man nun das Armutsrisiko der Familien mit drei oder mehr Kindern, zeigt sich, dass 25,4% dieser Familien über ein Einkommen unterhalb der Armutsgrenze verfügen. Dieser Familientyp macht 11% der Familien in Berlin aus (Mikrozensus Berlin 2008). Bemerkenswert ist dabei, dass jede vierte Familie mit Kindern unter 6 Jahren von SGB II (Hartz IV) lebt. Der entsprechende Wert für Familien mit Kindern unter 18 Jahren liegt bei 21% (ebenda).

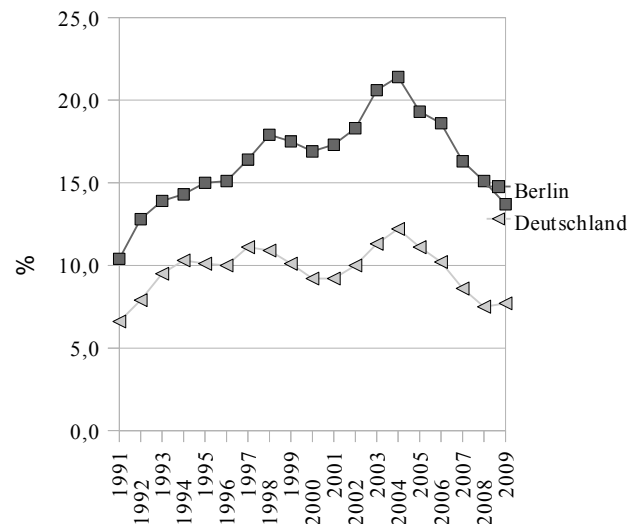
Kinder sind demnach nicht nur selbst besonders armutsgefährdet, sondern erhöhen auch das Armutsrisiko von Familien. Denn über die Hälfte (52%) der Haushalte mit drei und mehr Kindern unter 18 Jahren lebte unterhalb der Armutsgrenze, während es bei den Haushalten mit zwei Kindern in diesem Alter nur ein Viertel (25%) war (Statistisches Landesamt Berlin, 2002: 5)

6.4.2.3 Nach Erwerbsstatus: Arbeitslose

Im Jahre 2009 waren 14,1% der Berliner arm (ca. 485.000 Personen), wobei eine der am stärksten betroffenen Gruppen die der *Arbeitslosen* war, da 45,7% von ihnen unter der Armutsgrenze lagen (gemessen an einem Wert von 60% des Medians der durchschnittlichen Nettoäquivalenzeinkommen, Mikrozensus). Die Arbeitslosenquote in der Hauptstadt betrug im Jahre 2009 14% (bezogen auf alle zivilen Erwerbspersonen, Statistisches Jahrbuch Berlin 2010). Abbildung 6.9 stellt die Entwicklung der Arbeitslosenquoten in Berlin und Deutschland dar. Der Arbeitslosenanteil in Berlin liegt dabei weit über dem nationalen Durchschnitt. Im Zeitraum von 2001 bis 2006 beträgt dieser Unterschied sogar mehr als 8%, wobei diese Differenz 2003 mit 9,3% ihren Höchstwert aufwies. Im Jahr 2004 gab es mit ca. 383.200 Arbeitslosen, d.h. 21,4% aller Erwerbspersonen in der Hauptstadt, die höchste Arbeitslosenquote überhaupt. Bei den Arbeitslosenquoten zeigte sich von 1991 (ca. 196.000) bis 1998 (ca. 322.900) eine zunehmende Tendenz, darauf folgte ein zweijähriger Rückgang mit 24.000 Arbeitslosen weniger (ca. 298.000 im Jahre 2000) (siehe Abbildung 6.9).

Abbildung 6.9:

Arbeitslosenquote* Berlin und Deutschland, 1991-2009



Quelle: Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, Ergebnisse des Mikrozensus. *Bezogen auf alle zivilen Erwerbspersonen. Bis 2004 Stichtagsergebnisse im April/Mai des Jahres; ab 2005 Jahresdurchschnitte.

Einen weiteren deutlichen Anstieg der Arbeitslosenquoten erfuhr Berlin von 2001 (17,3%) bis 2004 (21,4%), danach sind die Werte kontinuierlich gesunken. So gab es im Jahre 2009 ca. 246.000 (13,7%) Arbeitslose, d.h. 137.000 weniger als 2004. Das Jahr 2004 war insgesamt ein dramatischer Zeitpunkt für die Arbeitslosigkeit in Deutschland, denn die bundesweite Quote erreichte mit 12,2% in diesem Jahr ihren höchsten Stand. 2009 betrug sie hingegen nur noch 7,7% (siehe Abbildung 6.9). Der Rückgang der Erwerbslosenquoten von 2004 bis ins Rezessionsjahr 2009 steht im Zusammenhang mit der Umgestaltung der Arbeitsmarktpolitik im Zuge der Hartz-Reformen. Ferner war diesbezüglich auch die allgemeine wirtschaftliche Entwicklung von Belang: „Es ist nämlich festzustellen, dass von 2005 bis 2008 für Berlin und Deutschland ein deutliches Wachstum der Gesamtproduktion von Gütern und Dienstleistungen, gemessen durch das preisbereinigte Bruttoinlandsprodukt, erfolgte, was sicherlich einen bedeutenden Einfluss auf die Beschäftigungsentwicklung hatte“ (Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, 2011: 45).

In Bezug auf die unterschiedlichen Arbeitslosenanteile innerhalb Berlins lässt sich

hervorheben, dass „1994 die Arbeitslosenanteile des Westteils der Stadt zum ersten Mal diejenigen des Ostteils überstiegen“ (Dorsch u.a. 2000: 24; zitiert in Häußermann/Kronauer/Gornig, 2008a). Eine statistische Erfassung der Arbeitslosendichte in West- und Ostberlin gab es allerdings nur bis 1997 (ebenda).

Die Arbeitslosenquoten bei unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen stellten sich 2009 in Berlin wie folgt dar: Die Jugendarbeitslosenquote betrug 17%, bei den über 55-Jährigen waren 15% arbeitslos. Allgemein sind die Frauen am geringsten von Arbeitslosigkeit betroffen, ihre Arbeitslosenquote lag bei 12% (Statistik Berlin-Brandenburg, Angaben des Mikrozensus). Bei der über dem Berliner Durchschnitt liegenden hohen Jugendarbeitslosigkeit von 14% handelt es sich um ein folgenreiches Problem, d.h. eines mit langfristig schwerwiegenden Konsequenzen für die betroffenen Personen wie auch für die Gesellschaft im Ganzen. Wenn nämlich einem jungen Menschen der Zugang ins Berufsleben nicht gelingt, ist das Risiko einer Abhängigkeit von staatlichen Transferleistungen in späteren Lebensabschnitten sehr hoch. Für ältere Personen ist die Situation auf dem Arbeitsmarkt ebenfalls kompliziert, vor allem da sie, wenn sie einmal ihren Arbeitsplatz verloren haben, nur sehr schwer wieder eine neue Stelle finden können.

Zu den Berliner Bezirken mit Arbeitslosenquoten über dem Durchschnitt (14%) der Stadt zählen Neukölln (19,3%), Friedrichshain-Kreuzberg (16,6%), Mitte (16,5%), Reinickendorf (14,9%) und Spandau (14,5%). Am geringsten ist der Anteil an Arbeitslosen im südwestlichen Stadtteil in den Bezirken Steglitz-Zehlendorf (10,7%) und Tempelhof-Schöneberg (11,7%) (Statistisches Jahrbuch Berlin 2010).

Die Arbeitslosigkeit ist in Berlin nicht gleichmäßig verteilt, wobei sich die höchsten Konzentrationen in den Arbeiterbezirken und den Zuwandererquartieren finden lassen. Dort wohnen diejenigen Bevölkerungsgruppen, die am stärksten vom Arbeitsplatzabbau betroffen sind. „Die unterschiedlichen Arbeitslosenquoten sind ein deutlicher Indikator dafür, dass die sozialen Strukturen in Berlin nicht homogen sind, sondern dass Armut sowie ihre Ursachen und Folgen in einigen Stadtteilen wesentlich stärker anwesend sind als in anderen“ (SVfGSV, 2002: 69).

Betrachtet man den Erwerbsstatus und die Armutsgefährdungsquote, so galten im Jahre

2009 16% der Nichterwerbspersonen⁵⁴ als arm. Im Zeitraum von 2005 bis 2009 verharrte die Armutsquote dieser Gruppe bei über 15%, nur 2005 betrug sie 18%. Darunter sind die Nicht-Erwerbstätigen unter 18 Jahren am stärksten betroffen, da im Jahr 2009 ein Anteil von 19% in dieser Gruppe armutsgefährdet war (siehe Tabelle 6.4). Erwerbstätige, Selbstständige und abhängig Erwerbstätige wiesen im Zeitraum von 2005 bis 2009 hingegen nur eine Armutsgefährdungsquote von durchschnittlich 7% auf (vgl. Statistisches Bundesamt 2009). Obwohl die Armutsquoten unter Erwerbstätigen derzeit relativ niedrig sind, sollte das Problem der Armut auch unter Erwerbstätigen nicht von vornherein ausgeklammert werden, vor allem angesichts dessen, dass dies sich in Zukunft durchaus als Problem herausstellen kann.

Das Problem der ‚Armut trotz Erwerbstätigkeit‘ existiert sowohl in der Bundesrepublik als auch in Berlin in erheblich größerem Umfang, als dies vielfach unterstellt wird. „So liegt die Armutsquote der Personen, die in Erwerbstätigenhaushalten leben, nur geringfügig unter der allgemeinen Armutsquote. Einkommensarmut ist also nicht allein ein Problem von Nicht-erwerbstätigenhaushalten. Dabei hängt das Armutsrisiko stark von der Höhe des individuellen Verdienstes ebenso wie von der Erwerbskonstellation im Haushalt ab. Probleme entstehen vor allem dann, wenn in Paar-Haushalten mit minderjährigen Kindern nur ein Partner erwerbstätig ist und sein Arbeitseinkommen niedrig liegt“ (Hanesch *et al.* 2000: 2).

6.4.2.4 Nach Staatsangehörigkeit: Migranten

In Deutschland befinden sich Migranten oftmals in einer benachteiligten Position gegenüber den deutschen Staatsbürgern. „Sie verfügen über ein signifikant niedrigeres Einkommen, die meisten sind häufiger arbeitslos, seltener privat versichert und weisen einen niedrigeren Bildungsabschluss auf“ (De Groot und Sager, 2010: 5). Laut den Ergebnissen des Mikrozensus 2009 waren so 29,2% der Ausländer arm, wohingegen nur 11,6% der Deutschen als arm galten (Statistisches Bundesamt, 2009).

⁵⁴Personen, die keine - auch keine geringfügige - auf Erwerb gerichtete Tätigkeit ausüben oder suchen. Personen unter 15 Jahren zählen grundsätzlich zu den Nichterwerbspersonen (Statistisches Bundesamt Deutschland).

In Bezug auf die Einkommensverteilung zeigen sich deutliche Unterschiede zwischen Migranten und Deutschen in Berlin. So verdienten 2009 74% der Ausländer weniger als 1.100 Euro monatliches Nettoeinkommen, während dies nur bei 54,5% der Deutschen der Fall war. Weitere Zahlen, die das niedrigere Einkommensniveau von Ausländern im Vergleich mit den Deutschen belegen, sind z.B. die folgenden: 15,6% der Ausländer bekamen zwischen 500 und 700 Euro, was nur bei 9,3% der Deutschen der Fall war. Und lediglich 14,5% der Ausländer gehören zur Kategorie ‚Besserverdiener‘ (1.500 Euro und mehr), wohingegen 26,4% der Deutschen in diese Kategorie fallen (siehe Tabelle 6.5).

Tabelle 6.5: Bevölkerung nach monatlichem Nettoeinkommen Berlin, 2009

| Mit monatlichem Haushaltsnettoeinkommen von ... bis unter ... EUR | | | | | | | | | | |
|---|----------------|---------------|--------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| | Insges- amt | Ohne Eink. | unter 300 | 300 bis unter 500 | 500 bis unter 700 | 700 bis unter 900 | 900 bis unter 1 100 | 1 100 bis unter 1 300 | 1 300 bis unter 1 500 | 1 500 und mehr |
| Deutsch ¹ | 2 955,5 | 443,3 | 99,7 | 145,2 | 274,3 | 338,3 | 309,8 | 303,8 | 260,3 | 780,8 |
| % | 100 | 15 | 3,4 | 4,9 | 9,3 | 11,4 | 10,5 | 10,3 | 8,8 | 26,41 |
| Ausländisch ¹ | 481 | 93 | 21,1 | 53,8 | 75,2 | 68,8 | 44,6 | 32,3 | 22,7 | 69,4 |
| % | 100 | 19,3 | 4,4 | 11,2 | 15,6 | 14,3 | 9,3 | 6,7 | 4,7 | 14,5 |
| Berlin | 3436,4 | 536,3 | 120,8 | 199 | 349,5 | 407,1 | 354,3 | 336,2 | 283 | 850,2 |

¹ In Tausend. Quelle: Statistisches Jahrbuch Berlin 2010. Eigene Darstellung.

Diese Einkommensunterschiede sind jedoch eher auf die unterschiedlichen Qualifikationsniveaus und nicht direkt auf eine Diskriminierung der Ausländer zurückzuführen. Denn Ausländer gehören mit einer größeren Wahrscheinlichkeit, als es bei den Deutschen der Fall ist, zur Gruppe der gering Qualifizierten, also eben zu jenen Gruppen auf dem Arbeitsmarkt, die tendenziell wenig verdienen (Häußermann/Kronauer/Gornig, 2008a: 44).

In Berlin sind Mitte (27,3%), Neukölln (21,4%) und Friedrichshain-Kreuzberg (21%) die Bezirke mit den höchsten Ausländeranteilen. Hinsichtlich der geographischen

Konzentration der Einkommensverteilung lässt sich diesbezüglich hervorheben, dass 2009 11% der Neuköllner kein Einkommen aufwiesen, wohingegen dies nur für 5% der Bevölkerung in Treptow-Köpenick galt. Mitte ist dabei der Bezirk mit dem höchsten Bevölkerungsanteil mit niedrigem Einkommen. Bezirke mit hohen Ausländeranteilen tendieren somit ebenfalls zu einer hohen Konzentration an Niedrigverdienern, was auf gewisse Nachteile oder Schwierigkeiten von Ausländern auf dem Arbeitsmarkt verweist und vor allem einen Zusammenhang von ethnischer Zugehörigkeit und niedriger Position im Erwerbsleben nahelegt (ebenda). Denn 13% der Bevölkerung, die unter 700€ monatliches Nettoeinkommen erhielt, wohnen in dem Bezirk Mitte. In Pankow leben hingegen 11% der Personen mit einem monatlichen Gehalt zwischen 700 und 1.100€ (Statistisches Jahrbuch Berlin 2010).

Die Ausländer befinden sich gegenüber den Deutschen ebenfalls in Bezug auf die Sozialhilfe in einer schlechteren Lage, denn der Sozialhilfeempfängeranteil ist bei Ausländern (162 Sozialhilfeempfänger je 1000 Einwohner im Jahre 2002) mehr als doppelt so hoch wie bei der deutschen Bevölkerung (62 je 1.000 Einwohner) (Häußermann/Kronauer/Gornig, 2008a: 31). Die Situation auf dem Arbeitsmarkt ist für Ausländer in Berlin ebenfalls schwierig; so betrug ihre Arbeitslosenquote 2009 26,6% (bezogen auf alle zivile Erwerbspersonen), während die Arbeitslosenquote der gesamten Bevölkerung bei 14,1% lag (Statistisches Jahrbuch Berlin 2010). Ein Blick auf andere Indikatoren belegt ebenso deutlich weitere Unterschiede zwischen der ausländischen und der deutschen Bevölkerung; z.B. waren im Jahre 2009 55,2% der Bevölkerung ohne Schulabschluss Ausländer und 47% aller Ausländer in Berlin hatte keinen beruflichen Ausbildungsabschluss, während dieser Anteil bei der deutschen Bevölkerung lediglich 21,4% betrug (ebenda).

6.4.2.5 Nach Bildung: Personen mit geringem Qualifikationsniveau

Bildung und Ausbildung bedeuten bessere Einstiegsmöglichkeiten in Lebenschancen sowie besonders bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt. So ist die Qualität der Schulabschlüsse ein entscheidendes Kriterium für eine qualifizierte Erwerbstätigkeit. Defizite in der Qualifikation sind daher (und dies beweisen die Arbeitslosenstatistiken) der wichtigste Grund für länger andauernde Arbeitslosigkeit. Daher können die soziale Situation und die (Aus-)Bildung nicht getrennt voneinander betrachtet werden (vgl. SVfGSV, 2002).

In Berlin hatten im Jahr 2008 4% der Bevölkerung (ca. 153.900 Personen) keinen Schulabschluss und 25,5% (ca. 874.500 Personen) keinen beruflichen Ausbildungsabschluss (Mikrozensus Berlin 2008). Ein fehlender allgemeiner Schulabschluss einer Person ist besonders mit hohen Armutsrisiken verbunden, denn 33,4% der Haupteinkommensbezieher im Haushalt mit einem ‚niedrigen Qualifikationsniveau‘ lebten unterhalb der Armutsgrenze und 26,2% der Bevölkerung über 25 Jahren mit einem ‚niedrigen Qualifikationsniveau‘ waren von Armut betroffen (siehe Tabelle 6.4).

Mitte war der Bezirk mit dem höchsten Bevölkerungsanteil ohne Schulabschluss (22%); ebenso verfügten in Mitte 36% der Bevölkerung über keinen beruflichen Ausbildungsabschluss, also genau in einem Bezirk, wo auch die Armutsquote besonders hoch ist (20,6%). In den Bezirken Neukölln (34%) und Friedrichshain-Kreuzberg (35%) gab es ebenfalls erhebliche Bevölkerungsanteile ohne beruflichen Ausbildungsabschluss, wohingegen Treptow-Köpenick diesbezüglich nur ein Anteil von 16% der Bevölkerung aufwies (Mikrozensus Berlin 2008).

Je höher das Qualifikationsniveau, umso geringer ist die Gefahr, arm zu sein. So hatte jeder fünfte Bürger in den Bezirken Charlottenburg-Wilmersdorf (23%), Steglitz-Zehlendorf (21%) und Pankow (21%) einen Hochschulabschluss, während die Armutsquoten dieser Bezirke nur 11,5% (in Charlottenburg-Wilmersdorf), 9,9% (in Pankow) und 6% (in Steglitz-Zehlendorf) betrugen. Darüber hinaus wiesen die Bezirke Steglitz-Zehlendorf (2,4%) und Charlottenburg-Wilmersdorf (4%) die geringsten Anteile an Bevölkerung ohne

Schulabschluss auf. In beiden Bezirken erreichte zudem das Einkommensniveau der Erwerbstätigen die höchsten Werte, d.h. 34% der Erwerbstätigen in Charlottenburg-Wilmersdorf und 32% in Steglitz-Zehlendorf verdienten 2.000 Euro und mehr an monatlichem Nettoeinkommen (ebenda).

Eine *OECD*-Studie verweist dabei auf einen bedeutenden Aspekt in dieser Dynamik der Einkommensverteilung. In Deutschland bedingen Beruf und Einkommen der Eltern nämlich die Bildungserfolge der Kinder in höherem Maße als in anderen Ländern. Schüler, deren Eltern einen hohen Berufsstatus genießen, erreichen häufig oberste PISA-Niveaus, während viele Schüler, deren Eltern einen niedrigen Berufsstatus haben, mit ihren Leistungen am unteren Ende der Skala rangieren. Nationale Studien belegen dies ebenfalls. Denn nur 14 Prozent der Kinder von Eltern mit Hauptschulabschluss schaffen den Sprung auf das Gymnasium, während bei Kindern von Eltern mit Abitur diese Quote bei 68 Prozent liegt. Die Kinder von Eltern mit niedrigerem Schulabschluss, die es aufs Gymnasium geschafft haben, werden dort zudem oftmals schnell wieder aussortiert (jedes Dritte von ihnen). Hat mindestens ein Elternteil das Abitur, liegt die Abbrecherquote am Gymnasium hingegen bei nur 20 Prozent (vgl. *OECD*, 2008). Daraus ergibt sich, dass nicht alle jungen Menschen die gleichen Chancen haben, da der Zugang zu höherwertigen Schul-, Ausbildungs- und Berufsabschlüssen wie auch der Zugang zum Studium nach wie vor in hohem Maße durch die Herkunft, den Bildungsstand und die berufliche Stellung der Eltern bestimmt wird.

6.5 Armutsursachen

Im folgenden Abschnitt werden sozialstrukturelle und ökonomische Ursachen von Armut erläutert, wie z.B. soziale Ungleichheit, Wirtschaftskrisen und das jeweilige soziale System. Als Armutsursachen sind dabei individuelle, sozialpsychologische und gesellschaftliche Probleme diskutiert worden (vgl. Neumann, 1999). In anderer Perspektive sind Kausalzusammenhänge der Armut unter Berücksichtigung folgender Aspekte erklärt worden: *a) Arbeitsmarkt* (Mängel der Lohnstruktur, mangelndes Arbeitsplatz- und Weiterbildungsangebot usw.); *b) soziales Sicherungssystem* (mangelnde soziale

Absicherung bestimmter Bevölkerungsgruppen, unzureichende finanzielle Unterstützung usw.); *c) staatliche und soziale Infrastruktur* (mangelnde Kinderbetreuungs- oder Bildungsmöglichkeiten oder Gesundheitsversorgung usw.); *d) sowie individuelles Verhalten* (demographische, generative Umwälzungen, fehlende individuelle Anpassungsleistung wie z.B. mangelnde Akzeptanz der rechtlichen Ordnung, Qualifikationsbereitschaft oder Integration ins Erwerbsleben (vgl. Hübinger, 1996: 76 f.).

Weitere potentielle Auslöser von Armut, welche im Kontext der jeweils betroffenen Bevölkerungsgruppen in den vorherigen Abschnitten bereits erläutert wurden, sind Arbeitslosigkeit, Zuwanderung, Zunahme der Anzahl an Alleinerziehenden, zunehmende Abhängigkeit von Sozialhilfe, mangelnde berufliche Qualifikation, Perspektivenlosigkeit besonders ausländischer Jugendlicher sowie geringes Erwerbseinkommen. Im Folgenden werden nun Armutsursachen dargestellt, die sich in unterschiedlichen Bereichen auswirken (Politik, Ökonomie und soziale Struktur) und in einer noch zu erläuternden Dimension miteinander im Zusammenhang stehen.

6.5.1 Soziale Ungleichheit

Die derzeitige soziale Entwicklung in Berlin ist mit der in den 1990er-Jahren rasant gewachsenen Zahl an Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern verbunden. In der Hauptstadt – wie auch in anderen europäischen Städten – erreichten Armut, Arbeitslosigkeit und Unterbeschäftigung damit ein Ausmaß, das längst nicht mehr als gesellschaftliches Übergangsphänomen oder als Anpassungsproblem strukturschwacher Regionen abgetan werden kann (Kräfte/Borst, 2000: 211 f.). Dies wurde überwiegend von der in den letzten Jahren zunehmenden sozialen Ungleichheit ausgelöst. Die soziale Ungleichheit in Berlin drückt sich in der ungleichen Verteilung der Bevölkerung auf Stadtviertel mit unterschiedlichen Lebensqualitäten aus. Arm und Reich, d.h. Armenviertel und Villenviertel, koexistieren in Berlin; innerhalb des Raums, den sie beanspruchen, spiegeln Stadtgesellschaften somit das soziale Oben und Unten wider und haben im Prinzip die gleichen Probleme sozialer Kohäsion und Integration zu lösen wie umfassendere Gesellschaftsgebilde (vgl. Franz, 2000).

Als Beispiel dieser Disparität im deutschen Kontext sei nur erwähnt, dass die vermögendsten 10% der Bevölkerung der Bundesrepublik einen Gesamtanteil am Gesamtvermögen von mehr als 60% besitzen. Die obersten ein Prozent, also die Allerreichsten in Deutschland, verfügen ihrerseits über knapp ein Viertel des Gesamtvermögens. Hingegen weisen 27% der Bevölkerung so gut wie kein Vermögen auf oder sind sogar verschuldet (vgl. Frick/Grabka, 2009).

Armut und ihre räumliche Konzentration in spezifischen Stadtquartieren führen zur Bildung und Verfestigung von Inseln der Armut und Inseln des Luxus in metropolitanen Zentren (Kräfte/Borst, 2000: 212). Diese sozialräumliche Ungleichheit kann sich durch den kollektiven sozialen Abstieg von Bewohnern als Folge der Krisen von Arbeitsmarkt und Sozialstaat (soziale Mobilität) sowie durch selektive Wanderungsvorgänge (räumliche Mobilität) verschärfen und so Ursache weiterer Benachteiligungen sein (vgl. SVfGSV, 2002).

Der komplexe Prozess der Herausbildung zunehmender sozialer Ungleichheit manifestiert sich in der sozialräumlichen Spaltung der Städte in privilegierte und benachteiligte Quartiere (vgl. Häußermann, 2006), wie in der vorliegenden Arbeit (Abschnitt 6.1) geschildert wurde.

Soziale Ungleichheit kommt als Verteilungsungleichheit (die ungleiche sozialstrukturelle Verteilung eines wertvollen Gutes in der Bevölkerung) und Chancenungleichheit (die erhöhte Chance einer bestimmten Bevölkerungsgruppe, innerhalb der Verteilung eines Guts besser bzw. schlechter als andere Gruppen abzuschneiden) zum Ausdruck. Soziale Ungleichheit zeigt sich in der Berliner Gesellschaft z.B. an der Chancenungleichheit von Kindern und Jugendlichen besonders beim Zugang zu Bildung und Ausbildung oder am ungleichen Zugang zu Gesundheitsversorgung, sozialem Sicherungssystem und Wohnraum.

Soziale Ungleichheit ist eine intrinsische Ursache der Armut und ist als eine der zentralen Triebkräfte sozialen Wandels anzusehen. Daher kommt es, dass Auswirkungen sozialer Ungleichheit innerhalb der Stadtbevölkerung im Zusammenhang mit der Einkommensverteilung, der Lebensqualität, den Lebensbedingungen, den Teilhabechancen und der sozialen Lage stehen.

6.5.2 Wirtschaftskrisen und ökonomische Faktoren

Makroökonomische Faktoren beeinflussen ebenso die Entstehung und Verschärfung von Armut. Veränderungen des Wirtschaftssystems, dessen soziokulturelle und politische Regulierung, ökonomische Umstrukturierungen und die internationale Arbeitsteilung sind einige auf globaler Ebene wirkende ökonomische Auslöser, die eine wichtige Rolle für die Erklärung der Ursachen von Armut spielen (vgl. Alisch/Dangschat, 1998).

Die weltweiten ökonomischen Rezessionen der 1970er- und 1980er-Jahre waren Zeichen einer massiven Krise des globalen ökonomischen Systems, auf die mit verstärkten wirtschaftlichen Umstrukturierungen reagiert wurde (ebenda: 67). So haben Produktionsprozesse, etablierte Produktionslinien und Produkte technologische und ökonomische Innovationen erfahren, z.B. durch neue Logistikverfahren und Produktionsverlagerung (aufgrund der andernorts niedrigeren Löhne, geringeren Auflagen an den Umweltschutz und das Arbeitsrecht etc.), was in Industrieländern wie Deutschland zu Arbeitslosigkeit geführt hat.

Veränderte Beschäftigungsstrukturen und die Zunahme der Arbeitslosigkeit beeinflussen wiederum die Zusammensetzung der städtischen Gesellschaften: „Es sind einerseits die sozialen Ungleichheitsstrukturen betroffen (Polarisierung), andererseits die Lebensstile und sozialen Milieus (kulturelle Heterogenisierung), die dann ihrerseits die Wohn-, Nachbarschafts-, Einkaufs-, Arbeits- und innerstädtischen Erholungslandschaften strukturieren“ (ebenda: 68).

Eine Wirtschaftskrise führt so zu mehr Armut, da die Arbeitslosigkeit in ökonomischen Krisen ansteigt, und beeinflusst damit vor allem den Arbeitsmarkt. Eine Krise kann so erfreuliche Erfolge der Arbeitsmarktpolitik wieder zunichtemachen. Denn bereits die Kurzarbeit, die sicherlich ein sinnvolles und wichtiges arbeitsmarktpolitisches Instrument ist, kann Familien, die überschuldet sind, an den Rand der Armut bringen. Die weltweite, inzwischen bereits wieder zurückgehende Wirtschaftskrise seit dem Jahr 2008 ist dennoch auf dem deutschen Arbeitsmarkt (trotz der starken Exportabhängigkeit der inländischen Wirtschaft) deutlich weniger spürbar als in anderen Ländern (OCDE, 2008: 6).

Berlin gehört zu den Großstädten, in denen sehr klar gleichzeitig verschiedene, wirtschaftliche Entwicklungen ablaufen, die mit dem Verhältnis zwischen Arbeitsmarkt, Beschäftigung und Auslösen von Armut verknüpft sind. So hat die Umorganisation der Arbeit (neue weltweite Formen der Arbeitsteilung) und das Wachstum neuer Wirtschaftssektoren steigende Arbeitslosigkeit und hohe Einkommensunterschiede zur Folge, was wiederum zu Veränderungen in der gesellschaftlichen Reproduktions- und Konsumsphäre führt, die ihrerseits auf die wirtschaftliche Organisation und die Einkommensverteilung zurückwirken.

6.5.3 Politische Faktoren: Die Rolle des sozialen Systems

In der vorliegenden Arbeit ist die zunehmende Einkommensarmut in Berlin bzw. in Deutschland häufig erwähnt worden. Diese Einkommensarmut wäre jedoch um ein Mehrfaches höher, wenn das soziale Sicherungssystem und Steuersystem nicht ausgleichend gewirkt hätten. Allerdings ging diese ausgleichende Wirkung im Laufe der Zeit nachweislich zurück (vgl. Hauser, 2007). Neben der Arbeitslosigkeit hat nämlich auch das System der sozialen Sicherung einen erheblichen Einfluss auf das Ausmaß von Armut. Eine wachsende Anzahl von Menschen wird indes durch die Sicherungssysteme nicht bzw. nicht mehr ausreichend geschützt und ist auf Sozialhilfe angewiesen (vgl. Rohleder, 1998). Der Abbau des Wohlfahrtsstaates wird daher als Ursache von Armut betrachtet, da diese Leistungen sich nicht im selben Maße entwickelt haben wie die zunehmenden sozialen Probleme (vgl. Häußermann/Kronauer/Siebel, 2004).

Das soziale Sicherungssystem in Deutschland bezieht sich auf die Gesamtheit aller Einrichtungen und Maßnahmen, deren Zweck es ist, Bürger gegen Risiken zu schützen. Zu den Bestandteilen der sozialen Sicherung im engeren Sinn zählen: Erwerbsunfähigkeits- und Berufsversicherung, Alters- und Hinterbliebenenversicherung, Unfallversicherung, Krankenversicherung und Arbeitslosenversicherung (vgl. Lampert, 1996; zitiert in: Rohleder, 1998).

Nach Böhnke und Delhey (1999) boten der Wohlfahrtsstaat und die Ausweitung der

sozialen Sicherung in historischer Sicht (vor allem bei der ‚Wohlstandsexplosion‘) zwar eine erfolgreiche Antwort auf die drängende soziale Frage und konnten Armut, prekäre Lebenslagen und ‚Deprivation‘ quantitativ deutlich verringern sowie qualitativ verändern, doch konnten sie diese Probleme nie völlig beseitigen.

Die im Laufe der Zeit erwachsenen Finanzierungsprobleme für das sozialen Sicherungssystem lösten Maßnahmen zum Um- bzw. Abbau des Sozialstaates aus, die letztlich seine gesamte Architektur, Struktur und Konstruktionslogik veränderten. Es ging längst nicht mehr nur um Leistungskürzungen im sozialen Sicherungssystem, sondern um einen Systemwechsel (Butterwegge, 2006: 35). Unter den Gründen für die Krisensymptome und Strukturprobleme des Wohlfahrtsstaates spielen dabei die Globalisierung, Modernisierung und Individualisierung eine Schlüsselrolle (ebenda).

Als Ursachen für die Probleme des deutschen System der sozialen Sicherung werden von Butterwegge (2006) folgende Aspekte erwähnt: a) Übertriebene Großzügigkeit/Generosität (Arbeitslosigkeit und Armut könnten nicht mehr wirksam bekämpft werden, weil es sich für die Betroffenen kaum lohne, Erwerbsarbeit zu leisten, wenn sich die Höhe der Lohnersatzleistungen auf nahezu demselben Niveau bewege); b) massenhafter Leistungsmissbrauch (da es keine wirksamen Kontrollen gebe, lasse sich schwerlich verhindern, dass auch Menschen von Sozialleistungen profitieren, die gar nicht anspruchsberechtigt seien); c) demografischer Wandel (durch die sinkende Geburtenrate der Deutschen und die steigende Lebenserwartung aufgrund des medizinischen Fortschritts komme es zu einer ‚Vergreisung‘ der Bundesrepublik, die das ökonomische Leistungspotenzial des Landes schwäche und die sozialen Sicherungssysteme (Renten-, Pflege- und Krankenversicherung) überfordere); d) Globalisierungsprozesse und Standortchwäche: Infolge der sich dramatisch verschärfenden Weltmarktkonkurrenz müsse der kränkelnde ‚Standort D‘ ‚entschlackt‘ und der Sozialstaat ‚verschlankt‘ werden, wolle man die Konkurrenzfähigkeit und das erreichte Wohlstandsniveau halten (Butterwegge, 2006: 95 ff.).

Andere Probleme des Systems der sozialen Sicherung hebt Hauser (2007) hervor, wie z.B., dass das System nicht universell ausgestaltet ist, d.h. dass es nicht alle Wohnsitzbürger im Risikofall absichert. Deutliche Lücken bestehen z.B. bei der Absicherung von

Selbständigen im Hinblick auf ihre Alterssicherung sowie bei der Absicherung gegen Einkommensausfall bei Krankheit und Berufsunfähigkeit (Hauser, 2007: 181).

Reformen, Kürzungen und Transformationen des sozialen Sicherungssystems lassen sich in verschiedenen Bereichen aufspüren, die die Lebensqualität der Menschen betreffen und zu Verarmungsprozessen führen können. Dies zeigt sich z.B. an der Abschaffung der Arbeitslosenhilfe und der damit verbundenen Ausgrenzung von Arbeitslosen aus dem Sozialversicherungssystem, aber auch an den vorgenommenen Kürzungen der Bezugsdauer beim Arbeitslosengeld, wie auch an der Zunahme von Personen in gering bezahlten Beschäftigungsverhältnissen ohne oder mit geringer sozialer Absicherung im Falle von (erneuter) Arbeitslosigkeit, sowie an der Senkung der staatlichen Altersversorgung, in deren Folge private Vorsorgestrategien an Bedeutung gewinnen (vgl. Buhr, 2004).

Auf eine neue Qualität von Sozialabbau und Deregulierung verweisen die steigenden Zuzahlungen im Gesundheitswesen, die Streichung des Krankengeldes, die weitere Privatisierung der Altersversicherung, der Umbau der Bundesanstalt für Arbeit und Kürzungen beim Arbeitslosengeld, der Arbeitslosenhilfe sowie die Einschränkungen des Kündigungsschutzes, der Tarifautonomie und die Kürzungen im Gesundheitswesen (Kludt, 2004: 46).

Leistungskürzungen für Arbeitslose und Arme können als ein Auslöser des Anstiegs der Einkommensungleichheit in Deutschland betrachtet werden. Dahingegen ist die Steuerpolitik der letzten Jahre mitunter als Vergabe von Steuergeschenken an Unternehmen und Reiche wahrgenommen worden. Nach Kludt (2004) haben die rot-grünen Steuerreformen den Staat, die Länder und die Kommunen systematisch verarmen lassen und die Spitzeneinkommen sowie Gewinne und Vermögen radikal entlastet.

Der Ab- bzw. Umbau des Systems der sozialen Sicherheit löst bei einer großen Mehrheit der Bevölkerung Überlegungen über dessen Qualität aus, besonders in Bezug darauf, ob Risiken dadurch abgedeckt werden und soziale Sicherheit gewährleistet wird. Dies gilt vor allem auch für Kinder und Jugendliche, die besonders stark von steigender Arbeitslosigkeit und/oder Armut betroffen sind, weil das Projekt eines ‚Umbaus‘ des Sozialstaates auf Kosten vieler Eltern geht, die erheblich weniger Absicherung als vorherige Generationen

genießen (vgl. Butterwegge, 2006).

Dieser Umbau des Sozialstaates sowie der Abbau der Leistungen des Staates basieren auf einem veränderten Verständnis von Politik (Neoliberalisierung) sowie auf weniger staatlichem Interventionismus (vgl. Dangschat/Hamedinger, 2007) und führten letztlich zu einem mangelhaften Schutz und zur Nichtbeachtung vor allem der schwächsten, sozialen Gruppen wie z.B. Migranten/innen, Sozialhilfeempfänger/innen, Arbeitslosen, Asylsuchenden, Ruheständler/innen, Alleinerziehenden und Familien, was insgesamt eine Zunahme der Armut in der deutschen Gesellschaft bedeutet.

6.6 Faktoren der Armut

6.6.1 Arbeitslosigkeit als Faktor von Armut

Im Folgenden werden Faktoren der Armut wie Arbeitslosigkeit und die Bedeutung des Arbeitsmarktes im Verarmungsprozess diskutiert. In den vorherigen Abschnitten wurde die Situation der Arbeitslosen in Berlin dargestellt und ein kurzer Vergleich mit den nationalen Arbeitslosenquoten sowie den Armutsanteilen unter Arbeitslosen geboten. Die Arbeitslosigkeit ist zweifellos eine wesentliche strukturelle Ursache von Armut. In den letzten Jahrzehnten wurde die Arbeitslosigkeit, ihre individuellen bzw. gesellschaftlichen Folgen sowie ihre Dauer oftmals thematisiert. Arbeitslose sind dabei stark von Armut betroffen, da Einkommen aus Erwerbstätigkeit für die Mehrheit der Bevölkerung immer noch eine hauptsächliche finanzielle Quelle für den Lebensunterhalt ausmacht. Aus Arbeitslosigkeit resultierende Mängel an finanziellen Mitteln haben daher kritische Auswirkungen auf die betroffene Person und die von ihr abhängigen Angehörigen. Darüber hinaus kann Arbeitslosigkeit unter bestimmten Bedingungen weitere Probleme hervorrufen, wie z.B. einen Verlust von sozialen Kontakten, eine Beeinträchtigung des Selbstwertgefühls oder auch eine Verschlechterung des Gesundheitszustandes (SVfGSV, 2002: 68). „In der Arbeitslosigkeit verengen sich die ohnehin schon vergleichsweise kleineren Netze weiter durch Rückzug ins Private wegen Selbstzweifel und Resignation, durch den Verlust von Kontakten, die mit dem Arbeitsplatz verbunden waren, durch

Vermeidung von Kontakten, die jene Lebensweise repräsentieren, die man selbst nicht mehr führen kann und schließlich durch die Verminderung von Aktivitäten, die mit Geldausgaben verbunden sind“ (Häußermann, 2003: 150).

Das Arbeitslosigkeitsrisiko wird sowohl durch die gesamtwirtschaftliche Arbeitsmarktlage und die Qualifikationsstruktur der nachgefragten Arbeitskräfte als auch durch individuelle Faktoren beeinflusst. Bildungs- und Ausbildungsstand spielen hierbei eine entscheidende Rolle, da das Risiko von Arbeitslosigkeit umso höher ist, je geringer das Qualifikationsniveau ist; hierzu gehören sowohl die üblichen Kulturtechniken als auch der berufliche Kenntnisstand und die Fähigkeit zur Anwendung dieser Kenntnisse (vgl. Hauser, 2007).

Die Arbeitslosigkeit in Berlin durchläuft dabei einen zu den Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt parallelen Prozess. Im Zuge des Beschäftigungsrückgangs und des Wegfalls von Arbeitsplätzen sind die Arbeitslosenquoten in den 1990er-Jahren auch in Berlin drastisch angewachsen (Kapphan, 2002: 83 ff.). Die Arbeitslosigkeit betrifft je nach Arbeitsmarktlage allerdings verschiedene Gruppen. Zunächst sind vor allem gering Qualifizierte betroffen und solche, deren Qualifikationen auf dem Arbeitsmarkt nicht mehr nachgefragt werden. In Berlin sind von diesem Phänomen ganz besonders Jugendliche und Ausländer betroffen. Im Ostteil der Stadt mangelt es vor allem Frauen (besonders Alleinerziehenden) an Arbeitsstellen. Viele dieser Frauen haben nach der Wende ihre Arbeit verloren. Angesichts hoher Konkurrenz und der angespannten Arbeitsmarktlage sind ihre Möglichkeiten, Arbeit zu finden, allerdings begrenzt (ebenda: 90).

Das Phänomen der Langzeitarbeitslosigkeit hat im deutschen Kontext in letzter Zeit viel Aufmerksamkeit erfahren. Langzeitarbeitslosigkeit bewirkt in der Regel, dass berufliche Qualifikationen entwertet werden. Mit zunehmender Dauer nehmen zudem die negativen Folgen lang andauernder Arbeitslosigkeit zu. Denn Dauerarbeitslose haben nicht nur mit Armut zu kämpfen, sondern werden häufig auch durch Stigmatisierung, gesundheitliche Beeinträchtigungen und soziale Instabilität belastet (Bundesagentur für Arbeit, 2007). Die Dauer der Arbeitslosigkeit wird in den Statistiken freilich nach jeder Unterbrechung der Arbeitslosigkeit wieder von Neuem gezählt, so dass bei jeder Beschäftigungs-, Umschulungs- oder Fortbildungsmaßnahme (die ja überwiegend Langzeitarbeitslosen

offen stehen) der bzw. die Arbeitslose aus der Statistik fällt und auch bei anschließendem Übergang in die erneute Arbeitslosigkeit erst nach einem Jahr wieder als langzeitarbeitslos gilt (Kapphan, 2002: 92). Laut den Angaben für Berlin verzeichneten 47,6% der Arbeitslosen eine Dauer ihrer Arbeitslosigkeit von unter 6 Monaten, 32% waren Langzeitarbeitslose (davon 15% mit einer Arbeitslosigkeit von mindestens 2 Jahren) und 20,4% verzeichneten eine Dauer zwischen 6 Monaten und einem Jahr (Statistik Bundesagentur für Arbeit, 2011).

Arbeitslosigkeit ist ein wichtiger Faktor, der zu sozialer Ausgrenzung führen kann, da für die überwiegende Zahl der Haushalte sich das Haushaltseinkommen nach den Einkünften aus Lohnarbeit richtet. Allerdings nimmt nicht nur die Arbeitslosigkeit aufgrund bestimmter Faktoren wie der Deregulierung der Märkte zu; zugleich werden auch bestimmte Formen der Prekarisierung von Arbeitsverhältnissen immer häufiger, z.B. Arbeitsstellen mit sehr niedrigen Löhnen und ohne soziale Sicherheit. Dieser Aspekt sowie die Entwicklung des Arbeitsmarktes werden im folgenden Abschnitt diskutiert.

6.6.2 Arbeitsmarkt

Die Stadt Berlin erfuh, wie auch andere Großstädte, einen Wandel von einer Industrie- zu einer Dienstleistungsgesellschaft und zugleich den Verlust an Gewicht der Städte als Standorte der Erwerbstätigkeit. Letztendlich führt die Tertiarisierung sowohl der Produktion wie auch der Beschäftigung insgesamt zu einer bestimmten Qualifikationsstruktur, d.h. einerseits steigt im wachsenden Dienstleistungsbereich die Zahl der hoch qualifizierten Tätigkeiten wie beispielsweise EDV, Werbung und Marketing, Forschung und Entwicklung, Informations- und Kommunikationsdienste sowie in der Unterhaltungsindustrie. Andererseits nimmt zugleich die Nachfrage nach Tätigkeiten für Dienstleistungen wie Bewachungs- und Reinigungsdienste, Transport, Hotel und Gastronomie, Gesundheits- und Soziale Dienste zu, also nach Stellen, die durch ein niedriges erforderliches Qualifikationsniveau und deshalb auch niedrige Bezahlung charakterisiert sind (Häußermann/Kapphan, 2002: 14 f.).

Natürlich hat dies zu einer Polarisierung der Beschäftigungsentwicklung in den Großstädten geführt. Darüber hinaus wächst der Abstand zwischen Nachfrage und Angebot an Arbeitsplätzen und dadurch die Arbeitslosigkeit. Für die Städte ergeben sich letztlich brisante Folgen: Mit wachsender Arbeitslosigkeit sinken die Einkommens- und Gewerbesteureinnahmen, während zugleich die Sozialausgaben steigen (Häußermann, 1998: 137).

Die Deindustrialisierung verursacht somit eine städtische Arbeitsmarktkrise, die aus sozialräumlicher Sicht starke Wirkungen in bestimmten Quartieren auslöst. Diese negative Folge wird als ‚Fahrstuhleffekt‘ (nach unten) bezeichnet, womit eine Transformation der Quartiere gemeint ist, d.h. aus Arbeitervierteln wurden Arbeitslosenviertel (vgl. Häußermann, 2010). „Die Arbeiterquartiere aus dem 19. Jahrhundert, die es in allen Städten noch in mehr oder weniger großem Umfang gibt, waren auch im Laufe des 20. Jahrhunderts noch die Wohngebiete vor allem der Arbeiterschaft. Da seit den 1960er-Jahren die einfachen Tätigkeiten in der Industrie vorwiegend von Zuwanderern aus dem Ausland („Gastarbeiter“) ausgeübt wurden, wohnen in solchen Quartieren auch zu großen Anteilen Migranten bzw. deren Nachkommen“ (ebenda: 24). Ein bedeutsamer Umstand ist dabei, dass die Arbeitslosenquoten in diesen Stadtviertel in den 80er- und 90er-Jahren auf Werte zwischen 20 und 40% angestiegen sind. „Diese Quartiere rutschten gleichsam wie im Fahrstuhl ein Stockwerk tiefer, und viele ihrer Bewohner wurden dauerarbeitslos“ (ebenda).

Die aktuelle Arbeitsmarktlage in Berlin kann lediglich unter Berücksichtigung der nach der Wende erfolgten wirtschaftlichen Transformationen verstanden werden. Die prekäre Situation auf dem Arbeitsmarkt spiegelt dabei die Probleme der nach der Vereinigung notwendig gewordenen Umstrukturierung von privatem und öffentlichem Sektor wider. Zu den wichtigsten Merkmale der Arbeitsmarktentwicklung im Berlin der 1990er-Jahre gehören u.a. der Einbruch des produzierenden Sektors, der Abbau von kulturellen und sozialen Dienstleistungen und die dramatische Finanzkrise der Stadt (Kapphan: 2002: 83 f.). Der Beschäftigungsabbau im öffentlichen Dienst bzw. öffentlichen Unternehmen gilt als eine entscheidende Ursache für die Zunahme der Arbeitslosigkeit in Berlin und brachte zugleich noch weniger Steuereinnahmen und weiter steigende Ausgaben im Sozialbereich

mit sich (Kapphan, 2002: 83 f.).

Hervorzuheben ist zudem, dass der absolute Rückgang der Beschäftigtenzahlen in den 1990er-Jahren ein wichtiger Faktor für die Entwicklung des Berliner Arbeitsmarktes war. So sind die Erwerbsarbeit und die erwerbstätige Bevölkerung zugleich drastisch zurückgegangen. „Der Beschäftigtenrückgang in Berlin beschränkte sich allerdings nicht auf das Produzierende Gewerbe, auch andere Wirtschaftsbereiche blieben in den 90er-Jahren von Arbeitsplatzverlusten nicht verschont, so trugen der Handel sowie der Bereich Transport und Telekommunikation zum Arbeitsplatzabbau erheblich bei“ (ebenda: 86).

Von 1991 bis 2004 gingen im Zuge dieser Entwicklung mehr als die Hälfte aller Arbeitsplätze im verarbeitenden Gewerbe verloren. Im Vergleich mit dem Ausgangsbestand vor der Wiedervereinigung sind damit rund 250.000 Arbeitsplätze in der Industrie verschwunden (vgl. Fischer *et al.* 2004 zitiert in Gesemann 2006). Dieser Verlust konnte auch nicht durch Zuwächse im Dienstleistungssektor kompensiert werden. Der Rückgang der Erwerbstätigenzahl führte daher insgesamt zu einem starken Anstieg der Arbeitslosenquote von 9,4% im Jahr 1991 auf 21,4% im Jahr 2004 (Gesemann, 2006: 202).

Die Struktur der Beschäftigungsverhältnisse hat sich in den letzten Jahren ebenfalls grundlegend verändert, denn die vorherrschenden Beschäftigungsformen sind nicht mehr gesicherte Vollzeitarbeitsplätze, sondern vielmehr flexible Arbeitsplätze mit vergleichsweise wenig sozialer Sicherung. Zusätzlich ergibt sich das Problem, dass Beschäftigte aus anderen Ländern, in denen das Lohnniveau erheblich niedriger ist als in Berlin, durch hiesige Arbeitgeber angeworben werden (legal oder illegal) und somit Druck auf bestehende Lohn- und Sozialstandards ausüben (vgl. Pape, 2005). Diese Abnahme von sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnissen geht einher mit einer Zunahme von Teilzeitbeschäftigungen in Tätigkeiten auf informeller oder illegaler Basis, also mit einem Anstieg prekärer, zeitlich begrenzter Jobs, ohne Sozialversicherung und ohne garantiertes festes Monatsgehalt. Da zudem die Zahl der versicherten Beschäftigten stärker sinkt als zugleich die Zahl der Arbeitslosen ansteigt, lässt sich jedoch mutmaßen, dass ein Teil der ehemals sozialversicherten Beschäftigten in unversicherte Tätigkeiten gewechselt ist (Kapphan, 2002: 86).

Die Prekarisierung der Arbeit expandiert mithin immer mehr und verdrängt zunehmend

traditionelle Normalarbeitsverhältnisse. Während nämlich die Zahl der Normalarbeitsverhältnisse (unbefristete Vollzeitstellen) auf dem Arbeitsmarkt gesunken ist, sind die sogenannten atypischen Beschäftigungsverhältnisse mittlerweile zu einem festen und immer größeren Bestandteil geworden. In Berlin hat sich seit Beginn der 1990er-Jahre ebenso ein dramatischer Einbruch bei den Normalarbeitsverhältnissen gezeigt. Alle atypischen Erwerbsformen, insbesondere die befristete und die Teilzeitbeschäftigung wie auch die Leiharbeit, weisen hingegen große Zuwachsraten auf. Mit der Ausweitung atypischer Erwerbsformen ging indes auch ein Anstieg der Frauenerwerbsbeteiligung einher. Die Zunahme der atypischen Erwerbsformen hat demnach die Arbeitsmarktintegration von Frauen forciert (vgl. Oschmiansky/ Oschmiansky, 2003). Obwohl Niedriglöhne nicht auf atypische Beschäftigungsformen beschränkt sind, verdienen Arbeitnehmer hier im Schnitt deutlich weniger pro Stunde als Menschen in einem Normalarbeitsverhältnis (vgl. Nospickel, 2010). Die Zahl der Selbständigen und mithelfenden Familienangehörigen ist in Berlin zwischen 1991 und 2009 ferner von ca. 121.400 auf rund 238.200 gestiegen. Bemerkenswert ist letztlich, dass im Jahr 2009 27,4% aller Erwerbstätigen in der Hauptstadt Teilzeitbeschäftigte waren (Statistisches Jahrbuch Berlin 2010). Diese statistischen Befunde bestätigen somit die Zunahme atypischer Beschäftigungsverhältnisse, die damit auf dem Arbeitsmarkt zu immer häufiger anzutreffenden Formen der Beschäftigung werden.

Gemäß der Herangehensweise der internationalen Arbeitsstatistiker scheint in diesem Zusammenhang der Begriff ‚prekäre Beschäftigung‘ für Deutschland bzw. Berlin geeignet zu sein. Die oben genannten atypischen Beschäftigungsformen können hier einbezogen werden. Gleichwohl ist auch hier keine klare Abgrenzung möglich: Denn auch ein an und für sich gut verdienender Selbständiger, der als Berater arbeitet und ein hohes Unsicherheitsrisiko trägt, da er von Aufträgen abhängig ist, verfügt letztlich über eine prekäre Beschäftigung (vgl. Pape 2005). Nach Pape (2005) ist ‚Schwarzarbeit‘ zudem nicht nur auf illegale Ausländer beschränkt, da es eine zunehmende Tendenz gibt, als Arbeitnehmer auf Tariflöhne zu verzichten und/oder neben staatlichen Transferleistungen ‚schwarz‘ Geld dazu zu verdienen.

Der informelle Sektor hat sich in Berlin jedoch nicht wie in den Schwellenländern

entwickelt. Die Internationale Arbeitsorganisation (ILO) hat in diesem Zusammenhang bezüglich der informellen Ökonomie in entwickelten Ländern hervorgehoben, dass dort der Anteil nicht gewöhnlicher Arbeitsverhältnisse angewachsen ist. Zum informellen Sektor werden dabei auch Arbeitsverhältnisse gezählt, die gegenüber dem Normalarbeitsverhältnis hinsichtlich der Rechte, des sozialen Schutzes und der allgemeinen Arbeitsbedingungen benachteiligt sind (ebenda). Der Arbeitsmarkt in Berlin weist mithin einige Schattenseiten auf, denn obwohl in früheren Jahrzehnten ausländische Gastarbeiter gut in den Arbeitsmarkt integriert werden konnten, haben Geringqualifizierte und Langzeitarbeitslose, aber auch ein Teil der allgemeinen Arbeitssuchenden, nach wie vor große Schwierigkeiten, in Beschäftigung zu kommen. Daher werden all die erläuterten atypischen Beschäftigungsformen trotz der unsicheren Arbeitsbedingungen häufig als einzige Lösung gegen Arbeitslosigkeit und Armut gesehen.

7. Fazit und Schlussfolgerungen

Die vorliegende Arbeit ist eine literaturanalytische Untersuchung der Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Verarmungsprozess in Mexiko-Stadt und Berlin, die zudem auf quantitativen Ergebnissen von Forschungen und Berichten über Armut in beiden Städten basiert. Das Ziel der Untersuchung ist dabei die Definition und die Analyse von Gemeinsamkeiten und Unterschieden im Verarmungsprozess beider Städte, um herauszufinden, ob sich Entwicklungstrends der ‚typischen‘ Armut einer Großstadt eines Schwellenlandes, wie Mexiko-Stadt, in der Armutsstruktur von Berlin erkennen lassen.

Zusammenfassung der theoretischen Ansätze. Die theoretische Untersuchung im entsprechenden Kapitel (siehe Kapitel 3), war das Fundament für ein besseres Verständnis des Phänomens der Armut in zwei verschiedenen Städten, innerhalb unterschiedlicher, sozioökonomischer Zusammenhänge. Die Diskussion wichtigster, theoretischer Ansätze stellte eine umfassende Zusammenstellung der prägnantesten Strömungen innerhalb der Armutsforschung dar. Ebenso wurde der Umgang der vergangenen Jahre mit dem Armutskonzept in Lateinamerika und Europa erörtert und dabei der Schwerpunkt auf Mexiko und Deutschland gelegt. Die Armutsforschung durchlief dabei in Mexiko wie in Deutschland einen ähnlichen Entwicklungsprozess, da es in beiden Ländern zu einer analogen Grundsatzdiskussion kam. Letztendlich stand die spezifische Ausrichtung in engem Zusammenhang mit der Situation des jeweiligen Landes. Unter Fachleuten Mexikos und Lateinamerikas fand so die Theorie der Modernisierung eine enorme Akzeptanz. Die Dependenztheorie und die Diskussion über die Frage der Marginalisierung erfuhren hier ebenfalls besonderen Zuspruch. Diese Betrachtungsweise führte zu ausführlichen Studien der Marginalisierung sowie zur Verbesserung von Erhebungen, die auf dem leitenden Gedanken der absoluten Armut basierten.

Der Ansatz von Townsend (1979) bezüglich seiner Hypothese von ‚relativer‘ Armut erfuhr hingegen in Deutschland und Europa eine weite Verbreitung. Dieses ‚relative Armutsverständnis‘ gilt inzwischen in Europa als Standardmodell und liegt den

grundlegenden Methoden zur Armutsmessung der EU zugrunde. Weitergehende Armutstheorien und Herangehensweisen an das Phänomen wurden ferner in Kapitel 3 ausführlich dargelegt.

Aufgrund der Analyse dieser elementaren Armutstheorien lässt sich feststellen, dass es klare, begriffliche Unterschiede zwischen den in Mexiko und Deutschland üblichen Armutskonzepten gibt. Das absolute Armutskonzept in Mexiko, verknüpft das Erreichen einer grundsätzlichen Ebene menschlichen Wohlstands mit der wesentlichen Befriedigung substanzieller Grundbedürfnisse. Diese Definition bezieht sich auf Bedingungen des beschränkten Zugangs zu wirtschaftlichen Ressourcen (vgl. Boltvinik, 2003a). Das Modell der ‚absoluten Armut‘ wird demnach vor allem in Schwellenländern und den sogenannten Entwicklungsländern angewandt.

Der in Deutschland zur Anwendung kommende ‚relative‘ Ansatz sieht die Armut im Verhältnis zum durchschnittlichen Lebensstandard der Bevölkerung. Dieses Modell gilt als annehmbare Definition für die Erfassung der Armut in Wohlfahrtsstaaten wie Deutschland, die über ein ausgebautes, soziales Sicherungssystem sowie über ein monetarisiertes Wirtschaftssystem verfügen (Hübinger, 1996: 57). In hochentwickelten Industriegesellschaften wird demzufolge in erster Linie der Ansatz der ‚relativen Armut‘ in Anspruch genommen.

Eine ausgeprägte Zustimmung in der einschlägigen Literatur findet indes der mehrdimensionale Charakter von Armut sowie die Betrachtung des Phänomens als Mangelbegriff. Die Mehrdimensionalität von Armut lässt sich bereits an der enormen Bedeutungsvielfalt des Begriffs ablesen. Die Bedeutung hängt insofern stark von den Sitten, Standards und Werten eines jeweiligen Landes bzw. einer Region ab. So gesehen hat jede Auffassung von Armut auch eine kulturelle Dimension.

Die Erörterung in Bezug auf Mexiko und Deutschland erlaubte es, die Frage des dauerhaften oder vorübergehenden Charakters von Armut zu erfassen. Während es Menschen gibt, die permanent arm sind, ist dies für andere lediglich eine temporäre Notsituation. Die Diskussion über die ‚bleibende Armut und Ungleichheit‘ findet in

Mexiko indes seit den 80er-Jahren statt. Entsprechende Untersuchungen und statistische Befunde wiesen diesbezüglich nach, dass für viele Betroffene in Mexiko Armut häufig ein dauerhafter Zustand ist (siehe Székely, 2005; Parker, 2009). In Deutschland ist sie hingegen in der Regel kein Dauerzustand, da die meisten Betroffenen eher kurzzeitig mit ihr konfrontiert sind. Thematische Untersuchungen zur Dauer von Armut in Deutschland haben dies bestätigt (siehe Hauser, 2005; Moll, 2006).

Zusammenfassung der Armutsmessung. Es gibt eine umfangreiche Debatte über die Faktoren, die mit der Armutsmessung im Zusammenhang stehen. Ein wesentlicher Grund hierfür liegt an der Existenz unterschiedlicher Erhebungsergebnisse infolge unterschiedlich durchgeführter Erhebungsverfahren (vgl. Krumwiede, 2003). Die theoretische Definition und die empirische Operationalisierung von Armut bereiten nach wie vor schwerwiegende Probleme. Dies ist insofern nicht überraschend, als die Armut ein normatives Konzept darstellt. Die Festlegung messbarer Indikatoren und jeweiliger Methoden zur Erhebung stellen somit relevante Schritte für die Identifizierung der von Armut betroffenen Bevölkerungsgruppen dar. Im Zuge zur Eingrenzung ärmerer Bevölkerungsschichten, ist daher eine Fülle an Messmethoden mit unterschiedlichsten Ansätzen entwickelt worden, die die konzeptionellen Gegensätze und Verfügbarkeit von Daten in einem jeweiligen Land widerspiegeln. Ohne eine geeignete Erhebungsmethode ist es allerdings nicht möglich, die Armutspolitik auf ihre Zielgruppen auszurichten sowie die Wirksamkeit und Effizienz entsprechender Maßnahmen zu beurteilen.

In der internationalen Armutsforschung etablierte sich der Konsens, dass es kein allgemeingültiges Erhebungsmodell gibt, welches als die ‚richtige‘ Methode angesehen werden könnte. Daher werden unterschiedliche Armutskonzepte und Messverfahren parallel und ergänzend zueinander verwendet, um ein möglichst vollständiges und differenziertes sowie empirisch begründetes Bild der Armutsentwicklung zeichnen zu können (vgl. Groh-Samberg/Goebel, 2007). In der vorliegenden Arbeit wurden sowohl die in Mexiko und in Deutschland vorwiegend angewandten Methoden der Armutsmessung als auch ihre jeweiligen Vor- und Nachteile ausführlich erläutert.

In Mexiko sind diverse methodologische Instrumente zur Messung der Armut eingesetzt

worden, wie zum einen die Armutslinie (Weltbank, 1985), zum anderen die *NBI*-Methode (Feres/Mancero, 2001) und die *MMIP*-Methode (Beccaria/Minujin, 1987; Boltvinik, 1991).

In Deutschland sind wiederum viele verschiedene Ansätze, unterschiedliche Armutsmessungsmethoden bzw. Armutsindikatoren angewandt worden, wie der Ressourcenansatz und der Lebenslagenansatz (vgl. Andreß/Lipsmeier 2001) sowie der Lebensstandard bzw. das Deprivationskonzept (vgl. z.B. Andreß 1999; Andreß/Lipsmeier 2001; Böhnke/Delhey 1999 und 2001 u.a.). Zahlreiche Untersuchungen stützen sich dabei vor allem auf die Verwendung des Konzepts der ‚relativen Armut‘. Durch die drei nationalen Armuts- und Reichtumsberichte von 2001, 2005 und 2008 (BMA, 2001; BMAS 2005 und 2008) lässt sich ein empirischer Beweis für die Existenz von Armut auch in einem wohlhabenden Land wie Deutschland erbringen.

Die Frage nach den Unterschieden hinsichtlich der in Mexiko und Deutschland angewandten Methoden wurde in Kapitel 4 detailliert erörtert. Hier sollen einige Aspekte dieser unterschiedlichen Vorgehensweisen kurz umrissen werden. Im Fall Mexikos mangelt es an einer Festlegung zur einheitlichen Armutsdefinition durch institutionelle Mechanismen, was einerseits dazu führt, dass es derzeit eine Vielzahl von Armutsindikatoren und Armutsmessungsmethoden gibt und andererseits eine weitgehende Verkennung der Forschungsergebnisse nach sich zieht. Beeinträchtigend wirkt sich hierbei die Tatsache aus, dass es weiterhin keine offizielle Definition oder Indikatoren gibt, die von allen an der Armutsforschung Beteiligten als Grundlage akzeptiert werden könnten. Dies erschwert den Vergleich von verschiedenen Regionen Mexikos und bedeutet, dass alle Institutionen, Einrichtungen oder Forscher, die Indikatoren bzw. Armutsschwelle unabhängig voneinander auswählen.

Im Gegensatz dazu gibt es in Deutschland und der EU eine offizielle Definition von Armut. Die Festlegung des Ansatzes der ‚relativen Armut‘ als übliche methodische Vorgehensweise kann daher als großer Erfolg für die Armutsforschung betrachtet werden. Die geringen Unstimmigkeiten bzw. Widersprüche im Rahmen der auf diese Weise durchgeführten Studien spiegeln schließlich wider, dass diese Methode zuverlässig und zur Armutsmessung geeignet ist. Zur weiterführenden Armutsbestimmung ist die ‚relative

Einkommensarmut' zu berücksichtigen, die das individuelle Haushaltseinkommen ins Verhältnis zu dem gesellschaftlich ermittelten Durchschnittseinkommen setzt (vgl. Neumann, 1999). Als Festlegung einer Armutsgrenze wird hierbei in der Armutsforschung am häufigsten die 60%-Einkommensgrenze angewendet.

Die kritische Analyse der angewandten Methoden und primären Instrumente der Armutsmessung legt die allgemeinen Probleme der verschiedenen Messverfahren offen dar. So ist die generelle Zuverlässigkeit von Einkommensdaten nicht absolut bzw. nicht vollkommen. Die Struktur der jeweiligen Datenquelle und die Regelmäßigkeit ihrer Erhebung, die wirtschaftliche Situation eines Landes, die Aufrichtigkeit der Befragten und andere Faktoren bedingen ebenfalls die Qualität und Belastbarkeit des Einkommens als Armutsindikator.

Die jeweiligen Vor- und Nachteile bei der Anwendung verschiedenster Instrumente, die im Kapitel zur Armutsmessung dargelegt wurden, zeigen einerseits den normativen Charakter des Armutsdiskurses auf. Andererseits wird hierdurch der Einfluss der Messung auf die Armutsdiskussion deutlich. Die Armutsmessung muss letztlich als unentbehrlicher Aspekt der Armutsforschung verstanden werden.

In der vorliegenden Arbeit wurden Armutszahlen auf der Grundlage von zwei der oben genannten Methoden gedeutet. Im Falle von Mexiko-Stadt wurden statistische Ergebnisse der Studie von Damián (2009) verarbeitet, welche durch die ‚*MMIP*-Methode' kalkuliert wurden. Die ‚*MMIP*-Methode' ist eine multidimensionale Vorgehensweise (vgl. Boltvinik, 2003a). Der integrierte Indikator des ‚*MMIP*-Prinzips' kann sowohl arme und nicht arme Haushalte als auch deren Armutsintensität und -häufigkeit identifizieren. Ferner ist er in der Lage, Arme und nicht Arme in verschiedenen sozialen Schichten zu klassifizieren. Nach dieser Methode ist eine Unterteilung in folgende Hauptkategorien möglich, die von Boltvinik und Damián (2004) für Mexiko-Stadt definiert worden sind: ‚Mittellos', ‚sehr arm' und ‚moderat arm'. Ebenso ist eine als ‚Armutsrisiko' bezeichnete Gruppe berücksichtigt. Nicht-Arme werden in die Kategorien ‚mittleres Niveau der Befriedigung bzw. Mittelschicht' und ‚hohes Niveau der Befriedigung bzw. Oberschicht' eingeordnet. Die Untersuchung von Damián stellt dabei die aktuellste und detaillierteste Studie zur

Armutssituation von Mexiko-Stadt dar.

Im Falle Berlins wurden statistische Resultate aus verschiedenen offiziellen Quellen wie dem Mikrozensus (2008 und 2009) und dem Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (2008-2010) verwendet. Es wurde eine Gesamtperspektive der Situation in der Hauptstadt dargelegt. Die Armutsquoten entsprechen hierbei einer Schwelle von weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen der Bevölkerung in Privathaushalten (neue *OECD*-Skala) und werden nach dem Landesmedian gemessen. Diese Datenquelle ermöglicht eine Ermittlung der Armutsraten in bestimmten Bevölkerungsgruppen in Berlin und in aktualisierten Zeitreihen. Für die räumliche Verteilung der Armutsquoten wurden ebenfalls die Angaben der Studie ‚Sozialstrukturatlas Berlin 2008‘ eingesetzt. Hier wurden die Armutsquoten in den Stadtbezirken berechnet.

Zusammenfassung der Entwicklung der Armut in beiden Städten. In der vorliegenden Arbeit wurde die Beziehung zwischen den hier erstellten Fallstudien mit ihrem jeweiligen nationalen Kontext als relevanter Aspekt zur Erläuterung von Armut der letzten Jahre betrachtet.

Im Falle von *Mexiko-Stadt* wurde daher ein Vergleich der Armutssituation auf nationaler Ebene mit dem Bundesdistrikt durchgeführt. Eine Gegenüberstellung von Armut der Hauptstadt mit anderen mexikanischen Städten wäre in der Tat angebracht gewesen, doch war dies mangels vergleichbarer Studien, in Bezug auf Methodik und gleichem Zeitraum der erhobenen Daten, nicht realisierbar. Diesbezüglich wurde auf die Untersuchung von Damián (2009) mit statistischen Angaben für die Jahre 2004 und 2008 zurückgegriffen. Die Armut wurde darin nach den Kategorien der *MMIP*-Methode (Boltvinik, 1991) klassifiziert.

Es soll an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben, dass in Studien, die andere Indikatoren zu Grunde legen, eine durchaus positive Situation des Bundesdistriktes aufgezeigt wird. Die Vereinten Nationen haben in ihrem Bericht zur menschlichen Entwicklung (2006) der Hauptstadt den höchsten Index vor den restlichen Landesteilen bescheinigt. In einem weiteren Vergleich aller Bundesstaaten von Mexiko erscheint der Bundesdistrikt am besten

positioniert und mit dem niedrigsten Grad an Ausgrenzung (*CONAPO*, 2005). Diese vorteilhaften Ergebnisse sollen in Anbetracht des nationalen und ebenso lateinamerikanischen Kontextes durchaus Berücksichtigung und Anerkennung finden. Doch trotz guter, sozialer und ökonomischer Indikatoren existiert im Bundesdistrikt allerdings ein akutes und bislang ungelöstes Armutsproblem, was die große soziale Ungleichheit des ganzen Landes widerspiegelt.

Mit landesweiten Armutszahlen von über 75% und über 54% in Mexiko-Stadt der Jahre 2004 und 2008 erweist sich die Armut in Mexiko als eine schwerwiegende Problematik. Dies bedeutet, dass die Armen durchaus keine ‚Randkategorie‘ darstellen, und im Hinblick auf methodologische Aspekte bleibt festzuhalten, dass es dieser armen Bevölkerung durchaus an bestimmten Bedingungen für die Erfüllung der Grundbedürfnisse zum Erreichen einer grundlegenden Ebene menschlichen Wohlstands mangelt (vgl. Boltvinik, 2000).

Trotz der vergleichsweise guten Ausgangslage innerhalb Mexikos, lässt sich die Frage nach einer Verbesserung der sozialen Lage des Bundesdistriktes mit Verweis auf die dramatisch angestiegenen Armutsquoten beantworten. In der Zeitpanne von 2004 bis 2008 hat so die Armut um 5% zugenommen. Die Verschlechterung der Armutssituation spiegelte sich dementsprechend in der Ausdünnung der mittleren und oberen Kategorien zur Erfüllung grundlegender Bedürfnisse wider. Im Vergleich der Jahre 2004 und 2008 war demnach ein Rückgang der nicht-armen Bevölkerung von 16% auf 15,1% bzw. von 15,2% auf 10% zu verzeichnen. Der Zuwachs der Kategorie ‚Armutsrisiko‘ bringt diese Situation ebenso zum Ausdruck. Im Jahr 2008 gehörten schon 10,9% der landesweiten Gesamtbevölkerung dieser Kategorie an, während es 2004 noch 8% waren. Bei der Hauptstadtbevölkerung zeigt sich in der gleichen Kategorie ein Anstieg von 14% (2004) auf 15,5% (2008).

Im Falle *Berlins* ermöglichte die Verfügbarkeit gleichartiger Armutsquoten einen Vergleich der Armutssituation der Stadt sowohl mit dem nationalen Niveau als auch mit einigen anderen deutschen Städten. Die Armutsraten für Deutschland und Berlin wurden aus verschiedenen Informationsquellen zusammengestellt, dabei wurde in allen Fällen das gleiche Armutsmaß berücksichtigt, d.h. ein Äquivalenzeinkommen von weniger als 60%

des Medians der Bevölkerung (neue *OECD*-Skala).

Die Armut erfuhr dabei in Deutschland und in Berlin in den letzten 16 Jahren (1993-2009) eine deutlich erkennbare und auch relativ ähnliche Entwicklung. Allerdings liegen die Armutsquoten der Hauptstadt über den bundesweiten, abgesehen vom Zeitraum 2006 bis 2009, als die Berliner Werte unterhalb der nationalen Quoten lagen. Der allgemeine Überblick über die Armutsquoten in Deutschland zeigt, dass diese erst im Jahr 1999 begannen zu steigen und schließlich in den Jahren 2004 und 2005 den höchsten Wert (14,7%) erreichten (siehe Tabelle 6.2). So stiegen die Einkommensarmutsquoten zwischen 1999 und 2005 sechs Jahre in Folge (von 11,1% im Jahr 1999 auf 14,7% im Jahr 2006). Im Jahr 2009 verharrte die Einkommensarmut auf dem sehr hohen Niveau von 14,6% und weist darauf hin, dass in Deutschland rund zwölf Millionen Menschen oder etwa jeder siebte Einwohner von Armut bedroht war.

Die Zahl der von Armut betroffenen Menschen in Berlin hat sich von 1993 bis 2003 ebenfalls erhöht. Im Jahr 1993 gab es in der Hauptstadt ca. 530.000 arme Menschen, also 15,3% der Bevölkerung, während im Jahr 2003 eine Armutsquote von 18,2% erreicht wurde. Zwischen 2005 und 2007 konnte sich Berlin indes deutlich verbessern. Die Armutsquote sank von 16,1 % im Jahre 2005 auf 13,9 % im Jahre 2007. Mit weniger als 60% des Medians der Äquivalenzeinkommen lebten in der Hauptstadt im Jahr 2009 ca. 482.000 Personen, was einer Armutsquote von 14,1% entspricht (Statistisches Bundesamt, 2009). Parallel zu den nationalen Armutsquoten zeigte sich ab 2007 in Berlin nur eine leicht zunehmende Tendenz der Armutsraten. Dies könnte der Anfang eines neuen Trends auf beiden Ebenen werden.

Die Interpretation der in der vorliegenden Dissertation zusammengestellten Armutszahlen erfordert eine profunde Analyse der Implikationen bzw. Effekte für ein hochentwickeltes Land wie Deutschland. Zweifellos ist Deutschland eine große ökonomische Kraft in Europa und die Wirtschaftskrise im Jahr 2008 hat den deutschen Arbeitsmarkt deutlich weniger getroffen, als andere Länder der *OECD* (siehe *OECD*, 2008: 6). Für ein Land mit dem größten Exportüberschuss der Welt sind allerdings die oben genannten Armutsquoten (z.B. 14,6% im Jahr 2009) besorgniserregend.

Die in den letzten Jahren zunehmende Entwicklung und das Vorhandensein von marginalen bzw. benachteiligten Gruppen in Industriegesellschaften (wie Berlin) hat ohne Zweifel eine besondere Bedeutung für unsere Vergleichsstudie gegenüber den marginalen bzw. benachteiligten Gruppen in einem Schwellenland (wie Mexiko-Stadt), weil diese Gegenüberstellung durch die in dieser Dissertation dargestellten Armutszahlen zu einer weiteren Diskussion führt: In welchem Umfang vertieft sich die Dualität zwischen Armen und Nicht-Armen in den Industriegesellschaften? In welchem Umfang entwickelt die industrialisierte Welt häufiger Szenarien der Polarisierung ihrer städtischen Gesellschaften?

Eine der größten Herausforderungen der vorliegenden Arbeit lag in der Analyse des Diskurses über Armut in zwei Städten mit völlig verschiedenartigen Kontexten. Mithilfe statistischer Daten und wissenschaftlicher Untersuchungen konnten jedoch relevante Befunde herausgearbeitet werden, die als Gemeinsamkeiten und Unterschiede in beiden Städten betrachtet werden können.

Gemeinsamkeiten im Verarmungsprozess. ‚Kinderarmut‘ und ‚Jugendarmut‘ sind zunehmende Phänomene, die heutzutage das Problem der städtischen Armut prägen. In Mexiko-Stadt war so die Gruppe der 6- bis 18-Jährigen mit über 30% besonders stark von Armut betroffen. Kleinkinder im Alter bis 5 Jahren wiesen gar Armutsquoten von 17% der Kategorie ‚extrem arm‘ und 12% der Kategorie ‚sehr arm‘ auf. Eine geringere Armutsquote von 12% fand sich hingegen bei der jungen Bevölkerung zwischen 13 bis 18 Jahren (Damián, 2009). Da in der Studie von Damián (2009) nur eine einzige Altersgruppe von 19 bis 67 Jahren gebildet wurde, ist eine Identifizierung der Armut von jungen Erwachsenen nach deutschem Muster nicht möglich (ebenda). In Berlin wiederum lag die Kinder- und Jugendarmutsquote mit 18,6% ebenfalls relativ hoch und die der jungen Erwachsenen zwischen 18 und 25 Jahren sogar bei 28%. Die Armutsquote speziell bei weiblichen Jugendlichen betrug 29% und zeigte damit einen ähnlichen Verlauf wie die Armutsquote aller Jugendlicher (Statistisches Bundesamt, 2009).

Infolge der eben genannten beträchtlichen Armutsquoten unter Kindern und Jugendlichen erscheint die Perspektivlosigkeit der jungen Bevölkerung als eine gemeinsame Problematik beider Städte. Die Bildung und das berufliche Qualifikationsniveau spielen in diesem

Zusammenhang für die Teilnahme am gesellschaftlichen, kulturellen und beruflichen Leben eine zentrale Rolle. In Mexiko-Stadt verursachen daher der Mangel an angemessener Qualifizierung und die Schwierigkeiten beim Bildungszugang diese Perspektivlosigkeit. Der Zustand ungenügender Bildungs- und Qualifizierungschancen für weite Teile der Bevölkerung besteht nicht zuletzt wegen einem Kapazitätsmangel bei höheren Schulausbildungen. Diese Unterversorgung findet sich im niedrigen Bildungsniveau von Jugendliche im Alter von 16 bis 18 Jahren wieder (vgl. Damián, 2009). Die bestehende hohe Nachfrage in der Hauptstadt kann nicht annähernd abgedeckt werden, da die Kapazität an Bildungseinrichtungen lediglich auf 20% der Bevölkerung ausgerichtet ist. Diese Thematik wird nochmals durch den Umstand verschärft, dass zahlreiche Menschen aus der umliegenden Metropolregion in irgendeiner Weise das Bildungssystem der Stadt nutzen (vgl. Ziccardi, 2005).

Die Qualität der Schulabschlüsse ist ebenso ein entscheidendes Kriterium für eine qualifizierte Erwerbstätigkeit. Defizite in der Qualifikation sind daher (und dies beweisen die Arbeitslosenstatistiken) der wichtigste Grund für länger andauernde Arbeitslosigkeit. Daher können die soziale Situation und die (Aus-)Bildung nicht getrennt voneinander betrachtet werden (vgl. SVfGSV, 2002). Ein fehlender allgemeiner Schulabschluss einer Person ist daher mit besonders hohem Armutsrisiken verbunden, denn auch in Berlin lebten 33,4% der Haupteinkommensbezieher im Haushalt mit einem ‚niedrigen Qualifikationsniveau‘ unterhalb der Armutsgrenze und 26,2% der Bevölkerung über 25 Jahren mit einem ‚niedrigen Qualifikationsniveau‘ waren von Armut betroffen.

Kinderreiche Familien sind ebenfalls stark von Armut betroffen, wobei sich in beiden zu vergleichenden Städte dieser Studie die übliche Form und Personenanzahl solcher Haushalte grundlegend voneinander unterscheiden. Das Zusammenleben mit mehreren Familienangehörigen und anderen Verwandten ist in mexikanischen Familien eine gängige Lebensweise, um der Verschlechterung der Einkommenssituation entgegenzuwirken und somit die Allgemeinkosten zu senken (Damián, 2009). 60% dieser sogenannten ‚erweiterten‘ Haushalte leiden in Mexiko-Stadt indes unter irgendeiner Form von Armut. In Berlin sind Familien mit drei oder mehr Kindern ebenfalls häufig armutsgefährdet, so

verfügen 25,4% dieser Familien über ein Einkommen unterhalb der Armutsgrenze.

Anhand der dargelegten Befunde der vorliegenden Arbeit kann Haneschs (2000) Einschätzung über die ‚Armut von Familienhaushalten‘ bestätigt werden. Charakteristisch ist hierbei, dass die Größe (oder auch das Wachstum) einer Familie ein Einkommensproblem mit sich bringen kann. Denn mit steigender Anzahl von Kindern, steigt typischerweise der Einkommensbedarf an, was oftmals eine Komplikation der Einkommenssituation nach sich zieht.

Auf einen in dieser Arbeit erörterten ökonomischen Aspekt soll an dieser Stelle näher eingegangen werden: Der beste Schutz gegen Armut, so eine weit verbreitete Annahme, ist ein Arbeitsplatz. Allerdings schützt längst nicht mehr jede Beschäftigung vor Armut (Nospickel, 2010: 35). Der Ausdruck ‚Armut trotz Erwerbstätigkeit‘ bezieht sich daher auf eine (beispielsweise in Berlin) erfahrbare Realität, da selbst die Armutsquote von Erwerbstätigen nicht weit unterhalb der allgemeinen Armutsquote liegt. Die Armutsquote bei Erwerbstätigen und Selbstständigen lag bei 7%, während die allgemeine Armutsquote 14,1% betrug. In Mexiko-Stadt ist diese Benachteiligung zahlreicher Arbeitender weitaus dramatischer. Erwerbstätige sind in hohem Maße von Armut betroffen, insofern sie mit niedrigen Einkommen aus Erwerbstätigkeit verknüpft ist. Die Untersuchung von Damián (2009) zeigte diesbezüglich, dass Arbeiter oder Angestellte unter allen Kategorien der Erwerbstätigen am stärksten armutsgefährdet sind. Die Wahrscheinlichkeit, arm zu sein, ist dabei für Männer, die Arbeiter oder Angestellte sind, höher als für Frauen in vergleichbaren Positionen (72,6% bzw. 67,3%). Die von Armut betroffene arbeitende Bevölkerung ist vor allem in folgenden Bereichen beschäftigt: Bau, Handel und Verkehrswesen (im Fall der Männer); Handel, Zubereitung und Verkauf von Lebensmitteln (im Fall der Frauen). 69% der Erwerbstätigen im Baubereich und 59% der Erwerbstätigen im Handel sind arm.

Darüber hinaus beschreibt das Stichwort der Prekarisierung von Arbeit ein Phänomen, welches in beiden Städten immer mehr expandiert und in zunehmendem Maße traditionelle Normalarbeitsverhältnisse verdrängt. Während nämlich die Zahl der Normalarbeitsverhältnisse (unbefristete Vollzeitstellen) auf dem Arbeitsmarkt gesunken ist,

sind die sogenannten atypischen Beschäftigungsverhältnisse mittlerweile in beiden Städten zu einem festen und immer weiter verbreiteten Bestandteil des Arbeitsmarktes geworden.

Mexiko-Stadt ist, wie auch viele andere Städte in Lateinamerika, nicht mehr in der Lage, für ein bedeutendes Segment an Arbeitskräften mittels formeller, dauerhafter und bezahlter Beschäftigung angemessene Lebensbedingungen zu gewährleisten. Der Mangel an hochwertiger Beschäftigung mit angemessenem Einkommen und die Prekarisierung der Arbeit haben zu einem Wachstum des informellen Sektors geführt, wodurch allerdings ein vollständiger Zugriff auf Arbeitnehmerrechte und eine wirksame Durchsetzung der diesbezüglichen Gesetzgebung eingeschränkt werden. Auf den informellen Sektor wird an späterer Stelle näher eingegangen.

Gemeinsamkeiten im Verarmungsprozess beider Städte lassen sich vor allem in der familiären Sphäre herausfinden. Kinder, Jugendliche und zahlreiche Familien können als eine benachteiligte Kategorie der Gesellschaft angesehen werden. Hierbei ist es nicht von Bedeutung, ob es sich um ein hochentwickeltes Land oder um ein Schwellenland handelt. Die ‚typische‘ arme Familie eines Schwellenlandes charakterisiert sich durch mehr als drei Kinder, niedrige Anzahl an Ausbildungsjahren des Familienvaters und als zu erwartende Folge wenige Ausbildungsjahre der Kinder. Dies ist schon heutzutage keine unbekannte Situation vieler Berliner Familien, deren Lebensbedingungen sich in den letzten Jahren verschlechtert haben. Mit der Ausweitung atypischer Erwerbsformen (Teilzeitbeschäftigung, Leiharbeit, Selbständigkeit u.a.) erschwerten sich die ökonomischen Perspektiven der Mitglieder dieser Familien, die mit schlechtbezahlten und unsicheren Arbeitsstellen auskommen müssen. Der Bereich der Arbeit ist demzufolge ein elementares Feld und im eingeleiteten Prozess der Prekarisierung von Arbeitsbedingungen liegt ein Grundstein im Verarmungsprozess beider Städte. Erwerbstätige sind seit langer Zeit in Mexiko-Stadt armutsgefährdet, wodurch die Prekarisierung der Arbeit als ein konsolidiertes Phänomen erscheint, dass andere Aspekte, wie den informellen Sektor der Wirtschaft, zunehmen lässt.

In Bezug auf die räumliche Verteilung der Armut in beiden Städten sind hier einige Gemeinsamkeiten festzuhalten. Eine allgemeine räumliche Beschreibung von Mexiko-

Stadt zeigt, dass sich im Ostteil der Stadt ein weiträumiger Bereich sogenannter ‚*Delegaciones*‘ (Stadtbezirke) erstreckt, in denen ärmere Bevölkerungsschichten wohnen. Die Mittelschicht und einige Segmente der Unterschicht wohnen in zentralen und westlichen Zonen der Stadt. In diesen Stadtgebieten lebten traditionellerweise die privilegierten Bevölkerungsschichten. Es gibt somit deutlich abgegrenzte Gebiete in dem die Oberschicht wohnt, die vom Nordwesten, über den Westen und Südwesten, bis hin zu einigen südlichen Stadtbezirken sowie innerhalb der historischen Altstadt des zentralen Innenstadtbereichs gelegen sind. Diese stellen jedoch keinen geschlossenen Gürtel dar, sondern vielmehr eine Reihe von Inseln, die von Wohngegenden der Mittel- und sogar Unterschicht umgeben sind. Aus seiner Untersuchung konnte Parnreiter (2005) folgern, dass, obwohl die Oberschicht sich in wenigen Stadtvierteln konzentriert, sich diese in verschiedenen Zonen der Stadt befinden, während die Armen über die ganze Stadt verstreut zu finden sind (Parnreiter, 2005: 20). Damit kann die These einer klaren räumlichen Polarisierung der Stadtstruktur in Bezug auf Mexiko-Stadt klar verworfen werden (vgl. Parnreiter, 2005; Rubalcava und Schteingart, 2000). Die Verortung Armer und nicht-Armer in Mexiko-Stadt kann somit auf folgende Weise zusammengefasst werden: Auf der einen Seite gibt es große, gleichmäßig arme Flächen und auf der anderen Seite gibt es kleine Inseln hoher Exklusivität, die in einigen Gebieten der Stadt verstreut sind. Diese beiden Räume gehören in gewisser Weise wirklich zu getrennten Welten. Eine detaillierte Analyse der Armutssituation in den verschiedenen Stadtbezirken wurde im Abschnitt 5.3.3 erstellt.

Als ein relevanter Erklärungsfaktor dieser räumlichen Verteilung wurde die jeweilige Art von Stadtviertel (‚*colonias populares*‘ vs. ‚*calles privadas*‘) in Betracht gezogen. Arme Wohngegenden, wie sie in lateinamerikanischen Städten vor einigen Jahrzehnten räumlich nur in ‚städtischen Enklaven‘ zu finden waren, d.h. in prekären und degradierten Formen kollektiven Wohnens, wurden in Mexiko-Stadt zu sogenannten ‚*colonias populares*‘ von großräumigem Ausmaß (Ziccardi, 2000: 86). Diese ‚*colonias populares*‘ sind ein Paradebeispiel für die Etablierung von Armut in der Stadt, da sie größtenteils über einen geringen Wohnungsstandard verfügen und eine schlechte städtische Infrastruktur in Bezug

auf Entwässerungsstandard, Schul- und Krankenhausversorgung aufweisen.

Neue Formen der gesellschaftlichen Gliederung des Raumes erlauben indes, die räumliche Verteilung der Armen und nicht-Armen in Mexiko-Stadt zu verstehen; d.h. Prozesse wie ‚Selbstsegregation‘, Errichtung physischer Barrieren, Privatisierung des öffentlichen Raumes, Gentrifizierung, die ausgeprägte soziale Segmentierung öffentlicher Einrichtungen und der Verwendung traditioneller öffentlicher Räume oder die Stigmatisierung von Armut (Duhau/Giglia, 2004: 168). Diese ‚Selbstsegregation‘ einiger Bevölkerungsschichten in geschlossenen privaten Vierteln, die sich in privilegierten, geographisch separierten oder territorial isolierten Stadtbezirken befinden, findet sich in Mexiko-Stadt in sogenannten ‚conjuntos habitacionales privados‘ und ‚calles privadas o cerradas‘.

In Berlin hat sich die räumliche Konzentration marginalisierter Gruppen bzw. Segregation in den letzten Jahren ebenfalls zugespitzt, was mit der zunehmenden Entwicklung von Armut verbunden ist. Gebiete mit einer hohen Konzentration armer Bevölkerungsgruppen bilden hierbei Orte mit negativen Rückwirkungen für ihre Bewohner, d.h. sie führen zu Einschränkungen in deren Erfahrungswelt und zu einer Ausgrenzung von Lebenschancen in der Gesellschaft. Diese weitere negative Entwicklung führt zur Entstehung von Orten ‚sozialer Exklusion‘, d.h. „der Wohnort selbst wird zu einem diskriminierenden und benachteiligenden Merkmal“ (Häußermann/Kapphan, 2004: 228 f.). So ist soziale Segregation das sichtbare Ergebnis einer Veränderung der Sozialstruktur. Wenn man annimmt, dass der Raum hierbei eine aktive Rolle spielt, sind somit die sozialräumlichen Strukturen für die derzeitigen Lebenschancen der Bewohner von Belang (vgl. ebenda: 211).

Eine Tendenz zur sozialräumlichen Polarisierung in der Hauptstadt zeigt sich einerseits in den traditionellen ‚gutbürgerlichen‘ Bezirken im Südwesten Berlins und andererseits in einigen innerstädtischen Bezirken mit den höchsten sozialen Belastungsfaktoren. Betrachtet man diese sozialräumliche Verteilung, lassen sich bedeutende Unterschiede zwischen den Bezirken ausmachen. Einerseits weisen die südwestlichen Bezirke der Stadt nur geringe Anteile an Arbeitslosen, Sozialhilfeempfängern und Niedrigverdienern auf.

Andererseits sind einige innerstädtische Bezirke durch hohe Arbeitslosigkeit, zunehmende Abhängigkeit von Sozialhilfe, einem hohen Ausländeranteil, die Perspektivlosigkeit besonders ausländischer Jugendlicher und einem hohen Anteil an gering qualifizierten Personen gekennzeichnet. Eine ausführliche Erläuterung dieser Situation wurde im gesamten Abschnitt 6.4.2 erstellt.

Unterschiede im Verarmungsprozess. Die Armut in Mexiko-Stadt sollte keineswegs als ‚Randgruppenphänomen‘ (Krumwiede, 2003) begriffen werden, da im untersuchten Zeitraum immerhin mehr als 50% der Bevölkerung unter irgendeiner Form von Armut litten. Allerdings zeigen sich diese hohen Armutsanteile in einigen Bevölkerungsgruppen deutlich stärker als in anderen. Aufgrund dieser Größenverhältnisse der Armut in Mexiko-Stadt handelt es sich hierbei um ein massives und verfestigtes Problem, was viele Einwohner gezwungen hat, sich anzupassen und entsprechende Überlebensstrategien zu verschaffen. Wesentliche Differenz zwischen beiden Fallstudien ist verständlicherweise die Intensität von Armut. Formal und elementar betrachtet, sind die durch verschiedene Kategorien klassifizierten Armen in Mexiko-Stadt bedeutend ärmer.

In Mexiko-Stadt gelten diejenigen als arm, denen es zum Erreichen einer grundlegenden Wohlstandsebene an einer oder mehrerer der folgenden Bedingungen mangelt: Niedriges Einkommen, ungenügende Wohnqualität, geringe Bildung, beschränkter Zugang zu Gesundheitsdiensten und Sozialversicherung u.a.

In Berlin gelten diejenigen als arm, deren Einkommen geringer ist, als 60% des bedarfsgewichteten Pro-Kopf-Haushaltseinkommens.

Auf der Grundlage der vorhandenen statistischen Erhebungen wurde in der vorliegenden Untersuchung so eine Charakterisierung und Klassifizierung der verschiedenen von Armut betroffenen Bevölkerungsgruppen in Berlin erstellt. Aufgrund der Parameter mexikanischer Armutsmessmethoden, konnte eine solche klare und deutliche Identifizierung in Bezug auf Mexiko-Stadt nicht geleistet werden. Die Unterschiede bei den verfügbaren Daten und Ergebnissen liegen dabei vor allem an den ungenauen Indikatoren der *MMIP*-Methode, d.h. im methodologischen Bereich. Als Beispiel kann

man die Gruppe der Alleinerziehenden anführen, die bei der *MMIP*-Methode nicht erfasst werden können, weil sie innerhalb dieses Verfahrens keine gesonderte Kategorie darstellen. Im Folgenden soll ihre Lage exemplarisch dargestellt werden.

Die Anzahl der Alleinerziehenden hat sich in Berlin über die Jahre hinweg stetig erhöht, während mit 89% die Mehrheit unter ihnen Frauen sind. Alleinerziehende stehen vor der besonderen Schwierigkeit, Erwerbstätigkeit und Kindererziehung miteinander vereinbaren zu müssen. 24,5% der Alleinerziehenden waren im Jahr 2009 armutsgefährdet.

Der Bundesdistrikt seinerseits weist ebenso einen hohen Anteil an Haushalten unter der Leitung von Frauen auf (23,5%). Allerdings bezieht sich diese Kategorisierung nicht ausschließlich auf alleinerziehende Mütter, sondern nur auf die generelle Figur einer Frau als leitendes Familienoberhaupt. Die Definition, die bei offiziellen Volkszählungen und Erhebungen in Mexiko verwendet worden ist, weist jedoch Ungenauigkeiten in Bezug auf den Familienstand ‚des Leiters des Haushaltes‘ auf. Denn die so ermittelten Haushalte mit leitenden weiblichen Familienoberhäuptern können entweder alleinerziehende Mütter sein oder auch verheiratete Frauen, die die Rolle des ‚Familienoberhauptes‘ übernehmen. Die Quote der ‚extremen Armut‘ ist in Haushalten mit einem männlichen Familienoberhaupt indes höher als in Haushalten mit einem weiblichen Familienoberhaupt. So werden 78% der Haushalte mit ‚extremer Armut‘ von Männern geleitet und nur 22% von Frauen, was ein überproportionaler Anteil ist.

Alleinerziehende Mütter sind in Mexiko-Stadt dennoch zweifellos eine im Wachsen begriffene benachteiligte Gruppe. Die Umsetzung eines ‚Programmes für alleinerziehende Mütter‘ und deren schulpflichtige Kinder zwischen 6 bis 15 Jahren durch die Stadtregierung zeigt, dass dieses Phänomen seit einigen Jahren als gesellschaftliches Thema erkannt ist.

Eine substantielle Differenz zwischen beiden Städten besteht in der Eigenart der Arbeitslosigkeit, aber nicht der Arbeitslosen selbst. In Berlin waren 45,7% der Arbeitslosen unter der Armutsgrenze. Die Arbeitslosenquote in der Hauptstadt betrug dabei im Jahre 2009 14% (bezogen auf alle zivilen Erwerbspersonen, Statistisches Jahrbuch Berlin 2010).

Die Entwicklung der Arbeitslosenquote in Berlin wurde in Abschnitt 6.4.2.3 ausführlich erörtert.

Arbeitslose und deren Angehörige gehören somit zu den am stärksten von Armut betroffenen Gruppen. Im Berliner Raum sind Arbeitslose, insbesondere junge Arbeitslose, eine weit verbreitete benachteiligte Gruppe. Problematisch ist dabei auch, dass die soziale Absicherung bei Arbeitslosigkeit in vielen Haushalten nicht ausreicht, um einen Abstieg in der Einkommenssituation bis unter die Armutsgrenze abzuwenden. Langzeitarbeitslosigkeit stellt folglich ein hohes Armutsrisiko dar, vor allem dann, wenn in Arbeitslosenhaushalten kein Partner mehr in das Erwerbsleben integriert ist.

In Mexiko-Stadt sind mit 61% ebenfalls arbeitslose Familienoberhäupter in hohem Maße von Armut betroffen. Zu den mexikanischen Merkmalen der Arbeitslosigkeit gehören jedoch die eher kurze Dauer und die mit anderen Ländern vergleichsweise relativ niedrige Rate. Die zur Erfüllung von Arbeitslosigkeit zu Grunde gelegten Parameter unterscheiden sich deutlich von denen in Deutschland und ergaben für das Jahr 2009 eine Quote von 6,5%.

Das Fehlen von Arbeitslosengeld als soziale Sicherungsmaßnahme, wirkt sich demnach deutlich auf die Dauer einer Erwerbslosigkeit aus. Ohne die Gewährleistung solcher vorübergehenden Einnahmen, erhöht sich zwangsweise die Akzeptanz von Beschäftigung im Niedriglohnsektor, informeller Arbeit oder sogar illegaler Kriminalität.

Die mangelnde Regulierung von Beschäftigung führt in Mexiko unübersehbar dazu, dass informelle Arbeit als einfachste Lösung bei Arbeitslosigkeit angesehen wird. Schließlich ist dies als Grund der niedrigen Arbeitslosenquote festzuhalten (vgl. Negrete, 2001). Im Bundesdistrikt schwankten die Ziffern des informellen Sektors im Zeitraum 2004 bis 2009 zwischen 24% und 29% (siehe Tabelle 5.3). Eine eingehende Diskussion zum Thema des informellen Sektor in Mexiko-Stadt wurde in Abschnitt 5.5.2 durchgeführt. Ohne Zweifel steht die Armut in der Hauptstadt grundlegend mit der ‚Informalität‘ im Zusammenhang bzw. mit Ungewissheit und niedrigen Löhnen, die auf dem Arbeitsmarkt vorherrschen. Die Ausdehnung der ‚Informalität‘ beschreibt somit in hohem Maße das urbane

Erscheinungsbild von Mexiko-Stadt und kennzeichnet schlecht qualifizierte Arbeitskräfte und die Abnahme der produktiven, dauerhaften und adäquat bezahlten Beschäftigung.

Der Einzug des Wandergewerbes in den Straßen und Plätzen ist dementsprechend ein Hauptmerkmal des Wirtschaftsprofils der Stadt, wo sich zunehmend Frauen und Kinder in das Erscheinungsbild der prekären und informellen Arbeit eingliedern. Der Typus des angestellten Arbeiters, der mit einer dauerhaften und auskömmlich bezahlten Anstellung sich und seiner Familie den Zugang zu Sozialleistungen ermöglicht, verschwindet zusehends. Als Resultat haben in Mexiko-Stadt 42,6% der Bevölkerung keinerlei Anspruchsberechtigung auf das Gesundheitswesen und 26% der gesamten angestellten Bevölkerung erhalten keine Sozialleistungen (*GDF*, 2007-2012).

Diese Problematik hängt zugegebenermaßen mit der Rolle und den Merkmalen eines staatlich verankerten Systems zur Gewährleistung sozialer Sicherheit zusammen. Denn in Mexiko vollzog sich keine vollständige Entwicklung eines solchen Systems der sozialen Sicherheit, welches „sich der mühseligen Aufgabe widmete, der gesamten Bevölkerung den universellen Zugang zu den Grundgütern und -dienstleistungen zu ermöglichen“ (De Gortari y Ziccardi, 1996: 214), was letztendlich einen grundlegenden Unterschied zu Deutschland darstellt.

Die unzureichende Abdeckung durch das soziale Sicherungssystem in Mexiko-Stadt lässt den fehlenden Zugang zu Krankenkassen und Sozialversicherungen für weite Teile der Bevölkerung und insbesondere für arme erahnen. Von allen Armen der Stadt haben folglich 66% keinen Zugang zu Sozialversicherungen. Unter den Erwerbstätigen, die unter ‚extremer Armut‘ leiden, mangelt es sogar 90% an einem Zugang zu Krankenkassen und Sozialversicherungen. Aus diesen Gründen wurde das mexikanische Sozialversicherungssystem auch als ‚Staat mit beschränkter Sozialversicherung‘ (vgl. Malloy, 1985) oder als ‚fragmentierter Universalismus‘ (vgl. Duhau, 1997) bezeichnet.

Im Gegensatz zu dem ‚unvollständigen‘, mexikanischen System bildet das deutsche, soziale Sicherheitssystem eine weitreichende Gesamtheit an Einrichtungen und Maßnahmen. In der letzten Zeit hat das System jedoch aufgrund zunehmender

Finanzierungsprobleme diverse Schwierigkeiten durchlaufen, was zu einem Um- bzw. Abbau des Sozialstaates führte.

Diese Reformen, Kürzungen und Transformationen des sozialen Sicherungssystems in Deutschland lassen sich dabei in verschiedenen Bereichen ausmachen, die die Lebensqualität der Menschen betreffen und nachrangig zu Verarmungsprozessen führen können. Dies zeigt sich z.B. an der Abschaffung der Arbeitslosenhilfe und der damit verbundenen Ausgrenzung von Arbeitslosen aus dem Sozialversicherungssystem, aber auch an vorgenommenen Kürzungen der Bezugsdauer beim Arbeitslosengeld (vgl. Buhr, 2004). Diese Aspekte wurden in Abschnitt 6.6.3 näher erörtert.

Aus den genannten Spezifika und Merkmalen der sozialen Sicherungssysteme beider Länder lässt sich somit folgern, dass die Sozialhilfe in dieser Diskussion einen bedeutsamen Schwerpunkt bildet. Die Relevanz ergibt sich vor allem, weil zwischen den sozialen Sicherungssystemen beider Städte bzw. Länder ein signifikanter Unterschied besteht. Die Bezugsbedingungen für Sozialhilfe werden in Berlin bzw. Deutschland gleichwohl als Armutsgrenze betrachtet. Somit gelten diejenigen, die in Berlin auf Sozialhilfe angewiesen sind, oft als arm. Abgesehen von allen Diskussionen um Definitionen, Armutsschwellen und technische Festlegungen, sticht insofern die Tatsache ins Auge, dass die Sozialhilfe in der Hauptstadt keinen wirkungsvollen Schutz vor Einkommensarmut bietet. Die Kategorie ‚Armut trotz Sozialhilfe‘ bezieht sich dabei auf Personen, die ihren Rechtsanspruch auf Hilfe zum Lebensunterhalt nicht geltend machen. Sie trifft ebenfalls auf diejenigen Personen zu, die vom Bezug von Sozialhilfe ausgeschlossen sind und dennoch ein niedriges Einkommen haben, oder auf Personen, die (wie z.B. Asylbewerber) auf ein sehr niedriges Bedarfsniveau verwiesen werden (Bäcker, 2002: 22).

Die Präsenz ausländischer Bürger prägt Berlin bereits seit Jahrzehnten. In Mexiko-Stadt ist hingegen der Wanderungsprozess national zu beobachten. Einem Immigrationsprozess Deutschlands steht somit eine massive mexikanische Land-Stadt Migration gegenüber.

Die Armutsquoten von Ausländern in Berlin liegen indes viel höher als die der

Gesamtbevölkerung. Migranten sind aber nicht nur in höherem Maße von Armut betroffen, sondern verharren durchschnittlich länger und öfter in ihr (vgl. Hanesch *et al.* 2000). In Deutschland befinden sich Migranten oftmals in einer benachteiligten Position gegenüber den deutschen Staatsbürgern. „Sie verfügen über ein signifikant niedrigeres Einkommen, die meisten sind häufiger arbeitslos, seltener privat versichert und weisen einen niedrigeren Bildungsabschluss auf“ (De Groot und Sager, 2010: 5). Laut den Ergebnissen des Mikrozensus 2009 waren so 29,2% der Ausländer arm, wohingegen nur 11,6% der Deutschen als arm galten (Statistisches Bundesamt, 2009).

Entwicklungstrends. Nachdem im vorliegenden Fazit durch Argumentationen und Fakten auf die formulierten Forschungsfragen eingegangen wurde, bleibt die Beantwortung der zentralen Grundfrage: *Lassen sich Entwicklungstrends der für eine Großstadt eines Schwellenlandes, wie Mexiko-Stadt, ‚typischen‘ Armut in der Armutsstruktur von Berlin erkennen?*

Die Analyse der Armutsentwicklung in Berlin der letzten Jahren zeigte eine Verschlechterung der Lebensbedingungen, die von einer Vielzahl ökonomischer und sozialer Faktoren verursacht wurde. Die statistische Abnahme der Armutsrate in den letzten fünf Jahren, bedeutet keineswegs ein Trend hin zur Armutsreduktion. Es muss an dieser Stelle deutlich hervorgehoben werden, dass sich der Kreis der betroffenen Bevölkerungsgruppen vergrößert und etabliert. Die vorliegende Forschungsarbeit kommt daher zum Schluss, dass sich in der Armutsstruktur Entwicklungstrends innerhalb verschiedener, gesellschaftlicher Bereiche Berlins ablesen lassen, die auf eine Verfestigung hindeuten.

In Mexiko-Stadt zählen große Familien zur charakteristischen Armutserscheinung. Aufgrund mangelnder, ökonomischer Ressourcen kann eine größere Anzahl von Verwandten in einem Haushalt zusammenleben, was zur Überbelegung von Wohnraum führt. In Berlin sind die am stärksten von Armut betroffenen, familiären Gruppen die der Alleinerziehenden und Familien mit drei oder mehr Kindern. Somit stellen kinderreiche Familien in beiden Städten eine analoge Erscheinung der ‚typischen‘ Armut dar. Der relevante Aspekt dabei ist die Kinderanzahl, da in der Regel arme Familien kinderreicher

sind. Weil der Einnahmebedarf mit der Zahl der Kinder zunimmt, kann bei kinderreichen Familien am ehesten ein Einkommensproblem auftreten. Der weiter untenstehende Flexibilisierungs- und Prekarisierungsprozess des Berliner Arbeitsmarktes wirkt sich demnach als dramatischer Entwicklungstrend auf die Einkommenssituation Alleinerziehender und kinderreicher Familien aus, wodurch sich das Armutsphänomen innerhalb dieser Bevölkerungsgruppe ausbreitet und verstärkt wird.

Die zunehmende ‚Kinder-‘ und ‚Jugendarmut‘ ist ebenfalls ein alarmierendes Phänomen, dass sich in Berlin mit ähnlichem Prozentsatz äußert, wie in Mexiko-Stadt. Die Destabilisierung der sozialen und ökonomischen Situation von Kindern muss als ernsthafte Konsequenz des Verarmungsprozesses von Familien und Alleinerziehenden betrachtet werden. In diesem Kontext ist die Tatsache zunehmender Armut der 18- bis 25-jährigen ebenfalls von besonderer Bedeutung. Diese ist in den meisten Fällen als Fortsetzung der Jugendarmut zu betrachten und verfestigt sich für Kinder und Jugendliche zunehmend als vorgezeichneter Lebensweg voller Perspektivlosigkeit. Als besorgniserregender Entwicklungstrend ist daher die drastische Zunahme der ‚Kinder-‘ und ‚Jugendarmut‘ zu beurteilen, weil sich die massiven Einschränkungen zur Teilnahme am öffentlichen und sozialen Gemeinschaftsleben negativ auf die Entwicklungsperspektiven und berufliche Qualifikation auswirken. Armut und Arbeitsmarkt sind in engem Zusammenhang zu sehen. Eine Zunahme der atypischen Beschäftigungsverhältnisse, hohe Armutsquoten bei Arbeitslosen und eine steigende Tendenz der Armutsraten bei Erwerbstätigen prägen ein negatives Szenarium auf dem Berliner Arbeitsmarkt. Die Veränderung des Arbeitsmarktes in der Hauptstadt hinsichtlich einer Flexibilisierung und Prekarisierung bzw. Prekarität der Arbeit lässt sich gewissermaßen nachweisen. Man kann über prekäre Arbeitsverhältnisse sprechen, wenn das erwirtschaftete Einkommen nicht mehr zur Deckung der Grundbedürfnisse ausreicht oder wenn die Sicherung gegenüber Risiken und Krankheiten nicht mehr gewährleistet ist. Die kontinuierliche Verschlechterung der Arbeitsmarktbedingungen, wie zum Beispiel durch zunehmende Zeitarbeitsverhältnisse, befristete Beschäftigungen, Minijobs etc., ist daher als negativer Entwicklungstrend zu bewerten. Zwar stellt diese neuartige Konstellation noch kein überdurchschnittliches

Phänomen auf dem Arbeitsmarkt der Hauptstadt dar, doch sollten sich diese nachteiligen Bedingungen auf Dauer verschärfen, ist die Entstehung eines informellen Wirtschaftssektors zu erwarten.

Die Ausbreitung eines informellen Sektors erfordert zweifellos bestimmte Grundvoraussetzungen. Dazu zählen schlecht qualifizierte Arbeitskräfte im größeren Ausmaß, Abnahme der produktiven, dauerhaften und adäquat bezahlten Beschäftigungen, das Fehlen von bestimmten grundlegenden Regelungen bzw. eine mangelhafte Anwendung der Gesetze etc. Im Hinblick auf nachteilige Faktoren auf dem Berliner Arbeitsmarkt und eine mögliche Zuspitzung der Arbeitsbedingungen ist dies ein potenzieller Entwicklungstrend der einen allgemeinen Zuwachs an Armut bedeutet.

Die wesentliche Gefahr dieses Umstandes besteht in der Ausgrenzung, weil derartige Veränderungen von Beschäftigungsverhältnissen hin zu verschlechterten, allgemeinen Arbeitsbedingungen nicht mehr mit dem Prinzip eines integrierenden Arbeitsmarktes übereinstimmen. Ehemals vernachlässigbare Gruppen, wie z.B. Langzeitarbeitslose, Jugendarbeitslose und gering Qualifizierte, verfestigen sich zunehmend. Erwerbssuchende die vormals vorübergehend zu diesen Gruppen zählten, finden in Berlin bei dem derzeitigen Trend entweder kein Beschäftigungsverhältniss oder nur ohne sichtliche Verbesserung der Lebenssituation.

Migranten finden sich in allen von Armut betroffenen Gruppen beider Städte wieder, wenngleich eine nähere Betrachtung als separierter Typus lohnt. Denn sie stellen für eine Stadt eine eigenständige Problematik dar, wenn sie gering Qualifizierte, ohne Berufsausbildung oder gar Schulabschluss sind, wenn sie die Landessprache nur unzulänglich oder gar nicht beherrschen und wenn sie aufgrund der genannten Defizite ihren Erwerbsunterhalt mit informellen Tätigkeiten bestreiten. Die Armutsquoten unter ausländischen Migranten in Berlin sind so beträchtlich, dass in Anbetracht der zuvor genannten Umstände von einer negativen Trendentwicklung mit einer Ausbreitung und Verfestigung der Armut ausgegangen werden muss.

Die vorliegende Studie hat die Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Verarmungsprozess

in zwei Städten untersucht. Dabei ist deutlich zum Vorschein getreten, dass die parallele Analyse der Fallstudien, als Grundlage zum Erkennen von gleichartigen Erscheinungen in der Armutsstruktur einer lateinamerikanischen und einer europäischen Stadt dienen kann. Diese spezifischen Anzeichen können ferner als allgemeingültige Entwicklungstrends von Armut im urbanen Raum interpretiert werden.

8. Literatur

- Alisch, Monika; Jens S. Dangschat (1998): Armut und soziale Integration. Strategien sozialer Stadtentwicklung und lokaler Nachhaltigkeit. Leske + Budrich, Opladen.
- Altimir, Oscar (1979): La Dimensión de la Pobreza en América Latina. Cuadernos de la CEPAL, Naciones Unidas.
- Altimir, Oscar (1981): La pobreza en América Latina. Un examen de Concepto y Datos. Revista de la CEPAL Núm. 13, Santiago de Chile.
- Altimir, Oscar (1983): La distribución del ingreso en México (1950-1977). Ensayos sobre la distribución del ingreso en México. Banco de México, México.
- Alvarez, Gustavo; Gómez, Alicia; Lucarini, Ariel; Olmos, Fernanda (1997): Las necesidades básicas insatisfechas: sus deficiencias técnicas y su impacto en la definición de políticas sociales. Ponencia presentada en el Primer Congreso Internacional “Pobres y Pobreza en la sociedad argentina” Universidad Nacional de Quilmes/ CEIL, 4-7 noviembre 1997.
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2010): Die Kleine Berlin-Statistik 2010. (Die Kleine Berlin-Statistik 2010). Download als PDF-Datei unter: http://www.statistik-berlin.de/produkte/KleineStatistik/kBEst_2010.pdf (6.08.09).
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2010): Ergebnisse des Mikrozensus Land Berlin 2008. Statistischer Bericht. Berlin. (Mikrozensus Berlin 2008). Download als PDF-Datei unter: http://www.statistikberlin.de/Publikationen/Stat_Berichte/2010/SB_A1-10_A1-11_A6-2_j01-08_BE.pdf (17.04.10) .
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2010): Statistischer Bericht Haushalte, Familien und Lebensformen. Ergebnisse des Mikrozensus im Land Berlin 2009. (Statistischer Bericht Haushalte, Familien und Lebensformen 2009).

- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2010): Statistisches Jahrbuch 2010. Kulturbuch-Verlag Berlin. (Statistisches Jahrbuch Berlin 2010). Download als PDF-Datei unter:
http://www.statistikberlin.de/PRODUKTE/jahrbuch/jb2010/BE_Jahrbuch_2010.pdf
(17.04.10).
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2011): Zeitschrift für amtliche Statistik Berlin Brandenburg 2/2011. Berlin. Download als PDF-Datei unter:
http://www.statistik-berlin.de/produkte/Zeitschrift/2011/HZ_201102.pdf
(17.04.10).
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (Hrsg.) (2010): Angabe der Sozialhilfe 1991-2009. Download als Excel-Datei unter: www.statistik-berlin-brandenburg.de.
(19.10.2010). (Angabe der Sozialhilfe, 1991-2009).
- Andreß, H.J. (1999): Leben in Armut. Analysen der Verhaltensweisen armer Haushalte mit Umfragedaten. Opladen, Wiesbaden, Westdeutscher Verlag.
- Andreß, H.J. (2006): Zur Entwicklung von Lebensstandard und Deprivation in Deutschland von 1996 bis 2003. Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung 75, 1, S. 131-151. DIW, Berlin.
- Andreß, H. J.; Lipsmeier G. (1995): Was gehört zum notwendigen Lebensstandard und wer kann ihn sich leisten? In: Aus Politik und Zeitgeschichte. *Das Parlament*. B 31 – 32, S. 35-50.
- Andreß, H.J.; Lipsmeier G. (2001): Armut und Lebensstandard. In: Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung (Hrsg.): Lebenslagen in Deutschland. Gutachten zum 1. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Bonn.
- Andreß, H.J.; Krüger, Anne; Bronia Katharina, Sedlacek (2004): Armut und Lebensstandard Zur Entwicklung des notwendigen Lebensstandards der Bevölkerung 1996-2003. Gutachten im Rahmen des Armuts- und Reichtumsberichtes der Bundesregierung Köln.

- Arriagada, Irma (2004): Transformaciones sociales y demográficas de las familias latinoamericanas. Papeles de población, abril-mayo, núm. 040. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, S. 71-95.
- Atkinson, Anthony B. (1970): Poverty in Britain and the Reform of Social Security, Cambridge University Press.
- Atkinson, Anthony B. (1991): La pobreza. Debats. Núm. 35-36, marzo-junio, España, S. 58-65.
- Bäcker, Gerhard (2002): Armut trotz Sozialhilfe? Zum Verhältnis von Einkommensarmut und Hilfe zum Lebensunterhalt. In: Sell, St. (Hrsg.): Armut als Herausforderung - Bestandaufnahmen und Perspektiven der Armutsforschung und Armutsberichterstattung Berlin.
- Baker, J. (2008): Urban poverty: a global view. In *Urban Papers*. No. 5, The World Bank. Group, Washington.
- Banco Interamericano de Desarrollo (Interamerikanische Entwicklungsbank, IDB) (2004): Los Objetivos de Desarrollo del Milenio en América Latina y El Caribe: Retos, acciones y compromisos, BID.
- Banco Mundial (1990): Informe del Desarrollo Mundial 1990. La pobreza, Indicadores de Desarrollo Mundial, Washington. (Weltbankbericht, 1990).
- Banco Mundial (2000): World Development Report 2000/2001. Attacking Poverty, Oxford University Press.
- Beccaria, L.; Feres, J.C.; Sáinz, P. (1997) Medición de la pobreza. Situación actual de los conceptos y métodos. Informe del „Seminario de Santiago de Chile” 7-9 mayo, 1997, S. 81-109. Download als PDF-Datei unter: www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER4/6.pdf (7.6.2009).
- Beccaria, L.; Minujin A. (1987): Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza, Documentos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), Buenos Aires.

Beckerman, W.; Clark S. (1982): Poverty and Social Security in Britain since 1961. Oxford University Press.

Bertelsmann-Studie (2011): Soziale Gerechtigkeit in der OECD - Wo steht Deutschland? Sustainable Governance Indicators 2011. Download als PDF-Datei unter:
http://www.bertelsmannstiftung.de/bst/de/media/xcms_bst_dms_33013_33014_2.pdf
(5.05.11).

Bezirksamt Neukölln von Berlin (2007): Sozialhilfebedürftigkeit, speziell junge Menschen, in den Berliner Bezirken. Bericht im Rahmen des integrierten Berichtswesens. Jugendamt. Download als PDF- Datei unter:
<http://www.berlin.de/imperia/md/content/baneukoelln/jugend/jugplan/sozialhilfebezirksvergleich.pdf?start&ts=1211811019&file=sozialhilfebezirksvergleich.pdf> (7.05.2011)

BMA - Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung (Hrsg.) (2001): Lebenslagen in Deutschland – Der erste Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung, Bonn.

BMAS - Bundesministerium für Arbeit und Soziales (Hrsg.) (2005): Lebenslagen in Deutschland - Der zweite Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung, Berlin.

BMAS - Bundesministerium für Arbeit und Soziales (Hrsg.) (2008): Lebenslagen in Deutschland - Der dritte Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung, Berlin.

Böhnke, Petra; Delhey Jan (1999): Lebensstandard und Armut im vereinten Deutschland. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB).

Boltvinik, Julio (1990): Hacia una estrategia para la superación de la pobreza. En: Necesidades básicas y desarrollo, ILPES, ILDIS, Instituto de Estudios Sociales de La Haya, La Paz, Bolivia, 1990; Julio Boltvinik, Pobreza y necesidades básicas. Conceptos y métodos de medición, Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza (RLA/86/004), Caracas, capítulos II y III.

- Boltvinik, Julio (1991): „El Método de Medición Integrada de la Pobreza. Una propuesta para su Desarrollo”, *Revista Comercio Exterior*, Revista del Banco Nacional de Comercio Exterior, México, vol.42, N°4, abril de 1992, S. 354-365.
- Boltvinik, Julio (1992): El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo. En *Revista Comercio Exterior*, volumen 42 Número 4, abril, México.
- Boltvinik, Julio (1994) : La satisfacción de las necesidades esenciales en México en los setenta y ochenta, en Pablo Pascual y José Woldenberg (Coords.). Desarrollo, desigualdad y recursos naturales. México, Cal y Arena, 1994, S. 99-175.
- Boltvinik, Julio (1997): Diversas visiones sobre la pobreza en México. Factores determinantes. *Política y Cultura* Num. 008, UAM-Xochimilco, S.115 -135.
- Boltvinik, Julio (1998): Amartya Sen y la pobreza. Publicado en *La Jornada* 28-29 Octubre 1998.
- Boltvinik, Julio (2001): Opciones metodológicas para medir la pobreza en México. *Revista Comercio Exterior*, vol. 51, núm. 10, Octubre 2001, México D.F., S. 869-878.
- Boltvinik, Julio (2002): Magnitud de la pobreza en la ZMCM (Zona Metropolitana de la ciudad de México). En: *Economía Moral*. Download als PDF-Datei unter: <http://www.jornada.unam.mx/2002/03/08/030a1eco.php?origen=opinion.html> (11.8.2008).
- Boltvinik, Julio (2003a): Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinados. *Revista Comercio Exterior*, Vol. 53, Núm. 5. México.
- Boltvinik, Julio (2004): Conceptos y medición de la pobreza. En: Yanes Rizo, Pablo E. y Alejandro López Mercado (corrds.) (2004). Pobreza, Desigualdad y Marginación en la Ciudad de México. Consejo de Desarrollo Social del Distrito Federal, Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, S. 17-25.
- Boltvinik, Julio; Demián Araceli (2001a): La pobreza ignorada. Evolución y características, *Papeles de Población*, nueva época, año 7, núm. 29, julio-

septiembre de 2001, S. 21-53.

Boltvinik, Julio; Demián Araceli (2003b): Derechos humanos y medición oficial de la pobreza en México. *Papeles de Población*, enero-marzo, número 35. Universidad Autónoma del Estado de México, S. 101-137.

Boltvinik, Julio; Demián Araceli (coords.) (2004): La pobreza en México y el mundo. Realidades y desafíos. Siglo XXI Editores.

Boltvinik, Julio; Demián Araceli (2006): La pobreza en el Distrito Federal en 2004. Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal.

Boltvinik, Julio; Estévez, Jesús (2002): Mapa de Estratificación Social e Inadecuación Ambiental de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Distrito Federal y Municipios Conurbados del Estado de México, Informe final elaborado para la Secretaría del Medio Ambiente del Gobierno del Distrito Federal.

Boltvinik, Julio; Hernández-Laos, Enrique (1999): 1. Conceptos y Medidas de Pobreza. En: Pobreza y Distribución del Ingreso en México, Siglo XXI Editores, México, S. 30-80.

Booth, C. (1889): Life and Labour of the people of London. 9 Vols. Macmillan, London.

Brock, Lothar (2001): Dritte Welt weltweit. Die Verallgemeinerung der Entwicklungsproblematik als Fokus der Theoriebildung. In: Reinold E. Thiel (Hg.): Neue Ansätze zur Entwicklungstheorie. Deutsche Stiftung für internationale Entwicklung (DSE). Informationszentrum Entwicklungspolitik (IZEP). Bonn: DSE/IZEP 2. Aufl. 2001, S. 121-134.

Büchel, Felix; Diwald, Martin; Krause, Peter; Mertens, Antje; Solga, Heike (Hg.) (2000): Zwischen Drinnen und Draußen - Arbeitsmarktchancen und Soziale Ausgrenzung in Deutschland. Leske + Budrich.

Buhr, Petra (2004): Armut und Armutsentwicklung in Deutschland. Status Quo und mögliche Folgen der Reformpolitik. *ZeS-Arbeitspapier* Nr. 4/2004, Zentrum für Sozialpolitik, Universität Bremen.

- Bundesagentur für Arbeit (Hrsg.) (2007): Arbeitsmarkt 2007. Amtliche Nachrichten der Bundesagentur für Arbeit. 56. Jahrgang, Sondernummer 2. Bundesagentur für Arbeit, Nürnberg.
- Bundesagentur für Arbeit (Hrsg.) (2011): Arbeitsmarktstatistik: Bestand, Zugang, Abgang an Arbeitslosen. RD Berlin-Brandenburg. Statistik der Bundesagentur für Arbeit.
- Bundeszentrale für politische Bildung (2010): Armut in Deutschland. „Aus Politik und Zeitgeschichte“. Beilage zur Wochenzeitung *Das Parlament*. 51-52/2010, Dezember, 2010.
- Butterwegge, Christoph (2006): Krise und Zukunft des Sozialstaates. 3. erweiterte Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Cariola, Cecilia (2002): Pobreza y ciudad: reflexiones desde la investigación. CDC. Ene. 2002, vol.19, no.49. ISSN 1012-2508, S. 173-184.
- CEPAL (2009): Informe Panorama social de América Latina 2009. CEPAL. Download als PDF-Datei unter: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/9/37839/PSE2009-texto-completo.pdf> (17.04.10).
- CEPAL/ PNUD (1992): Procedimientos para medir la pobreza en América Latina con el método de la línea de pobreza. *Revista Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4. México, S. 340-353.
- Clarke, Nick. (2012): Actually existing comparative urbanism: Imitation and cosmopolitanism in north-south interurban partnerships. *Urban Geography* Vol. 33 (6), S. 796-815.
- Comité Técnico para la Medición de la pobreza (2002): Medición de la pobreza. Variantes metodológicas y estimación preliminar. Serie documentos de investigación. Secretaría de Desarrollo Social. México (CTMP, 2002).
- CONAPO (1993): Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990, Consejo Nacional de Población/ Comisión Nacional del Agua, México.
- CONAPO (2001): Capítulo 1. Concepto y dimensiones de la marginación. En: Índices de

Marginación 2000. México.

CONAPO (2009): Indicadores demográficos básicos 1990-2030. Download als PDF-Datei unter: <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/00indicadores/00.xls> (6.06.2009).

CONAPO/ PROGRESA (1998): Índices de Marginación, 1995. Consejo Nacional de Población (CONAPO), Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) México. Download als PDF-Datei unter:

http://www.conapo.gob.mx/00cifras/4_1.htm (6.06.2009).

CONASAMI (2010): Comisión Nacional para los Salarios Mínimos. www.conasami.gob.mx. Letzter Zugang (13.07.2010).

CONEVAL (2005-2009): Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social. <http://web.coneval.gob.mx/Paginas/principal.aspx>. Letzter Zugriff (6.11.2010).

Consejo de Desarrollo Social del Distrito Federal (2003): Pobreza, Desigualdad y Marginación en la Ciudad de México. Secretaría de Desarrollo Social, Gobierno del Distrito Federal.

COPLAMAR, (1983): Macroeconomía de las necesidades esenciales. México, Siglo XXI Eds.

Cordera, Rolando; Tello, Carlos (Hrsg.) (1986): La desigualdad en México. Siglo XXI Editores.

Cordera, Rolando (2006): La desigualdad marca nuestra historia. *Revista Nexos* Num. 338, Febrero, 2006. Centro de Estudios Globales y de Alternativas para el Desarrollo de México, Facultad de Economía, UNAM.

Cortés, Fernando (2002): Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso. *Papeles de Población*, enero-marzo, número 031. UAEM, Toluca, México, S. 9-24.

Damián, Araceli (2001): La evolución de la pobreza en épocas de estabilización y ajuste estructural. México y ciudad de México, 1982-1994. *Estudios Demográficos y*

- Urbanos*, enero-abril, num. 046. El Colegio de México, S. 19-51.
- Damián, Araceli (2002): Cargando el ajuste: los pobres y el mercado de trabajo en México, El Colegio de México, México.
- Damián, Araceli (2004): Derechos socioeconómicos y pobreza. Una alternativa para medir la pobreza en el D.F. En: Yanes Rizo, Pablo E. y Alejandro López Mercado (Hrsg.) (2004). Pobreza, Desigualdad y Marginación en la Ciudad de México. Consejo de Desarrollo Social del Distrito Federal, Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, S. 67-96.
- Dangschat, Jens S. (1997): Armut und sozialräumliche Ausgrenzung in den Städten der Bundesrepublik Deutschland. In: Friedrichs, J. (Hrsg.): Die Städte in den 90er Jahren. Opladen, S. 167–212.
- Dangschat, Jens S.; Alexander Hamedinger (Hrsg.) (2007): Lebensstile, soziale Lagen und Siedlungsstrukturen. Akademie für Raumforschung und Landesplanung. Forschungs- und Sitzungsberichte der ARL. Band 230. Hannover 2007.
- De Gortari, Hira; Ziccardi, Alicia (1996): Instituciones y clientelas de la política social. Un esbozo histórico: 1867-1994. En Las políticas sociales de México en los años noventa. Instituto Mora-UNAM- FLACSO, Plaza y Valdés; México.
- Desai, Meghnad; Sen, Amartya; Julio Boltvinik (1998): Índice de Progreso Social: una propuesta. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, México.
- De Groot, Olaf; Lutz, Sager (2010): Migranten in Deutschland: Soziale Unterschiede hemmen Integration. *Wochenbericht des DIW* Berlin, Nr. 49/2010 vol. 8. Dezember 2010. Berlin.
- Dion, Michelle (2006): Globalización, Democratización, y Reforma al Sistema de Seguridad Social en México, 1988-2005. Foro Internacional, enero-marzo año/volumen XLVI, núm. 001. El Colegio de México, S. 51-80.
- Dresser, Denise (2007): „De la sumisión a la participación ciudadana”. Discurso efectuado

en el Encuentro Empresarial COPARMEX, Ciudad Juárez, Chihuahua. 12 de octubre 2007.

Dos Santos, Theotonio (2003): La teoría de la dependencia. Balance y perspectivas. Plaza Janés, Buenos Aires.

Duhau, Emilio (1997): Las políticas sociales en América Latina: ¿del universalismo fragmentado a la dualización?. En *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 59, núm. 2, abril-junio 1997, S. 185-207.

Duhau, Emilio; Giglia, Angela (2004): Espacio público y nuevas centralidades. Dimensión local y urbanidad en las colonias populares de la ciudad de México. *Papeles de Población*, julio-septiembre, núm. 041. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, S. 167-194.

Enriquez, Pedro G. (2007): De la marginalidad a la exclusión social: un mapa para recorrer sus conceptos y núcleos problemáticos. Fundamentos en Humanidades, año/vol. VIII, número 015, Universidad Nacional de San Luis, Argentina, S. 57-88.

Ebert, Ralf; Kunzmann, Klaus R. (2007): Kulturwirtschaft, kreative Räume und Stadtentwicklung in Berlin. DISP 171, 2007 H. 4, S. 64-79.

Enders-Dragässer, Uta; Sellach, Brigitte (2002): Weibliche Lebenslagen und Armut am Beispiel von allein erziehenden Frauen. In: Hammer, Veronika; Lutz, Ronald (Hrsg.): Weibliche Lebenslagen und soziale Benachteiligung. Theoretische Ansätze und empirische Beispiele. Frankfurt, S.18-44.

Escotto, Teresita (2003): Situaciones de pobreza en México. Tesis doctoral. El Colegio de México, México.

EVALUA-DF (2009): Evolución de la pobreza en el DF y a nivel nacional. Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal, México.

Farwick, Andreas (2004): Die räumliche Polarisierung von Armut in der Stadt. Universität Bremen, Institut für Geographie.

Feres, J. C. (1997): Notas sobre la medición de la pobreza según el método del ingreso.

Revista de la CEPAL No. 61. Santiago de Chile, S. 145-163.

Feres, J. C.; Mancero J. (2000): El Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. CEPAL, Naciones Unidas, Santiago de Chile.

Feres, J. C.; Mancero J. (2001): Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. CEPAL/ECLAC, Serie Estudios Estadísticos, Chile, S. 45-80.

Feres, J. C.; Mancero J. (2001a): La medición del desarrollo humano: elementos de un debate. División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL, Naciones Unidas, Santiago de Chile, S. 333-365.

Fideicomiso de Estudios Estratégicos sobre la Ciudad de México (2000): La ciudad de México hoy: Bases para un diagnóstico. Gobierno del Distrito Federal.

Foster, James; Joel Greer; Eric Thorbecke (1984): A Class of Decomposable Poverty Measures, *Revista Econometrica*, vol. 52, núm. 3.

Franz, Peter (2000): Soziale Ungleichheit und Stadtentwicklung in ostdeutschen Städten. In: Annette Harth, Gitta Scheller und Wulf Tessin (Hrsg.) Stadt und soziale Ungleichheit. Leske + Budrich, Opladen 2000.

Frick, Joachim R.; Grabka, Markus M. (2009): Gestiegene Vermögensungleichheit in Deutschland. Wochenbericht des DIW (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung). Nr. 4/2009, 76. Jahrgang. 21. Januar 2009, S. 54-67.

Geißler, Rainer (2006): Die Sozialstruktur Deutschlands. Zur gesellschaftlichen Entwicklung mit einer Bilanz zur Vereinigung. 4. Überarbeitete und aktualisierte Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden.

Germani, G. (1962): Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas. Buenos Aires: Paidós.

Gesemann, Frank (2001): Migration und Integration in Berlin. Wissenschaftliche Ergebnisse und politische Perspektiven (Herausgeber). Opladen 2001: Leske + Budrich.

Gesemann, Frank (2006): Grundlinien und aktuelle Herausforderungen der Berliner

- Integrationspolitik. In: Baringhorst, Sigrid/Hunger, Uwe/Schönwälder, Karen (Hrsg.): Politische Steuerung von Integrationsprozessen: Intentionen und Wirkungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 195-213.
- Gobierno del Distrito Federal (2000): Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2000-2006. (GDF, 2000).
- Gobierno del Distrito Federal (2006): Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2007-2012. (GDF, 2006).
- Gordon David; Ruth Levitas; Christina Pantazis; Demi Patsios; Sarah Payne; Peter Townsend (2000): Poverty and Social Exclusion in Britain. Townsend Centre for International Poverty Research, University of Bristol. Download als PDF-Datei unter: <http://www.bris.ac.uk/poverty/pse/Poverty%20and%20Social%20Exclusion%20in%20Britain%20JRF%20Report.pdf> (17.04.10).
- Groh-Samberg, Olaf (2007): Armut in Deutschland verfestigt sich. *Wochenbericht*. Nr. 12/2007. 74. Jahrgang/21. März 2007. DIW, Berlin, S. 177-182.
- Groh-Samberg, Olaf (2010): Armut verfestigt sich – ein missachteter Trend. In: Bundeszentrale für politische Bildung (2010): Armut in Deutschland. „Aus Politik und Zeitgeschichte“. Beilage zur Wochenzeitung *Das Parlament*. 51-52/2010, Dezember, 2010, S. 9-15.
- Groh-Samberg, Olaf; Goebel Jan (2007): Armutsmessungen im Zeitverlauf Indirekte und direkte Armutsindikatoren im Vergleich. Wirtschaftsdienst, Springer, S. 397-403.
- Habich, R.; Headey, B.; Krause, P. (1991): Armut im Reichtum - Ist die Bundesrepublik eine Zwei-Drittel-Gesellschaft? In: Ulrich Rendtel, Gert Wagner (Hg.), Lebenslagen im Wandel: Zur Einkommensdynamik in Deutschland seit 1984. Frankfurt, New York: Campus, S. 488-509.
- Hagenaars, Aldi; Van Praag, Bernard (1985): A Synthesis of Poverty Line Definitions. *Review of Income and Wealth*, vol.31, n.2, S.139-154.

- Halleröd, Björn (1995): The Truly Poor: Direct and Indirect Consensual Measurement of Poverty in Sweden. *Journal of European Social Policy*, vol. 5, núm. 2, 1995, S. 111-129.
- Hanesch, Walter; Adamy, Wilhem; Martens, Rudolf; Rentzsch, Doris; Scheider, Ulrich; Schubert, Ursula; Wisskirchen, Martin (1994): *Armut in Deutschland*. Reinbeck: Rowohlt.
- Hanesch, Walter; Krause, Peter; Bäcker, Gerhard; Michael Maschke und Birgit Otto (2000): *Armut und Ungleichheit in Deutschland*. Reinbeck: Rowohlt.
- Hanesch, Walter (2007): Der halbherzige Kampf gegen die Armut. Download als PDF-Datei unter: http://www.fr-online.de/doku/?em_cnt=998097 (08.11.2007).
- Hauser, Richard (1997): Armut, Armutsgefährdung und Armutsbekämpfung in der Bundesrepublik Deutschland. In: *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*. Bd. 216, H. 4/5, S. 524-548.
- Hauser, Richard (2001): Armutsforschung und Armutsberichterstattung. Vortrag bei ZUMA-Workshop über Armut- und Reichtumsberichterstattung, Mannheim 8-9 November 2001, Johann Wolfgang Goethe- Universität und Wissenschaftskolleg zu Berlin.
- Hauser, Richard (2005): Armut und Reichtum in Deutschland. Vortrag im Rahmen der Ringvorlesung der Fakultät für Sozialwissenschaft der Ruhr-Universität Bochum „Sozialreformen und soziale Gerechtigkeit“ am 20. April 2005. Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt am Main.
- Hauser, Richard (2007): Armut in Deutschland – versagt der Sozialstaat?. *Wirtschaftsdienst* 2007, Volumen 87, Number 3, S. 172-181.
- Hauser, Richard; Cremer-Schäfer, H.; Nouverné U. (1981): *Armut, Niedrigeinkommen und Unterversorgung in der Bundesrepublik Deutschland. Bestandsaufnahmen und sozialpolitische Perspektiven*. Frankfurt am Main.
- Häußermann, Hartmut (1998): *Armut und städtische Gesellschaft. Megastädte Material*

07. GR 50, H.3, S. 136-138.

Häußermann, Hartmut (2001): Marginalisierung als Folge sozialräumlichen Wandels in der Großstadt. In: SPW, *Zeitschrift für sozialistische Politik und Wirtschaft*. Heft 118/2001, S. 63-72.

Häußermann, Hartmut (2003): Armut in der Großstadt. Die Stadtstruktur verstärkt soziale Ungleichheit. Informationen zur Raumentwicklung. Heft 3/4 2003, S. 147-159.

Häußermann, Hartmut (2006): Warum der sozialräumliche Wandel der Städte eine eigenständige Ursache für Ausgrenzung ist. In: Bude, Heinz; Willisch, Andreas (Hg.): *Das Problem der Exklusion. Ausgegrenzte, Entbehrliche, Überflüssige*. Hamburg: Hamburger Edition, S. 294-313.

Häußermann, Hartmut (2010): Armutsbekämpfung durch Stadtplanung? In: Bundeszentrale für politische Bildung (2010): *Armut in Deutschland. Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament*. 51-52/2010, Dezember, 2010, S. 23-29.

Häußermann, Hartmut; Kapphan, Andreas (2002): *Berlin: Von der geteilten zur gespaltenen Stadt? Sozialräumlicher Wandel seit 1990*. 2. Auflage Opladen: Leske + Budrich.

Häußermann, Hartmut; Kronauer, Martin (2004): *Berlin: Ausgrenzungprozesse in einer europäischen Stadt*. In: Häußermann, Hartmut; Kronauer, Martin; Siebel, Walter (Hrsg.) (2004): *An den Rändern der Städte. Armut und Ausgrenzung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Häußermann, Hartmut; Kronauer, Martin; Siebel, Walter (Hrsg.) (2004): *An den Rändern der Städte. Armut und Ausgrenzung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Häußermann, Hartmut; Kronauer, Martin; Gornig, Martin (2008a): *Desintegration und soziale Kohäsion in Berlin*. Edition der Hans-Böckler-Stiftung 172.

Häußermann, Hartmut; Läßle, Dieter; Siebel, Walter (2008b): *Stadtpolitik*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

- Häußermann, Hartmut; Siebel, Walter (1995): Dienstleistungsgesellschaften. 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Häußermann, Hartmut; Siebel, Walter (2004): Stadtsoziologie. Eine Einführung. Campus Verlag. Frankfurt/ New York.
- Hemmer, H.-R. (1988): Wirtschaftsprobleme der Entwicklungsländer. 2. Auflage, München 1988.
- Hernández-Laos, Enrique (1999): Evolución de la distribución del ingreso de los hogares (1963-1989). En Boltvinik, J.; Hernández Laos, E. Pobreza y distribución del ingreso en México. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Hernández-Laos, Enrique (2001): Retos para la medición de la pobreza en México. Ponencia presentada en el simposio internacional Pobreza: Conceptos y Metodologías, celebrado en la Ciudad de México los días 28 y 29 de marzo de 2001. México. *Revista Comercio Exterior* 2001, vol. 51, Núm. 10, octubre.
- Hernández-Laos, Enrique (2006): Bienestar, pobreza y vulnerabilidad. Nuevas estimaciones para México. Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. México, D. F.
- Hopenhayn, Martín (2003): La pobreza en conceptos, realidades y políticas: una perspectiva regional con énfasis en minorías étnicas. División de Desarrollo Social. CEPAL, Santiago de Chile.
- Hübinger, Werner (1996): Prekärer Wohlstand – Neue Befunde zu Armut und sozialer Ungleichheit. Lambertus-Verlag, Freiburg im Breisgau.
- Hunter Wade, Robert (2005): Über die Gründe global zunehmender Armut und Ungleichheit – oder warum der „Matthäus Effekt“ vorherrscht. In: *Globale Ungleichheiten*. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft. 35. Jahrgang, Nr. 2, Juni 2005, Westfälisches Dampfboot, S. 179-201.
- INEGI (2000): Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas por sectores institucionales, 1993-1998. 2 Tomos, Aguascalientes, México. Instituto Nacional de

Estadística y Geografía. México.

INEGI (2002): Guía de conceptos, uso e interpretación de la Estadística sobre la Fuerza Laboral en México. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México.

INEGI (2005): Cuaderno Estadístico por *Delegaciones*. Distrito Federal. II Conteo de Población y Vivienda 2005. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México.

INEGI (2008): Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/regulares/enoe/Default.aspx>. Letzter Zugriff (13.07.10).

INEGI (2009): Perspectiva estadística Distrito Federal. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México.

INEGI-CEPAL (1993): Magnitud y evolución de la pobreza en México 1984-1992, Aguascalientes, México.

Kapphan, Andreas (2000): Jugendliche Zuwanderer in Berlin zwischen Ausgrenzung und Integration. In: Landeskommision Berlin gegen Gewalt (Hrsg.): Berliner Forum Gewaltprävention. Sondernummer 1/2000.

Kapphan, Andreas (2002): Das arme Berlin. Sozialräumliche Polarisierung, Armutskonzentration und Ausgrenzung in den 1990er Jahren. Opladen: Leske + Budrich.

Katzmann, R. (1989) La heterogeneidad de la pobreza. El caso de Montevideo. *Revista de la CEPAL*, 37.

Keller, Carsten (1999): Armut in der Stadt: Zur Segregation benachteiligter Gruppen in Deutschland. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Klikhsberg, Bernardo (Hrsg.) (1993): Pobreza: un tema impostergable. Nuevas respuestas a nivel mundial. Fondo de Cultura Económica, México.

Klocke, Andreas 2000: Methoden der Armutsmessung. Einkommens-, Unterversorgungs-, Deprivations- und Sozialhilfekzept im Vergleich. In: *Zeitschrift für Soziologie*

(ZfS), Jg. 29, S. 313-329.

Klundt, Michael (2004): Ursachen, Strukturen und Folgen von Armut und Reichtum in Deutschland. In: Kindler, H.; Regelmann, A.-C.; Tullney, M. (Hrsg.): Die Folgen der Agenda 2010. Alte und neue Zwänge des Sozialstaates. Hamburg.

Krätke, Stefan; Borst, Renate (2000): Berlin: Metropole zwischen Boom und Krise. Leske + Budrich, Opladen.

Kronauer, Martin (1996) „Soziale Ausgrenzung“ und „Underclass“: Über neue Formen der gesellschaftlichen Spaltung. SOFI-Mitteilungen, Nr.24/1996, S. 53-99.

Krumwiede, Heinrich-W. (2003): Armut in Lateinamerika als soziales und politisches Problem. Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung *Das Parlament*. B 38-39/2003. Download als PDF-Datei unter: <http://www.bpb.de/publikationen/TVAJK9.html> (18.06.11).

Leibfried, Stephan; Leisering, Lutz; Buhr, Petra; Ludwig, Monika; Olk, Thomas; Voges, Wolfgang (1995): Zeit der Armut: Lebensläufe im Sozialstaat. Suhrkamp, Frankfurt am Main.

Levy, Santiago (1981): Poverty Alleviation in México, World Bank. Working Papers, Washington.

Lewis, Oscar (1969): La Vida: Une Famille porto-ricaine dans une culture de pauvreté. San Juan et New York. Editions Gallimard 1969, S. 802.

Ludwig-Mayerhöfer, Wolfgang; Barlösius, Eva (2001): Die Armut der Gesellschaft. In: Ludwig-Mayerhöfer, Wolfgang; Barlösius, Eva (Hg.): Die Armut der Gesellschaft. Opladen, S. 11-67.

Lustig, Nora (1990): The Incident of Poverty in Mexico: 1984. An Empirical Analysis. The Brookings Institution, Oktober 1990.

Lustig, Nora; Székely Miguel (1997): México: Evolución económica, pobreza y desigualdad. PNUD/ BID/CEPAL. Washington, D.C.

Mardorf, Silke (2006): Konzepte und Methoden von Sozialberichterstattung. Eine

empirische Analyse kommunaler Armuts- und Sozialberichte. VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Mateo Pérez, Miguel Ángel (2001): Las contribuciones de Amartya Sen al estudio sobre la pobreza. Universidad de Alicante, España.

Max Neef, Manfred; Elizalde, Antonio; Hopenhayn, Martín (1986): Desarrollo a escala humana. Una opción para el futuro. Número Especial de Development Dialogue. CEPAUR (Centro de Alternativas de Desarrollo) y Fundación Dag Hammarskjöld, Santiago de Chile.

Mayer, Margit (1997): Berlin - Los Angeles. Berlin auf dem Weg zur „Global City“? Prokla. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft 109 (27/4), Dezember 1997, S. 519-544.

McGinnity, Frances (2004): Einkommensarmut von Arbeitslosen in Großbritannien und Deutschland. Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Berlin.

Moll, Sebastian (2006): Dynamik von Armut in Deutschland. Ergebnisse mikroökonomischer Analysen. Dissertation, Institut für Volkswirtschaftslehre Fachgebiet Statistik und Ökonometrie. Universität Hohenheim.

Negrete Prieto, Rodrigo (2001): ¿Por qué han sido bajas las tasas de desempleo abierto en México?: Una guía básica ilustrada. Notas. *Revista de información y análisis*. Núm. 14 y 15, 2001. Datos, Hechos y Lugares. INEGI.

Neumann, Udo (1999): Struktur und Dynamik von Armut. Eine empirische Untersuchung für die Bundesrepublik Deutschland. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Nijman, Jan (2007): Introduction - Comparative Urbanism. *Urban Geography*, 2007, 28 (1), S. 1-6.

Nolan B.; Whelan, C.T. (1996): Resources, Deprivation and Poverty. Clarendon Press, Oxford.

Nospickel, Claudia (2010): Armutsbekämpfung durch Corporate Social Responsibility. In: Bundeszentrale für politische Bildung (2010): Armut in Deutschland. Aus

- Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung *Das Parlament*. 51-52/2010, Dezember, 2010, S. 34-39.
- Novy, Andreas (2003): Sozialräumliche Polarisierung: Raum, Macht und Staat. SRE-Discussion 2003/01. Abteilung für Stadt- und Regionalentwicklung, Wirtschaftsuniversität Wien.
- Ochoa León, Sara María (2007): La Ley General de Desarrollo Social y la medición de la pobreza. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Documento de trabajo Núm. 28. Cámara de Diputados. México.
- OECD (2008): Mehr Ungleichheit trotz Wachstum? Einkommensverteilung und Armut in OECD-Ländern. Growing Unequal?: Income Distribution and Poverty in OECD Countries Summary in German OECD.
- O' Higgins, M.; Jenkins, S. (1990): Poverty in the European Community: 1975, 1980, 1985. In: R. Teekens; B. Van Praag (eds). *Analysing Poverty in the European Community*, Luxembourg, Eurostat. News Special Edition.
- Ordóñez Barba, Gerardo (2002): La política social y el combate a la pobreza en México. Departamento de Ciencia Política y de la Administración II. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Universidad Complutense de Madrid. Tesis Doctoral.
- Oschmiansky Heidi; Oschmiansky, Frank (2003): Erwerbsformen im Wandel: Integration oder Ausgrenzung durch atypische Beschäftigung? Berlin und die Bundesrepublik Deutschland im Vergleich. September 2003. ISSN Nr. 1011-9523 Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB).
- OSEM 1995-2003, (2004): La ocupación en el sector no estructurado en México 1995-2003, México, INEGI-STPS. (OSEM 1995-2003).
- Pape, Karin (2005): Informelle Ökonomie und Gewerkschaften in Deutschland. Global Labour Institute.
- Paritätische Gesamtverband (Hrsg.) (2007): Armutsatlas. Paritätische Forschungsstelle. Deutscher Paritätischer Wohlfahrtsverband Gesamtverband e.V.:

<http://www.armutsatlas.de/> Letzter Zugriff (29.11.2010).

- Park, Robert Ezra (1928): Human Migration and the Marginal Man. In: American Journal of Sociology, 33. Chicago: University of Chicago Press, S. 881-893
- Parker, Susan W. (2009): Informe sobre Desarrollo Humano 2008-2009: Gasto Público para el Desarrollo Humano. "Pobreza y Educación en México". Estudios sobre Desarrollo Humano. 2009-4. PNUD, Mexico.
- Parnreiter, Christof (2002): Ciudad de México: El camino hacia una ciudad global. EURE, versión impresa ISSN 0250-7161, Santiago de Chile.
- Parnreiter, Christof (2005): Tendencias de desarrollo en las metrópolis latinoamericanas en la era de la globalización: los casos de Ciudad de México y Santiago de Chile. Instituto de Investigaciones Urbanas y Regionales, Academia de Ciencias Austríaca (Viena).
- Paugum, Serge (1991): La disqualification sociale. Essai sur la nouvelle pauvreté. Paris: Presses Universitaires de France.
- Pérez Sáinz, Juan Pablo; Mora Salas, Minor (2006): De la pobreza a la exclusión social. La persistencia de la miseria en Centroamérica. FLACSO-Costa Rica y Fundación Carolina CeALCI.
- Perona, Nélida B. (2001): Desde la marginalidad a la exclusión social, una discusión de los conceptos. Rev. Venez. de Econ. y Ciencias Sociales, 2001, vol. 7 n°2, mayo-agosto.
- Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza (1990): Desarrollo sin pobreza. Capítulos 2 y 3. PNUD, Bogotá.
- PNUD (1997): Desarrollo humano para erradicar la pobreza. Informe sobre desarrollo humano 1997. PNUD. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh1997/capitulos/espanol/>
Letzter Zugriff (17.05.11).
- PNUD (2006): Informe sobre desarrollo Humano México 2006-2007. Programa de las

Naciones Unidas para el Desarrollo, Mundi-Prensa México.

Quijano, Aníbal (1966): Notas sobre el concepto de marginalidad social. CEPAL.

Quijano, Aníbal. (1998): Economía Popular y sus caminos en América Latina. Lima-Perú: Mosca Azul.

Ramírez Sáiz, J.M. (1986): Organizaciones populares y lucha política. Cuadernos Políticos, número 45, México. Editorial Era, enero-marzo, 1986, S. 38-55.

Ravallion, Martín (1999): Las líneas de pobreza en la teoría y en la práctica. Banco Mundial, PNUD, Naciones Unidas Chile, S. 113-143.

Ringen, Stein (1988): Direct and indirect measures of poverty. *Journal of Social Policy* 17, S. 351-365.

Ringen, Stein (2004): El problema de la pobreza. Algunas recomendaciones sobre su definición y medición. Traductor: Susana Guardado y del Castro. En: Boltvinik, J. y A. Demián (coord.) (2004) La pobreza en México y el Mundo. Realidades y Desafíos. Siglo XXI Editores, México.

Robinson, Jennifer (2002): Global and world cities: A view from off the map. *International Journal of Urban and Regional Research*. Vol. 26 (3), S. 531-554.

Robinson, Jennifer (2004): A world of cities. *The British Journal of Sociology*. Volume 55 Issue 4, S. 569-578. London School of Economics and Political Science 2004 ISSN 0007-1315 print/1468-4446 online.

Robinson, Jennifer (2004): In the tracks of comparative urbanism: Difference, urban modernity and the primitive. *Urban Geography*. Vol. 25 (8), S. 709-723.

Robinson, Jennifer (2005): Urban geography: World cities, or a world of cities. *Progress in Human Geography*. Vol. 29 (6), S. 757-765.

Robinson, Jennifer (2006): Ordinary Cities: Between Modernity and Development. London: Routledge.

Rodríguez, M. Eduardo; Rodríguez P. Martín (2007) El Programa de Desarrollo Humano

- „Oportunidades: contigo es posible” ¿Política económica versus Política social?. *Espacios Públicos*. Año/vol. 10, Número 020. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México, S. 162-185.
- Rodríguez, Jorge; Arriagada, Camilo (2004): Segregación residencial en la ciudad latinoamericana. *EURE* [en línea]. 2004, vol. XXX, no. 89, S. 5-24. Download als PDF-Datei unter: <http://www.eure.cl/articulos/472/segregacion-residencial-en-la-ciudad-latinoamericana/> ISSN 0717-6236 (19.2.2010).
- Rohleder, Christoph (1998): Armut, Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik. Eine kritische Bestandsaufnahme der wissenschaftlichen und politischen Diskussion in der Bundesrepublik Deutschland Inauguraldissertation zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie im Fachbereich der Universitäts-Gesamthochschule, Paderborn.
- Rowntree, B. S. (1901): Poverty. A Study of Town Life, Londres.
- Rowntree, B. S. (1941): Poverty and Progress, Longmans. Londres.
- Rubalcava, R.M.; Schteingart M. (2000): Segregación socio-espacial en el Área Metropolitana de la Ciudad de México. Garza, G. (ed.): La Ciudad de México en el fin del segundo milenio. México. El Colegio de México, S. 287-296
- Sánchez Camacho, Alejandro (2001): Notas sobre la Reforma Política del Distrito Federal y Agenda Legislativa pendiente. Revista Coyuntura, Partido de la Revolución Democrática, S. 12-18.
- Sangmeister, Hartmut (2001): Armut und Armutsbekämpfung in Lateinamerika. Nummer 14. Brennpunkt Lateinamerika. Politik- Wirtschaft-Gesellschaft.
- Saraví, Gonzalo (2008): Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en la ciudad de México. Revista Eure, Vol. XXXIV, N° 103, S. 93-110, diciembre 2008.
- Schaller, Angelika (2002): Armut und Armutsberichte in Deutschland - Aktuelle Herausforderungen für die Soziale Arbeit. Diplomarbeit zum Wintersemester 2001 / 2002 der Katholischen Universität Eichstätt Fakultät für Sozialwesen.

- Schäfers, Bernhard (2000): Historische Entwicklung der Sozialstruktur in Städten. In: Harth / Scheller / Tessin 2000, S. 64-78.
- Schäfers, Bernhard (Hrsg.) (2001): Handwörterbuch zur Gesellschaft Deutschlands. Leske und Budrich, Opladen.
- Schneider, Gerd; Toyka-Seid, Christiane (2013): Das junge Politik-Lexikon. Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 2013. www.hanisauland.de.
- Schteingart, Martha (2000): Pobreza y alternativas de equidad social. Documento presentado por la autora en el Seminario del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (CIID) en la gestión del desarrollo urbano sostenible en América Latina: lecciones aprendidas y demandas de nuevos conocimientos. Celebrado en Montevideo Uruguay 6-7 Abril, 2000. Download als PDF-Datei unter: www.idrc.ca/es/ev-22823-201-1DO_TOPIC (19.02.10).
- Schubert, Klaus; Martina Klein (2011): Das Politiklexikon 5., aktual. Aufl. Bonn: Dietz 2011. (Politiklexikon, bpb Bundeszentrale für politische Bildung <http://www.bpb.de>).
- Secretaría de Desarrollo Social (2003): Medición del Desarrollo 2000-2002. México. (SEDESOL, 2003).
- SEDESOL; CONAPO; INEGI. (2004): Delimitación de las Zonas Metropolitanas en México. SEDESOL, CONAPO, INEGI. México.
- Sen, Amartya (1981): Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation. OIT-Clarendon Press, Oxford.
- Sen, Amartya (1984): Poor, relatively speaking. In Sen, A. (1984): Resources, values and development. Harvard University Press, Cambridge Massachusetts.
- Sen, Amartya (1992): Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Revista Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, México, S. 310-322.
- Sen, Amartya (2000): Desarrollo y Libertad. Editorial Planeta, Argentina, Buenos Aires.
- Senatskanzlei - Referat Angelegenheiten der EU (2009): Die Strukturfonds nach 2013.

<http://www.berlin.de/rbmskzl/europa/europapolitik/sfnach2013.html> Letzter Zugriff (6.05.11) (Berliner Senat, 2009).

Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz (2002): Armut und soziale Ungleichheit in Berlin. (SVfGSV, 2002).

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung (2001): Prioritäre Handlungsfelder für die Berliner Gesamtstädtische Lokale Agenda 21. Berlin, IX B 5. (SenStadt, 2001).

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung (2004): Monitoring Soziale Stadtentwicklung 2004. Fortschreibung auf der Grundlage des modifizierten Konzepts. Bearbeitung: Dr. Andreas Kapphan. (SenStadt, 2004).

Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz (2009): Sozialstrukturatlas Berlin 2008. Ein Instrument der quantitativen, interregionalen und intertemporalen Sozialraumanalyse und -planung-. Referat I A. (SenGesUmV, 2009).

Siebel, Walter (1997): Armut oder Ausgrenzung? Vorsichtiger Versuch einer begrifflichen Eingrenzung der sozialen Ausgrenzung. In: Leviathan, Jg. 25, H. 1, S. 67-75.

Silver, Hilary (1994): Social Exclusion and Social Solidarity – three Paradigms. In: International Labour Review, No. 5-6, Vol. 133, S. 531-578.

Silver, Hilary (1996): Culture, Politics and National Discourses of the New Urban Poverty. In: E. Mingione (Hg.): Urban Poverty and the Underclass. A. Reader. Oxford: Blackwell, S. 105-138.

Simmel, Georg (1983): Soziologie. Bd. 2 d. Reihe. *Gesammelte Werke*. Duncker & Humblot, Berlin, 6. Aufl.

Sobol, Blanca N. (2005): Los diferentes significados de la exclusión social. Centro de Estudios Sociales de la Universidad Nacional del Nordeste, Argentina.

Sosa Elízaga, Raquel (2006): Exclusión y conocimiento social. Sociologías, Porto Alegre, año 8, nº 15, jan/jun 2006, S. 274-287. Ponencia presentada en la Primera Conferencia Regional de la Asociación Internacional de Sociología en América

- Latina, Porlamar, Isla de Margarita, Venezuela, 7 al 11 de mayo de 2001.
- Staam, Andreas (2004): Schwellen- und Ankerländer als Akteure einer globalen Partnerschaft. Discussion Paper / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik; 1/2004. ISBN 3-88985-272-6. Bonn 2004.
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.) (2009): Statistische Ämter des Bundes und der Länder. Armutsgefährdungsquote nach Bundesländern (gemessen am Bundesmedian). Ergebnisse des Mikrozensus 2005-2009. Download als PDF-Datei unter: <http://www.amtliche-sozialberichterstattung.de/Tabellen/tabelleA11.html>. (5.5.2011).
- Statistisches Landesamt Berlin (2002): Armut und soziale Ungleichheit in Berlin (Fazit). Bearbeitung: Dr. Horst Schmollinger.
- Stavenhagen Rodolfo (1998): Consideraciones sobre la pobreza en América Latina. Estudios Sociológicos. Enero - Abril de 1998.
- Strengmann-Kuhn, Wolfgang; Hauser, Richard (2008): International vergleichende Armutsforschung. In: Huster, Ernst-Ulrich / Boeckh, Jürgen / Mogge-Grotjahn, Hildegard (Hrsg.) Handbuch Armut und Soziale Ausgrenzung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Székely, Miguel (1994): Estabilización y ajuste con desigualdad y pobreza. El Trimestre Económico, vol. XLI, núm. 241, enero-marzo.
- Székely, Miguel (2005): Es posible un México con menor pobreza y desigualdad. En: Aguilar Rivera, José Antonio (2005): México: Crónicas de un país posible. Fondo de Cultura Económica. México.
- Townsend, Peter (1979): Poverty in the United Kingdom. Penguin Books, Harmondsworth.
- Townsend, Peter (1987): Deprivation. In: *Journal of Social Policy* 16, S. 125-146.
- Usborne David (2007): Slim Helu: The Mexican tycoon who could soon be the world's richest man. *The Independent*. 10 March 2007. <http://www.independent.co.uk/news/people/profiles/slim-helu-the-mexican-tycoon->

- [who-could-soon-be-the-worlds-richest-man-439575.html](#) Letzter Zugriff (5.05.11).
- Vinocur, Pablo (1989): Las condiciones de vida en las áreas urbanas. Buenos Aires, INDEC, Argentina.
- Voges, Wolfgang; Jürgens, Olaf; Mauer, Andreas; Meyer, Eike (2003): Methoden und Grundlagen des Lebenslagenansatzes. Endbericht. Zentrum für Sozialpolitik, Universität Bremen.
- Volkert, Jürgen; Klee, Günther; Kleimann, Rolf; Scheurle Ulrich; Schneider, Friedrich. (2003): Operationalisierung der Armuts- und Reichtumsmessung. Schlussbericht an das Bundesministerium für Gesundheit und Soziale Sicherung. Institut für Angewandte Wirtschaftsforschung, Tübingen.
- Wagle, Udaya (2002): Volver a pensar la pobreza: definición y mediciones. Revista Internacional de Ciencias Sociales, Número 171, S. 18-33.
- Yanes Rizo, Pablo E.; López Mercado, Alejandro (cords.) (2004): Pobreza, Desigualdad y Marginación en la Ciudad de México. Consejo de Desarrollo Social del Distrito Federal, Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal.
- Zermeño, Guillermo (2001): Reseñas de “Pobreza y Distribución del Ingreso en México” de Julio Boltvinik y Enrique Hernández-Laos. Estudios Sociológicos XIX: 55, 2001, México, S. 247-252.
- Ziccardi, Alicia (2001): La cuestión social y las ciudades. En: Ziccardi, Alicia (comp.) Pobreza, desigualdad social y ciudadanía, CLACSO, AISDI, FLACSO, Buenos Aires, Argentina.
- Ziccardi, Alicia (2005): Pobreza urbana y exclusión social. Las políticas sociales de la Ciudad de la Esperanza. Ponencia presentada en el marco del X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Santiago, Chile, 18 - 21 Oct. 2005.
- Ziccardi, Alicia; Luján S. (Hrsg.) (1998): Ciudades Latinoamericanas. Modernización y pobreza. Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad-UNAM, México.